

Vraag t.b.v. aanstaande commissievergadering

Vraag t.b.v. commissievergadering	Naam commissie: cie B+M Datum vergadering: 30-11-2016
Afkomstig van	Hermans
Politieke groepering	RO
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie	25-11-2016
Portefeuillehouder	P. Verlinden
Team	Team Advies
raadsvragenboek+ onderwerp	2016-320 Raadsvoorstel tot vaststelling vijftal belastingverordeningen 2017
Concrete vragen	1. In de tarieventabel leges, worden de prijzen voor de reisdocumenten verhoogt met 0,25 eurocent. Echter twee niet, eentje met 0,35 eurocent en eentje met 0,15 eurocent. Het zou, in mijn ogen logischer zijn, dat alle reisdocumenten met 0,25 eurocent verhoogt worden. Of is hier een verklaring voor in relatie met de kostendekkendheid van deze tarieven ? Het gaat uiteindelijk niet om het bedrag van de verhoging, dat is miniem maar de systematiek erachter om niet alles hetzelfde te verhogen, ontgaat mij. 2. Ook worden de bibop leges allemaal geschrapt, de genoemde uitspraak van de Hoge Raad geeft aan dat degene die de leges zou moeten betalen geen dienst of service van de gemeente heeft genoten en dus niet hoeft te betalen. Allereerst is dit een vreemde uitspraak natuurlijk, omdat je als gemeente wel de handhavende kant van een bibop-verzoek hebt uit te voeren. Maar kan deze uitspraak ook gevolgen hebben voor andere leges ? Ik kan mij voorstellen dat bij een afwijzing van een aanvraag (bijv. Bouwvergunning) de betaling van de leges wordt geweigerd op grond van de genoemde uitspraak. Wat is trouwens de reactie van de gemeente Leudal hierop ? 3. Bij de leges legalisatie van een omgevingsvergunning zou ik graag uitleg hebben waarom nu niet is gekozen voor een soort van vereffeningsheffing, afhankelijk van de grootte van het illegale bouwwerk.
Ambtelijk advies	Datum: Advies: <i>De vragen als volgt beantwoorden</i> 1. Het Rijk stelt jaarlijks de tarieven voor reisdocumenten vast. Het betreft de tarieven voor de door de gemeente aan het Rijk af te dragen kosten (±54%) en de maximumtarieven die gemeenten van de aanvrager mogen heffen. De maximumtarieven worden jaarlijks geïndexeerd op basis van het indexcijfer voor de prijsmutatie van de overheidsconsumptie (CPB). Daarnaast rond de gemeente Leudal t.b.v. een praktische uitvoering jaarlijks de wettelijke maximumtarieven af op 0,05 eurocent naar beneden. 2. De essentie van de uitspraak van de Hoge Raad is dat specifiek bij de legesheffing voor BIBOB- activiteiten het individualiseerbaar belang niet overheersend wordt geacht. Als het algemeen belang overheersend wordt geacht dan is er geen sprake van een dienst waarvoor leges geheven kan worden. De Hoge Raad oordeelt dat het

	hof terecht aandacht heeft besteed aan het karakter van de in het kader van de Wet BIBOB te verrichten werkzaamheden. Het oordeel van het hof dat daarbij voorop staat de bescherming van de overheid tegen het risico ongewild direct of indirect criminele activiteiten te faciliteren en te voorkomen dat de integriteit van de overheid daarmee wordt geschaad, vindt voldoende steun in de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet BIBOB. De uitspraak van de Hoge Raad is geen verrassing. Zo heeft de VNG de tarieven voor deze dienstverlening vorig jaar al uit de modelverordening verwijderd. E.e.a. heeft geen gevolgen voor de heffing van andere leges. 3. De uitvoering zoals deze in artikel 2.3.1.6 van de tarieventabel is opgenomen dateert uit 2011. Toentertijd is bij de redactie van dit artikel aangesloten bij de bestaande praktijk. De afgelopen zes jaar is er geen aanleiding geweest om hierin wijzigingen aan te brengen. De voorgestelde wijziging betreft puur een tekstuele verbetering.
--	---

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 29 november 2016
	Besluit van (wie): Wethouder Verlinden
	Besluit luidt: Akkoord met beantwoording