

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 8 november 2016 aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- T.F.J.P. Brouwer BBA, J. Custers BSc, R.J. Flinsenberg, H.J.H. Hermans, mr. A.G.J. Kierkels, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en mr. R. Raemakers (beiden fractie D66);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Leudal).

Afwezig:

M.J.M. Schreurs AA (CDA).

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven en wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder);
wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open) en wethouder R.A.M. Verheul (Ronduit Open).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom. Hij meldt dat de heer Schreurs is verhinderd.

2. Vaststellen agenda

De raad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering 31 oktober 2016 vastgestelde voorlopige raadsagenda.

Op verzoek van de fractie Progressief Leudal wordt het door haar - onder voorbehoud - voorgestelde agendapunt 10 'Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag dreigende sluiting gemeenschapshuis Neeritter' op haar eigen verzoek gewijzigd in 'Interpellatie dreigende sluiting gemeenschapshuis Neeritter'.

Tevens besluit de raad op voorstel van de voorzitter om agendapunt 9 'Mededelingen' aansluitend aan agendapunt 2 te behandelen.

9. Mededelingen

Burgemeester Verhoeven legt namens het college een verklaring af (bijlage 1) over de voort te zetten werkrelatie tussen het college en het managementteam en over hoe het college nog steeds denkt over het organisatieontwikkelingstraject 'Organisatie Netwerken Samenleving Leudal'.

Ronduit Open is blij met deze gezamenlijke verklaring van het college. Het is goed dat dit is uitgesproken en de fractie steunt de gang van zaken.

Samen Verder steunt de verklaring van het college en staat volledig achter de visie van ONS Leudal.

D66 benadrukt dat zij in de begrotingsvergadering met haar motie vooral heeft willen pleiten voor meer budget en ruimte voor de organisatie en dat zij zich afvroeg of die bezuinigingen wel gehaald zouden kunnen worden. Dat is positief bedoeld als steun voor de organisatie. Klachten zijn er omdat er te weinig budget is voor de organisatie zegt de fractie.

Het CDA geeft complimenten voor de gezamenlijke verklaring en de gang van zaken. Verbinding en dialoog zoeken is van belang. Het is beter om vervolgstappen in het presidium aan de orde te stellen in plaats van in de raadsvergadering.

De VVD is van mening dat het goed is dat de burgemeester deze verklaring heeft voorgelezen. De VVD heeft ook kritiek geuit op de organisatie, maar heeft vertrouwen in de organisatie en dat de verbeterpunten positief zullen worden opgepakt.

Burgemeester Verhoeven dankt de fracties voor hun reacties. Het dient zeker niet alleen bij woorden te blijven maar omgezet te worden in daden. De eerstvolgende stand van zaken wat de visie van ONS Leudal betreft zal in de commissie bestuur en middelen worden toegelicht. Hij nodigt iedereen hiervoor uit.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 27 september 2016

De raad stelt de besluitenlijst van de raadsvergadering van 27 september 2016 conform het voorlegde concept vast, inclusief het schriftelijke wijzigingsvoorstel van de VVD.

4. Instemmen met Beheerplan civieltechnische kunstwerken 2016 t/m 2021

D66 heeft een amendement ingediend en geeft een toelichting (bijlage 2).

Ronduit Open is tevreden met dit beheerplan en dat dit realistisch is. De fractie is tegen het amendement van D66. Zij wacht eerst het onderhoudsplan af en is geen voorstander van hapsnap beleid tussendoor.

De VVD merkt op dat er structureel achterstallig onderhoud is. De kosten die nu gemaakt moeten worden zijn nodig. De fractie steunt het amendement van D66. Het volle bedrag moet worden ingezet om achterstallig onderhoud weg te werken.

Progressief Leudal is positief over het beheerplan. Er is sprake van meer investeringen dan afgelopen jaren zichtbaar was. De fractie is tegen het amendement van D66.

Samen Verder benadrukt het belang van de veiligheid van deze kunstwerken. De fractie is voor een goede aanpak en kan instemmen met het budget dat hiervoor nodig is.

Het CDA steunt het amendement van D66 niet. De risico's zijn vooralsnog aanvaardbaar. Goedkoop hoeft niet duurkoop te betekenen. De fractie is blij met de stelpost voor onderhoud aan duikers om wateroverlast te voorkomen. Jaarlijks onderhoud is hier geen luxe, maar bittere noodzaak.

Portefeuillehouder Verlinden zegt dat er nader onderzoek zal worden gedaan. Het zou ertoe kunnen leiden dat er meer geld nodig is voor het onderhoud. Hij zal de raad daar op tijd over informeren. Hij benadrukt dat de veiligheid in ieder geval niet in het geding is.

Het amendement 4.1 van de fractie D66 wordt met 3 stemmen voor (D66 en VVD) en 21 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA en Progressief Leudal) verworpen.

De raad besluit met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA en Progressief Leudal) en 3 stemmen tegen (D66 en VVD) conform het raadsvoorstel.

5. Afschaffen legeskosten inzake 8-tal activiteiten o.g.v. Algemene plaatselijke verordening, Drank- en horecawet, Wet op de kansspelen en Wegenverkeerswet

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

6. Vaststellen zienswijze conceptbegroting 2017 + de conceptmeerjarenraming 2018-2020 gemeenschappelijke regeling Omnibuzz te Geleen

D66 heeft een amendement ingediend (bijlage 3) en geeft een toelichting.

Progressief Leudal heeft een amendement ingediend (bijlage 4).

Het CDA geeft het college een drietal punten mee. De kostenstijging is zorgwekkend. De stijging moet niet structureel van karakter worden. De ontwikkelingen moeten zichtbaar worden in de bestuursrapportages. Voorts is de betere aansluiting van het doelgroepenvervoer op het openbaar vervoer een punt. Het moet in de uitvoering zo zijn dat Omnibuzz als kwaliteitsverbetering is bedacht. Het is daarnaast ook van belang om goed te communiceren over deze veranderingen. De fractie wenst in de commissie sociaal over een half jaar een evaluatie te bespreken. De fractie is tegen het amendement 6.1, dat te duur is om uit te voeren. Klachten monitoren is efficiënter. De fractie is tegen het amendement 6.2, omdat het te omslachtig is.

De VVD heeft er alle vertrouwen in dat met Omnibuzz goede resultaten worden neergezet. Amendement 6.1 is niet nodig en niet efficiënt. Permanent monitoren is veel beter. Amendement 6.2 is omslachtig te noemen en de fractie steunt dit niet.

Ronduit Open verzoekt aandacht te hebben voor de terugloop van het aantal klanten dat geen gebruik wenst te maken van deze voorziening. De fractie steunt de amendementen niet. Zij sluit zich aan bij de woorden van het CDA en de VVD.

Samen Verder vraagt aandacht voor de overlapping met het openbaar vervoer. Daar moet op worden gelet. De fractie steunt het amendement van D66 niet, er moeten geen kosten mee gemoeid zijn. Het amendement van Progressief Leudal steunt zij niet.

Portefeuillehouder Verlinden is niet tegen de amendementen, maar er zijn kanttekeningen. Hij pleit ervoor om de gelden naar de gemeenschappelijke regeling te brengen er hij zal de raad regelmatig informeren over de voortgang. Omnibuzz verdient alle vertrouwen.

Het amendement 6.1 van de fractie D66 wordt met 3 stemmen voor (D66 en Progressief Leudal) en 21 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA en VVD) verworpen.

Het amendement 6.2 van de fractie Progressief Leudal wordt met 3 stemmen voor (D66 en Progressief Leudal) en 21 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA en VVD) verworpen.

De raad besluit met unanieme stemmen conform het raadsvoorstel.

7. Vaststellen 2e raadsrapportage 2016 + 17e begrotingswijziging 2016 + krediet Haammaecker Neer

Het CDA pleit ervoor dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor de gemeenschapshuizen en dat er gezorgd wordt voor de noodzakelijke ontmoetingsplekken in de dorpen.

D66 stemt in met het voorstel. De fractie legt een stemverklaring af. Zij ziet graag schriftelijke informatie over de raadsrapportage, naast een mondelinge presentatie in de commissie. De fractie pleit voor hervorming van het subsidiebeleid en niet voor het oormerken van budgetten.

Progressief Leudal neemt de raadsrapportage voor kennisgeving aan. Er is geen onderbouwing zichtbaar in het kredietvoorstel voor de Haammaecker en dat dient opgenomen te worden in een voorstel.

Ronduit Open sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers. De fractie stemt in met hetgeen wordt voorgesteld.

Samen Verder stemt in met hetgeen wordt voorgesteld.

De VVD stemt in met de raadsrapportage, neemt de begrotingswijziging voor kennisgeving aan en accordeert het kredietvoorstel.

Portefeuillehouder Verlinden is tevreden met de reacties vanuit de fracties. Hij zegt toe dat in de klankbordgroep gekeken wordt hoe de informatie het beste verstrekt kan worden.

Portefeuillehouder Backus zegt dat het bestuur van de Haammaecker zelf de luchtkwaliteit wilde verbeteren. Later is de gemeente gevraagd om hieraan medewerking te willen verlenen, omdat er geen middelen waren om dit te realiseren.

De raad besluit met 23 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66 en Progressief Leudal) en 1 stem tegen (VVD) conform het raadsvoorstel.

8. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De raad besluit conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

10. Interpellatie dreigende sluiting gemeenschapshuis Neeritter

Progressief Leudal leest haar schriftelijk ingediende interpellatievragen (bijlage 5) voor.

Portefeuillehouder Backus beantwoordt de vragen.

Het CDA heeft deze vragen als raadvragen gezien en niet als een interpellatie. Dat zou beter zijn geweest.

De voorzitter schorst de vergadering tijdelijk op verzoek van Progressief Leudal.

Progressief Leudal dient een mondelinge motie 10.1 (bijlage 6) naar aanleiding van de afhandeling van de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat Progressief Leudal onnodig druk legt op het proces. Om die reden ontraadt hij deze motie. Hij kan niets met deze motie. Beter is het om deze kwestie door te verwijzen naar de commissie.

Progressief Leudal benadrukt de urgentie in deze zaak. Voorkomen moet worden dat deze accommodatie gesloten wordt.

Samen Verder vraagt aandacht voor de veiligheid van dit gebouw, zodat er zich geen onverwachte situaties kunnen voordoen. De fractie steunt de motie niet. Het is een zaak tussen ondernemer en brouwerij. Onnodig druk leggen op het accommodatiebeleid in Neeritter is niet de bedoeling.

Ronduit Open steunt de motie niet, omdat er te weinig informatie is verstrekt.

Het CDA wil op deze manier niet beslissen en steunt de motie niet. Er dient overleg te zijn tussen de portefeuillehouder en belanghebbenden.

De VVD zegt dat deze kwestie in de eerstvolgende commissievergadering moet worden besproken. De fractie verwacht van de portefeuillehouder dat hij uitspreekt dat sluiting van deze zaal niet aan de orde is.

D66 zegt dat dit meer een zaak is voor de brouwerij en de ondernemer en de fractie ziet nog geen noodzaak om de motie te steunen.

Deze motie wordt met 1 stem voor (Progressief Leudal) en 23 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66 en VVD) verworpen.

11. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 21.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 13 december 2016.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.

Toekomst in ONS Leudal

Bijlage 1

Er is de afgelopen week veel gebeurd: veel commotie en rumoer. De impact ervan op organisatie en bestuur is groot geweest. Wij staan ervoor om hetgeen gebeurd is als leerervaring mee te nemen en vanuit kracht verder te gaan.

Het college spreekt uit dat de organisatievisie ONS Leudal onverkort overeind staat. Het college had en heeft het vertrouwen dat we met deze organisatievisie op juiste wijze een bijdrage wordt geleverd aan Leudal als prachtige woon-, werk- en leefgemeenschap. Op die manier leveren we samen een bijdrage aan de kwaliteiten en het succes van Leudal. Want die kwaliteiten en successen zijn er...en daar zijn wij oprecht trots op! We hebben met elkaar afgesproken om het daar vaker over te hebben.

Het college heeft vanmiddag met het Managementteam bij elkaar gezeten en richting hen het vertrouwen uitgesproken voor wat betreft de uitvoering van deze organisatievisie. Het MT heeft vanmiddag eveneens het commitment uitgesproken om op constructieve wijze samen de handschoen op te pakken en verder te bouwen aan ONS Leudal. Zeker vanwege die kwaliteiten en successen die Leudal rijk is die het waard zijn om vaker in gezamenlijkheid te benoemen.

College en MT hebben het besef dat we in onze organisatie te maken hebben met verandergezinde medewerkers, maar ook met medewerkers die de verandering niet willen ondergaan.

We weten dat er in de praktijk op dit moment dingen niet altijd goed gaan. Het college heeft nadrukkelijk uitgesproken dat het management daar op stuurt. Uiteraard zonder daarbij de lange termijn focus uit het oog te verliezen.

Op juiste wijze hiermee omgaan, in het belang van onze lokale gemeenschap, is precies waar ONS Leudal voor staat. Dit is de lijn waar Leudal de komende jaren voor staat en die duidelijk en rechtvaardig wordt ingezet. De verandering is geen keuze; geen vrijblijvendheid!

Vanuit deze organisatievisie, ONS Leudal, hechten we groot belang aan een goed samenspel tussen gemeenteraad, college en ambtelijke organisatie, ieder vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid. Het kan en mag in het belang van Leudal niet zo zijn dat wij twijfelen aan onderling vertrouwen.

We hopen dan ook in alle oprechtheid dat de raad de wendbare en krachtige driehoek, die in een goed samenspel nodig is, compleet kan maken om zo samen verder te bouwen aan ONS mooie Leudal.

Amendement 4.1

Bijlage 2

Amendement D66 bij punt 4: Instemmen met Beheerplan civieltechnische kunstwerken

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 8 november 2016,

Constaterende dat:

- op basis van het Beheerplan civieltechnische kunstwerken, opgesteld door een deskundige, een extra budget benodigd is van € 227.645,- voor het onderhoud in de komende jaren;
- door het college in dit raadsvoorstel wordt voorgesteld om niet € 227.645,- beschikbaar te stellen, maar slechts € 100.000,- (een bedrag van € 127.645,- minder).

Overwegende dat:

- wethouder Verlinden in de commissievergadering van 18 oktober heeft aangegeven dat de gemeente enerzijds scherp wil aanbesteden en anderzijds de kosten voor onderhoud zo sober mogelijk te houden (in het raadsvoorstel verwoord als: 'werkzaamheden naar achter schuiven' en 'kleine onderhoudswerkzaamheden onderbrengen bij het serviceteam');
- de wethouder op vragen van D66 géén indicatie kon geven hoeveel geld met scherp aanbesteden respectievelijk met een zo sober mogelijk onderhoud bespaard kan worden;
- er derhalve geen enkele feitelijke grondslag bestaat om op deze post € 127.645,- te besparen.

Besluit:

- het bedrag van € 227.645,- alsnog volledig beschikbaar te stellen, en de extra € 127.645,- te dekken uit de positieve resultaten van de begroting, zoals vorige week vastgesteld;
- eventuele (nu niet te nader te kwantificeren) voordelen door scherp aanbesteden en/of door een zo sober mogelijk onderhoud nadien toe te voegen aan de algemene reserve.

Fractie D66

Amendement 6.1



Bijlage 3

Amendement D66 bij agendapunt 6: 'Vaststellen zienswijze Omnibuzz'

Overwegende:

- Dat de hoogte van de algemene reserve is bepaald op basis van een maximale impact van de risico's.
- Dit een verstandige manier van begroten is gezien de opstartfase van Omnibuzz.
- Dat een onnodig hoge algemene reserve de komende jaren voorkomen moet worden, zodat gemeenten dit geld dan aan andere zaken kunnen besteden.
- Dat Omnibuzz een nieuwe gemeenschappelijke regeling is voor kwetsbare doelgroepen.
- Dat een klanttevredenheidsonderzoek belangrijk is om te toetsen of de doelen van Omnibuzz behaald worden in de ogen van de gebruikers.

Besluit:

Aan het voorliggende Raadsbesluit toe te voegen:

- *'Dat zodra blijkt dat het weerstandsvermogen van Omnibuzz meer dan voldoende is, het surplus wordt teruggegeven aan de deelnemende gemeenten'*

En

- *'Dat er jaarlijks een klanttevredenheidsonderzoek moet worden uitgevoerd'*

Fractie D66 Leudal



Amendement 6.2

Raadsvergadering 8 november 2016

Onderwerp: agendapunt 6, vaststellen zienswijze Omnibuzz

Bijlage 4

De raad in vergadering bijeen,

Overwegende dat:

- de hoogte van de algemene reserve is bepaald op basis van een maximale impact van de risico's;
- dat een onnodig hoge algemene reserve de komende jaren voorkomen moet worden, omdat de gelden dan niet beschikbaar zijn voor de gemeentelijke taken;
- dat de gemeente Roerdalen hierover een besluit heeft genomen.

Besluit:

- het extra bedrag voor het weerstandsvermogen (voor Leudal € 36.650) niet direct beschikbaar te stellen aan de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz, maar deze bestemmingsreserve bij elk van de deelnemende gemeenten te realiseren.

Joost van der Stappen
Progressief Leudal



Agendapunt 10

Bijlage 5

Interpellatievragen

Raadsvergadering 8 november 2016

Onderwerp: Interpellatie dreigende sluiting gemeenschapshuis Neeritter

Algemeen: in 2015 is een begroting opgesteld voor het op een acceptabel niveau brengen van het gemeenschapshuis in Neeritter, genaamd Itter Inn. Hiervoor is een gemeentelijke bijdrage van ca. € 44.000 in het vooruitzicht gesteld door het college. Het gaat dan over aanpak van: onveilige vloeren café, keuken en zaal, ventilatie aanbrengen, de onhygiënische keukeninstallatie vervangen, en nog enkele kleinere zaken. De huurder en de eigenaar van het pand zouden ook tienduizenden euro's bijdragen.

Er is nog niets (zichtbaar) van de werkzaamheden verricht.

In oktober verraste de uitbater de verenigingen door aan te kondigen dat de zaal gesloten zou gaan worden.

1. de gemeente het bij de te verrichten werkzaamheden behorende bedrag van € 44.000 in 2016 heeft verstrekt aan de huurder van het pand?

Ja, met de volgende toelichting:

Brouwerij Inbev heeft indertijd het pand verhuurd aan de voormalige gemeente Hunsel. De voormalige gemeente Hunsel heeft het pand op haar beurt en in overleg met de brouwerij onderverhuurd. De gemeente Leudal, welke de rechtsopvolger van de voormalige gemeente Hunsel is, heeft de huur opgezegd met ingang van 31 januari 2015. In verband met de oplevering aan het einde van de huur is de gemeente verantwoordelijk voor het opheffen van de voor rekening van de huurder komende gebreken.

Door ItterInn BV zijn besprekingen gevoerd met InBev om de huur van het pand over te nemen. ItterInn BV en InBev zijn tot een akkoord gekomen over het aangaan van de huurovereenkomst van het pand, onder de ontbindende voorwaarde dat de gemeente Leudal een bedrag van € 40.000,- zal betalen als schadeloosstelling voor InBev, vanwege de aanwezige bouwkundige gebreken bij oplevering einde huurovereenkomst van de gemeente Leudal met InBev.

Gezien de bereidheid van Itter Inn BV als nieuwe huurder om diverse schades zelf te kunnen en willen opknappen, is Inbev met ItterInn overeen gekomen dat de gemeente Leudal deze schadeloosstelling rechtstreeks zal betalen op de bankrekening van ItterInn. Betaling als voornoemd heeft plaats gevonden, waarna door Inbev aan de gemeente Leudal finale kwijting is verleend voor herstel of schadeloosstelling van de bouwkundige gebreken.

2. Is dit gebeurd zonder dat er de voorwaarde aan verbonden is dat deze huurder ook daadwerkelijk de te verrichten werkzaamheden laat uitvoeren?
Betaalbaarstelling vond plaats onder voorwaarde van finale kwijting. Deze is verleend. Herstel van de bouwkundige gebreken is verder een aangelegenheid tussen Inbev en ItterInn BV.
3. Is het juist dat de huurder zich terug gaat trekken uit de zaal, zonder dat de afgesproken werkzaamheden zijn verricht?
Van een terugtrekking zonder verrichting van afgesproken werkzaamheden is bij de gemeente niets bekend. Dit betreft overigens een aangelegenheid tussen Inbev en ItterInn BV.
4. Is het college bereid om dit uitgegeven geld alsnog terug te vorderen, en het geld ter beschikking te stellen aan de Dorpsraad / Itter Laeftj?
Het college ziet hiertoe geen reden. De betaalde vergoeding was niet bedoeld als bijdrage in exploitatiekosten, maar voor herstel van diverse schades, onder voorwaarde van verlening van finale kwijting. Finale kwijting is verleend.
5. Is het college bereid de toezegging van voormalig wethouder van den Beuken (Ôs dörp, 23-11-2015) te bekrachtigen dat het gemeentebestuur garant staat voor de zaal bij eventuele problemen in de toekomst?
 - Zo ja, hoe gaat dit college de sluiting op korte termijn voorkomen?
 - Zo ja, betekent dit dat het college een structurele aanpak voor een gemeenschapshuis in Neeritter opstart, zodat openstelling ook in de toekomst gegarandeerd blijft.*Door voormalig wethouder de heer Van den Beuken is toegezegd, dat bij onverhoopt wegvallen van de exploitant, de gemeente opnieuw in overleg treedt met de werkgroep en de eigenaar van de accommodatie. Ondanks dat de gemeente geen huurder meer is van de accommodatie, wil de gemeente zich niet distantieëren van de noodzaak tot het hebben van 1 ontmoetingsplaats per dorp. Die moet dan wel goed bezet zijn. Het college bekrachtigt deze toezegging van de heer Van den Beuken en zal in overleg treden zodra hiertoe noodzaak of een verzoek aanwezig zijn. Vooralsnog zien wij deze noodzaak niet omdat wij van Inbev hebben begrepen dat bij onverhoopt wegvallen van de huidige exploitant van ItterInn intussen al een nieuwe kandidaat huurder bekend is.*

Joost van der Stappen
Progressief Leudal



Motie 10.1

Mondeling ingebracht

Door griffier ná de raadsvergadering op schrift gesteld

Bijlage 6

Raadsvergadering 8 november 2016

Onderwerp: agendapunt 10, Interpellatie dreigende sluiting gemeenschapshuis Neeritter

De raad in vergadering bijeen,

Gelet op de door wethouder S. Backus, namens het college, ter vergadering gegeven antwoorden op de door de fractie Progressief Leudal gestelde interpellatievragen over de dreigende sluiting van het gemeenschapshuis te Neeritter;

Overwegende dat:

- De burgerparticipatie in Neeritter op hoog niveau staat;
- De verenigingen en de Dorpsraad Itter Laeftj onvoldoende zijn geïnformeerd over de situatie in 'de zaal' zoals blijkt uit de antwoorden waar sprake is van € 40.000 voor het één en € 40.000 voor het ander;
- Ondanks de storting van de gemeente er totaal niets is gebeurd wat noodzakelijk is voor 'de zaal', geen enkele werkzaamheid is uitgevoerd. Het is dus voor de verenigingen en voor de mensen die er zijn gevaarlijk, er moet snel iets gebeuren;

Besluit:

Het college op te dragen te garanderen dat:

1. het gemeenschapshuis 'Itter Inn' de komende tijd, minimaal tot 1 juli 2017, beschikbaar blijft voor de verenigingen van Neeritter;
2. Voor de termijn na 1 juli 2017 een goed plan door de gemeente wordt opgesteld om te zorgen voor een goede gemeenschapsaccommodatie in Neeritter.

Joost van der Stappen
Progressief Leudal