

Agenda vergadering Commissie fysiek 7 maart 2017

Toelichting agendapunt 5

Bespreken plannen Waterschap Limburg voor dijkversterking in Neer

1. Behandeling in vergadering commissie fysiek 31 januari 2017

In de vorige vergadering van de commissie fysiek van 31jan17 is op voorspraak van de fractie D66, nadien gesteun door de fracties Leudal Sociaal + VVD, een agendapunt '*Bespreken indienien zienswijze over door Waterschap Limburg voorgenomen dijkversterkingen langs de Maas in Neer*' aan de orde geweest.

Mevrouw I. Stemkens-Diederens, Hanssum 42 te Neer heeft t.g.v. dat agendapunt gebruikgemaakt van het spreekrecht voor niet-commissieleden.

Zie de conceptbesluitenlijst van die commissievergadering voor het verhandelde (agendapunt 4, sub 1, voor het spreekrecht + agendapunt 7 voor de commissiebehandeling).

2. Behandeling in vergadering gemeenteraad 14 februari 2017

Ook in de raadsvergadering van 14feb17 is bij het agendapunt 8 '*Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag dijkversterking langs Maas in Neer*' gesproken over dit onderwerp. Deze motie werd raadsbreed ingediend.

Nadat de fracties hun redenen voor indiening hadden toegelicht gaf wethouder A. Walraven op hoofdlijnen de volgende reactie:

- a. hij heeft op 6feb17 een bestuurlijk gesprek gehad met Waterschap Limburg. In dat gesprek is een brief toegezegd door het waterschap, welke brief d.d. 10feb17 hij op 13feb17 heeft ontvangen. Hij zegde toe die brief naar de raadsleden te sturen. Die toezegging is op 15feb17, via de raadsgriffie, afgehandeld richting de raadsleden. Ook de commissieleden hebben die brief ontvangen;
- b. in casu geldt het adagium 'veiligheid voorop', waarbij hij wijst op de in de jaren negentig door burgers ondervonden financiële en emotionele schade als gevolg van het hoogwater van de Maas;
- c. hij heeft niet onderhandeld met het waterschap omdat veiligheid niet onderhandelbaar is. Wel heeft hij aan het waterschap enkele vragen gesteld:
 - Zijn er naast een harde kering (beton of glas) nog alternatieven die het waterschap aanmerkt als veilige oplossing die voldoet aan de nieuwe norm? Als dat zo is, wat zijn dan de meerkosten van die alternatieven?
Duidelijk werd dat het waterschap niet kiest voor een systeem waarbij aanvullend onderhoud en bediening nodig is in plaats van een permanente waterkering. De alternatieven vormen een te groot veiligheidsrisico.
 - Wat kan de gemeente zelf of eventueel een burgerinitiatief?
Het waterschap stelt zich op het standpunt dat 't de wettelijke plicht heeft om de burgers zoveel mogelijk te waarborgen voor hoogwater, die plicht zal 't niet afwentelen. Het risico wordt niet neergelegd bij de burgers of een andere overheid. Te meer omdat niet alleen de veiligheid in het geding is van degenen die uitzicht gaan verliezen maar ook van de honderden die achter hen wonen. Het waterschap zegt het algemene belang boven het persoonlijke belang te laten prevaleren.

Agenda vergadering Commissie fysiek 7 maart 2017

- d. het waterschap zegt een zorgvuldige procedure te hebben gevolgd. Er heeft veelvuldig overleg plaatsgehad met betrokkenen en er zijn in enkele gevallen tegemoetkomingen aangereikt, zoals het aanbrengen van een permanente 50 meter lange glazen wand en het aanhogen van tuinen en terrassen.
- e. de tervisielegging is één project: vanaf de Napoleonsweg t/m Boothuis XXL De Troost, het omvat met andere woorden zowel de groene kleidijk als de harde kademuur. De provincie heeft die gecoördineerde terinzagelegging op verzoek van het college aangehouden tot na deze raadsvergadering. Vanaf 16feb17 vindt de terinzagelegging plaats t/m 29mrt17. Binnen die termijn kunnen belanghebbenden een zienswijze indienen. Ook de gemeente kan een zienswijze indienen (*naschrift griffier: de gemeente kan echter, o.g.v. artikel 1.4 van de Crisis- en herstelwet, niet in beroep gaan tegen het besluit van het waterschap*).
- f. hij citeert uit de eerdergenoemde brief van het waterschap van 10feb17 om met name de kosten van de kademuur te duiden in al z'n varianten (beton, glas, 'cleverdam'), los van het standpunt van het waterschap over alternatieven genoemd onder c.
- g. hij gaat in op de motie:
 - In de considerans van de motie wordt vermeld dat het waterschap tijdens voorlichtingsbijeenkomsten heeft gezegd demontabele muren te arbeidsintensief te vinden.
Hij wijst er op dat het waterschap ook heeft gezegd demontabele muren op zichzelf niet veilig genoeg te vinden.
 - Ook staat in die overwegingen van de motie dat buurtbewoners alternatieven aan het waterschap hebben aangeboden 'die een voldoende of eenzelfde bescherming bieden'. Het waterschap bestrijdt dat die alternatieven voldoende of eenzelfde bescherming bieden.
 - In het dictum staat iets over het bevorderen dat het waterschap de ter visielegging intrekt, hij is op de tervisielegging al ingegaan + de uitvoering van het reeds genomen besluit op te schorten, hij zegt dat er nog geen besluit is genomen, eerst vindt de zienswijzentermijn plaats, er is ook nog geen uitvoering in de planning.
 - In het dictum staat ook iets over de bijdrage die het waterschap zou leveren bij een vaste verhoging van de kademuur. Hij zegt dat bij een vaste verhoging van de kademuur de afspraak is gemaakt dat de weg omhoog moet, ongeveer evenveel als de verhoging van de kademuur zal zijn. Over de kostenverdeling is nog een discussie gaande. De bijdrage van de gemeente is de bijdrage die normaliter wordt gedaan in het kader van 'werk met werk'. De gemeente past de riolering aan + de toplaag van het wegdek. De ophoging van de weg kost ongeveer € 100.000. Over de versleuteling van die kosten wordt dus nog gesproken.
- h. hij meldt dat de coupure bij Schoor hoger wordt gemaakt. De kosten van die verhoging + het aldaar verhogen van de weg zijn geheel voor rekening van het waterschap.
- i. hij zegt in reactie op het raadslid Raemakers dat een gemeente wel eens bestuurlijk ongehoorzaam kan zijn, maar niet als daardoor de veiligheid van de burgers in het geding komt. Bovendien is het college gehouden om, als een aanvraag aan alle eisen voldoet, een omgevingsvergunning ('bouwvergunning') af te geven, de wet kent in dezen een imperatief systeem zonder beleidsvrijheid voor het college.

Agenda vergadering Commissie fysiek 7 maart 2017

j. hij stelt de raad voor:

- om het waterschap voor de commissievergadering fysiek van 7mrt17 uit te nodigen om tekst en uitleg te laten geven over de gekozen oplossing + de kennelijke onmogelijkheid van het waterschap om naar alternatieven te kijken;
- om, mocht die tekst en uitleg als onvoldoende worden beschouwd, in de raadsvergadering van 14feb17 af te spreken als commissie - met mandaat van de raad - (uiterlijk 29mrt17) een zienswijze in te dienen.

3. Behandeling in vergadering commissie fysiek 7 maart 2017

Wethouder A. Walraven heeft in de raadsvergadering van 14feb17 beloofd een deskundige van het waterschap te zullen uitnodigen om in de commissievergadering van 7mrt17 een toelichting te geven op het standpunt van het waterschap. De heer G. Toirkens zal namens het waterschap aanwezig zijn.

Via z'n e-mail van 16feb17 heeft raads- en commissielid R. Raemakers aan mij als commissievoorzitter het volgende gemeld:

'Beste commissievoorzitter dhr. Custers,

De buurtbewoners in Neer hebben erop aangedragen om bij de commissievergadering over de kademuur als extra gast uit te nodigen: dhr Rijlaarsdam van Cleverdam.

Deze heer is expert in de aangestuurde kering / Cleverdam, en kan onafhankelijk van het Waterschap advies geven. Wellicht goed indien er nog vragen zijn bij de commissieleden/politieke partijen over dit alternatieve systeem. (Het enige systeem waarvan Arcadis zegt dat het een alternatief is voor de vaste muur)

Ziet u wat in zijn aanwezigheid als bijzondere gast? (Dus niet louter als inspreker, maar ook iemand die tijdens het agendapunt vragen van commissie/Waterschap/college kan beantwoorden). Ik hoor het graag.'

Ik heb besloten om, mochten de buurtbewoners de heer C. Rijlaarsdam van Dutchdam BV te Woubrugge (zie <http://dutchdam.com>) uitnodigen om met hen de commissievergadering van 7mrt17 bij te wonen, dat ik dan - zodra een commissielid tijdens de beraadslagingen aangeeft behoefte te hebben aan een toelichting van de heer Rijlaarsdam op z'n vinding 'cleverdam' of aan een reactie van hem n.a.v. een bewering van commissieleden, de wethouder of de vertegenwoordiger van het waterschap daarover - uw commissie zal voorstellen de heer Rijlaarsdam als externe aan de beraadslagingen te laten deelnemen.

Dit is conform de mogelijkheid die artikel 16 van de 'Verordening op de raadscommissies 2014' biedt.

4. Tenslotte

In de raadsvergadering van 14feb17 heeft de raad zich niet uitgelaten over het spontane voorstel van wethouder Walraven om mandaat te geven aan de commissie fysiek om eventueel als politiek Leudal een zienswijze af te geven vóór 30mrt17. Mocht het afgeven van een zienswijze gewenst zijn dan zal in de raadsvergadering van 21mrt17 een agendapunt daarover moeten worden opgevoerd waarbij óf het college aan de raad een voorstel voorlegt óf – indien het college dat om hem moverende redenen niet zou doen – één of meer fracties een initiatiefraadsvoorstel voorleggen dan wel een motie vreemd aan de orde van de dag indienen waarbij het college wordt opgedragen tijdig een bepaalde zienswijze namens de raad in te dienen.