

**Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van
21 februari 2017, voortzetting van 14 februari 2017 aanvang 19.30 uur te Heythuysen**

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw M. Strijdveen-Kosterman

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- T.F.J.P. Brouwer BBA, J. Custers BSc, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en M.J.M. Schreurs AA (allen fractie CDA);
- mr. R. Raemakers (fractie D66);
- R.J. Flinsenbergh en mr. A.G.J. Kierkels (beiden fractie Leudal Sociaal);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Leudal).

Mede aanwezig:

de wethouders mr. S.B.J. Backus en R.A.M. Verheul (beiden Ronduit Open).

Afwezig:

- de raadsleden ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen (Samen Verder), mr. N.J.A.G. Alofs (CDA) en K.G.P. Beurskens MSc MA (D66);
- de wethouders mr. A.J.M. Walraven en P.H.G. Verlinden (beiden Samen Verder).

1. Heropening

De voorzitter heropent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Hij meldt dat mevrouw Alofs, dhr. Beurskens, mevrouw van Vlodrop, wethouder Verlinden en wethouder Walraven verhinderd zijn. Het meldt dat mevrouw Teluij wat later komt.

6. Beëindigen werkzaamheden fusie De Risse Weert- Westrom Roermond

Leudal Sociaal betreurt het dat de stuurgroep na 2 jaar is opgehouden. Ze gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De VVD zegt dat er niks anders opzit dan in te stemmen met het raadsvoorstel. Ze vraagt zich af of het aan de gemeenteraad van Weert heeft gelegen daar deze zich zeer kritisch heeft uitgesproken. Ze dient (mondeling) amendement 6.1 in (bijlage 1), zoals dat ook in de gemeente Maasgouw aan de orde is geweest.

Progressief Leudal wil niet oordelen over wie er fout was. Ze heeft anderhalf jaar geleden al te kennen gegeven hoe ze er overdacht. De Westrom gaat zo de kant op van een faillissement. Het amendement kan ze steunen.

Ronduit Open zegt dat door te stoppen met de fusie de efficiency niet meer is gegarandeerd. Ze vindt het te betreuren en de toekomst zal uitsluitsel geven. Ze zal instemmen met de beëindiging. Het amendement van de VVD maakt haar niet uit.

D66 vindt het spijtig dat de fusie niet doorgaat. Een fusie was een harde noodzaak en nu zijn de argumenten 180 graden gedraaid. Het economisch herstel is juist een reden om de fusie wel door te zetten. Een groter bedrijf is krachtiger. Ze stemt in met het raadsvoorstel en ook het amendement zal ze steunen.

Het CDA betreurt het zeer maar de liefde moet van twee kanten komen. Ze vindt het jammer en hoopt niet dat het negatieve financiële gevolgen heeft. Ze zal zich blijven inzetten voor fusies. Ze steunt het amendement en het raadsvoorstel.

Samen Verder is voorstander van één werkbedrijf. Ook zij betreurt dit gebeuren. Ze heeft geen behoefte aan een beeld maar wel dat er een plan van aanpak moet komen. Ze steunt het raadsvoorstel en het amendement.

Portefeuillehouder Verheul betreurt het ook maar met tegenwerkende krachten kom je niet vooruit. Hij is overtuigd voorstander van een fusie. Als één van de partners niet wil dan komt er van een huwelijk niks terecht. De raad van Weert heeft verschillende keren de voorwaarden veranderd. Wat de kosten van de niet tot stand gekomen fusie zijn kan hij nu nog niet zeggen. Hij schat het op zo'n € 80.000. Het zijn de bestuurders die een rol hebben gespeeld om de fusie te laten stoppen. Komende weken volgt er een gesprek met mevrouw J. Klijsma, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hopelijk leidt dat tot positieve resultaten. Het amendement voegt volgens hem niets toe.

Mevr. Teluij is aanwezig vanaf 19.50 uur.

De VVD is verbaasd over de toon van de raad van Weert met nieuwe voorwaarden.

Ronduit Open vraagt zich af hoe het zit met de procedure wat betreft het mondeling ingebrachte amendement.

Portefeuillehouder Verheul laat weten dat er aan een plan van aanpak wordt gewerkt. De raden zullen hier zeker bij worden betrokken. De eerste aanzetten zullen binnenkort worden gepresenteerd. Het amendement is overbodig. Andere gemeenten hebben al besloten tot beëindiging van de fusie.

Voorzitter Verhoeven stelt voor om de te naamstelling van het van de gemeente Maasgouw overgenomen amendement aan te passen aan die van Leudal.

Progressief Leudal laat in een stemverklaring weten te zien dat de Westrom of onbetaalbaar ofwel failliet zal gaan maar ze vindt het wel erg belangrijk dat ze nu als raad betrokken worden bij het hele fenomeen ernaartoe. Het amendement zal ze steunen. Het raadsvoorstel van het college steunt ze niet want daar kan ze niet achterstaan.

Het mondeling ter vergadering ingebrachte amendement 6.1 van de fractie VVD wordt met unanieme stemmen aangenomen.

De gemeenteraad besluit met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD) en 1 stem tegen (Progressief Leudal) conform het raadsvoorstel van het college.

7. Wijzigen Reglement van orde raadsvergaderingen Leudal 2015

Progressief Leudal geeft een toelichting op haar amendement 7.1 (bijlage 2).

Portefeuillehouder Verhoeven geeft hierop een reactie. Hij zegt dat het juridisch-technisch niet handig is om d.m.v. een amendement in het reglement van orde de wens op te nemen dat er een format initiatiefraadsvoorstellen moet komen. Wat betreft punt 4 van het amendement, om de reactietermijn voor het college te bekorten met twee weken, zegt hij dat dat een keuze is voor de raad, maar hij bepleit om de zes weken termijn te handhaven omdat dan de kans op zowel een goede voorbereiding voor het college als voor de raad groter is. Voor spoedeisende gevallen wordt in het raadsvoorstel al een specifieke bepaling voorgesteld.

Samen Verder ondersteunt het betoog van de portefeuillehouder. Ze steunt het amendement niet.

De VVD lijkt het de moeite waard om het eens te proberen om de periode te verkorten van 6 naar 4 weken.

Het CDA kan zich vinden in de 6 weken die er nu voor staan om een initiatiefvoorstel te doen. Ze heeft geen behoefte om de amendering te steunen.

Ook D66 vindt een termijn van 6 weken logischer. Het opnemen van een format vindt ze niet gepast om op te nemen in een reglement.

Ronduit Open zegt, nadat ze alle fracties gehoord heeft, dat ze het amendement niet zal steunen. Het raadsvoorstel steunt ze wel.

Leudal Sociaal is voor het raadsvoorstel. De format is pure bedrijfsvoering. De bedrijfsvoering is voor de griffie. Dat hoeft niet via een amendement te worden aangereikt. Ze is tegen het amendement.

Progressief Leudal begrijpt dat het format niet in het Reglement hoeft te komen. Dit punt wil ze schrappen. De termijn van 4 weken wil ze wel aanhouden. Procedureel vindt ze het vreemd dat normaal in eerste termijn de raad zijn mening geeft en dan pas de portefeuillehouder, nu geeft de portefeuillehouder al een reactie op het amendement voordat de andere fracties dan Progressief Leudal iets hebben gezegd.

Portefeuillehouder Verhoeven reageert op het feit dat het voor hem een voor de hand liggende keuze was om alvast zijn zienswijze te geven zodat de raad dit alvast kan meenemen.

De VVD vindt na horen van de toelichting het niet handig om de termijn van 6 weken naar 4 te verkorten.

Het (ter vergadering gewijzigde) amendement 7.1 van de fractie Progressief Leudal wordt met 1 stem voor (Progressief Leudal) en 21 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD) verworpen.

De gemeenteraad besluit met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD) en 1 stem tegen (Progressief Leudal) conform het raadsvoorstel van de griffier.

9. Interpellatieverzoek + motie vreemd aan de orde van de dag majeure projecten

Leudal Sociaal geeft een nadere toelichting op het interpellatieverzoek. Ze kan de frustratie bij de burgers wat betreft de burgerinitiatieven goed begrijpen. Grote woorden maar als het college aan de lat moet staan geeft het college niet thuis. Ze wil het college de opdracht geven voor 1 april voor de drie projecten met een voorstel te komen. Zo niet zal ze de motie handhaven. Ze heeft nog een aanvullende vraag. Wat betreft de wielerbaan vraagt ze zich af waarom de uitkomsten nog steeds niet zijn besproken met de initiatiefnemers. Ze dient motie 9.1 in (bijlage 3) Daarna leest Sociaal Leudal de interpellatievragen voor zoals gesteld door Leudal Sociaal, D66 en de VVD.

D66 geeft ook een toelichting. Ze is teleurgesteld omdat Park Leudal Oost voor de 3^e keer wordt uitgesteld. Allemaal vrijwilligers die jarenlang voor niets aan de gang zijn. Ze is bang dat het project zo zal stranden. Hoe gaat het nog met de burgerinitiatieven in Leudal. 1 keer uitstellen kan, 2 keer uitstellen is pijnlijk en 3 keer uitstellen kan desastreuze gevolgen hebben. Er is tijd genoeg om vragen te beantwoorden. Conclusie is dus dat zaken nog steeds moeten worden uitgezocht. Het college kan dat niet zelf. Waarschijnlijk is er te weinig personeel en is er misschien te weinig expertise. Ze heeft daarom een aanvullende vraag. Is er inmiddels een opdracht verstrekt aan het externe bureau?

De VVD onderschrijft wat reeds door Leudal Sociaal en D66 is gezegd. De VVD was de enige partij die zich niet achter het plan van het Samen Zorgen Huis wilde scharen. Wat het Samen Zorgen Huis betreft vraagt ze zich af of het einde in zicht is. Bij de Algemene Beschouwingen heeft de VVD het initiatief geprezen om burgers te betrekken bij allerlei initiatieven en heeft ze ook gezegd dat als burgers dit doen dat je als gemeente gelijke tred moet houden. Ze verweet toen het college dat dit niet het geval was. Het college gaf aan dat het helemaal bij was. Nu blijkt dit niet zo te zijn.

De vraagstelling bij het interpellatieverzoek is het volgende:

1. Kan de wethouder ons uitsluitsel geven omtrent de voortgang en de vervolgstappen van de projecten: Park Leudal Oost, Wielerbaan Haelen, Samen Zorgen Huis?
2. Wat is de reden van het 'on hold' zetten van de projecten Park Leudal Oost en Wielerbaan Haelen en wat is de reden van het niet bijpraten van de ontwikkelingen m.b.t. het Samen Zorgen Huis?
3. Wat is de reden dat de raad van het 'on hold' stellen, ondanks toezeggingen, niet van tevoren op de hoogte is gesteld?
4. Is de wethouder bereid om in de vergadering van de raad in april met een voorstel te komen betreffende het Park Leudal Oost en de Wielerbaan?
5. Is de wethouder bereid om vanaf heden op proactieve wijze de raad te informeren en dit via de commissievergaderingen te doen?

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat in de begroting duidelijk gesteld is dat de wielerbaan in de 1^e helft van 2017 aan de orde komt. De 1^e helft is nog niet ten einde. Dit ligt nog op koers. Park Leudal Oost is een ingewikkelder traject. Het is een van de eerste zaken die hij heeft opgepakt na z'n aantreden bijna een jaar geleden. Bij Park Leudal Oost zou worden gewerkt in 3 fases om te zien of het haalbaar zou zijn. Daar is toen niet bij gezegd aan welke kaders het initiatief moest voldoen. Toen de portefeuillehouder begon zaten ze in de afrondende fase 2. Hij wilde een tussenfase inlassen tussen 2 en 3. Dit is in het proces niet helemaal goed gegaan. Er moest een nieuw kader komen, dit heeft geleid tot nieuwe afspraken met Park Leudal Oost. Park Leudal Oost moet tot bezuinigingen leiden en het betekent dat verenigingen bestaande accommodaties moeten verlaten. Om burgers voor het berekenen van dit soort zaken te laten opdraaien is wel erg ingewikkeld. Hij heeft

hen zijn excuses aangeboden. Hij heeft de plicht om aan de raad goede gegevens aan te leveren maar de cijfers zijn nog niet op orde. Vandaar dat er nu nog niks ligt om aan te bieden aan de raad. De burgerinitiatieven zijn een leerproces. Vanaf afgelopen september zijn er wekelijks gesprekken geweest. Dat Park Leudal Oost zal stranden is niet de informatie die hij heeft ontvangen. Als er eerder een kader was geweest dan was er waarschijnlijk meer vooruitgang geboekt. De raad wilde dat burgerinitiatieven zelf zouden ontplooiën. Dat de informatie via de sociale media naar buiten is gekomen was niet zijn keuze. Hij had eerst een brief willen sturen. Dat er geen kader is gekomen is iets waartoe de raad zelf heeft besloten in zijn vergadering van 13 oktober 2015. Er is gesproken met externe partijen voor advies. Dit voegde onvoldoende toe aan het proces waarin het zich nu bevindt. Het advies gaat nu in eigen beheer worden opgepakt. Wat betreft vraag 2 deelt hij mee dat beide projecten niet 'on hold' zijn gezet. Voor Park Leudal Oost is meer tijd nodig. Vraag 3. Het is niet 'on hold' gezet. Bij vraag 4 geeft hij te kennen dat hij niet weet of het gaat lukken om april te gaan halen. Hij wil zeker weten welke raadsvergadering hij wel gaat halen. Vraag 5. De portefeuillehouder vindt dat hij zeker de intentie heeft zeer proactief de raad te willen informeren. Hij wil op alle fronten informeren. Het kan bijvoorbeeld structureel aan de agenda van de commissie worden toegevoegd.

Portefeuillehouder Verheul begint met vraag 2. Het Samen Zorgen Huis is vanaf oktober druk bezig geweest met de organisatie van het vrijwilligersbestand. Gedurende die periode zijn er ontwikkelingen geweest maar aanvankelijk geen ingrijpende. Er zijn twee projectondersteuners aangenomen. Een houdt zich bezig met de kaders waarin het project tot ontwikkeling moet komen en de ander heeft een inhoudelijke deskundigheid. Er zijn 2 ambtenaren vanuit de afdeling ruimte toegevoegd die het project in de gaten houden. Ook zal er op de korte termijn een ambtenaar vanuit het sociale domein worden toegevoegd. De ambtelijke aanspreekbaarheid is op deze manier geborgd. Op 2 maart is er een bijeenkomst met de vertegenwoordigers van het Samen Zorgen Huis om te kijken hoe het met de gemaakte afspraken over de toekenning van de subsidies gaat. De week daarop is er een gesprek met het bestuur Samen Zorgen Huis gepland. Op 2 maart hoopt hij dat er zicht kan worden gegeven op het DAEB-besluit ('diensten van algemeen economisch belang') ter vermijding van risico's met betrekking tot eventuele staatssteun. Dan pas kan de bevoorschotting plaatsvinden. Over de stand van zaken wat betreft de oprichting van Mariabosch deelt de portefeuillehouder mee dat er reeds een ondertekening heeft plaatsgevonden met Rendiz B.V. uit Venlo en Gelissen Vastgoed, van daaruit kan het Samen Zorgen Huis z'n huurplichten nakomen. Er is nog een realiseringsovereenkomst op komst met Gelissen Vastgoed. Dit moet voor 1 juli 2017. Wat betreft vraag 5 zal hij zo gauw hij informatie heeft over de bijeenkomsten die op korte termijn gepland zijn deze resultaten in de commissie sociaal mededelen.

Leudal Sociaal vindt het mooi dat de ontwikkelingen nu verteld worden maar dat ze dat graag al eerder in de commissie had willen horen. Ze wil graag regelmatig in de commissie worden bijgepraat. Ze vindt het jammer dat portefeuillehouder Backus het op woordjes gooit. Hij wist wat er zou kunnen gebeuren. Degene die is aangenomen voor het vastgoed had eens kunnen gaan kijken. Ze handhaaft haar motie. Er zijn geen nieuwe afspraken gemaakt terwijl de stukken klaarliggen. De Wielerbaan Haalen had duidelijkheid mogen krijgen. Met hulp van de provincie is het mogelijk.

D66 dankt de portefeuillehouders voor hun antwoorden. Ze stelt dat er niet optimaal is gecommuniceerd. Het is nu zaak om het gevoel bij de vrijwilligers weg te nemen zodat ze weten dat er wel vertrouwen is. Ze vraagt zich af of het een optie is om de rekenkamer onderzoek te laten doen.

Ronduit Open wil het breder trekken. Ze neemt Park Leudal Oost als voorbeeld door te stellen of ze als raad niet de helderheid had moeten bieden door een kader aan te bieden. Welke voorwaarden verbind je aan de projecten, welke risico's zijn er met betrekking tot de exploitatie. Het gaat om de consequenties. Zaken moeten zo concreet mogelijk worden. Op basis van intenties kun je geen investeringen doen. Ze is het eens met de opmerking dat de informatievoorziening beter moet. De informatie is gebrekkig. Het Samen Zorgen Huis heeft ze destijds met pijn gesteund. Ze heeft begrepen dat de portefeuillehouder de intentie heeft voor betere informatie te zorgen.

Het CDA maakt zich zorgen over meerdere projecten. De voortgang vindt ze onbegrijpelijk. Er moet een actievare informatieplicht zijn. Burgerinitiatieven moeten de ruimte krijgen. Burgerkrachten worden volgens haar niet serieus genomen. Het is tijd om aan de slag te gaan.

Progressief Leudal vindt dat de drie initiatieven met veel bombarie zijn gebracht maar nu worden vertraagd en gefrustreerd. Ook met de scholen in Hunsel en Haler gebeurt niets. Het college is zo aan het falen met de burgerinitiatieven. Ze hoopt dat het college de boel oppakt.

Samen Verder vindt het te ambitieus. Met datums moet je voorzichtig zijn. Het is goed dat de portefeuillehouder hiervoor uitkomt. Er moet een herziening komen wat betreft de vastgoed-loze gemeente. Ze stelt voor om dit met een werkgroep aan te pakken. Ze is niet zo zeer voorstander van het inschakelen van de rekenkamer, ze vindt dat de politiek nu aan zet is. Het is goed om op basis van alle informatie en cijfers een beslissing te nemen.

De VVD vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst om 21.16 uur de vergadering.

De voorzitter heropent om 21.25 uur de vergadering.

De VVD kan zich samen met D66 en Leudal Sociaal vinden in de reacties van de portefeuillehouders. Ze betreurt de zaken die niet nodig waren. Ze wil nu van de portefeuillehouder horen wanneer hij een ja of een nee kan geven voor een project.

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat er destijds voor € 1,6 miljoen op vastgoed moest worden bezuinigd. Hoe moet daar dan invulling aan worden gegeven. Alleen het verkopen van het voormalige gemeentehuis in Hunsel en Haelen is dan niet voldoende.

De voorzitter vindt dit nu niet aan de orde. Hij wil het antwoord hierop uitstellen.

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat de projecten juist naar voren zijn gehaald. Het bepalen van tussentijdse kaders heeft helderheid verschaft over de voortgang van Park Leudal Oost. De informatie is grotendeels beschikbaar maar juist daarom is hij vragen gaan stellen. Hij wil zo goed als mogelijk is alle vragen laten beantwoorden en het is de raad die daarna beslist. Hij zit nog steeds op koers met beide projecten. De Wielerbaan Haelen en Park Leudal Oost hoopt hij voor de zomer in de raad te kunnen presenteren. Hij zal zijn uiterste best doen om mei te halen maar hij is huiverig om dit toe te zeggen.

De VVD deelt namens D66 en Leudal Sociaal mee dat ze de motie intrekt.

12. Sluiting.

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 21.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 21 maart 2017.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.

Mondeling amendement 6.1

Na de raadsvergadering door de griffier schriftelijk verwoord



Amendement bij agendapunt 6

'Beëindigen werkzaamheden fusie De Risse Weert – Westrom Roermond'

De raad van de gemeente Leudal, in openbare vergadering bijeen op 21 februari 2017;

gelezen het voorstel van het college d.d. 17 januari 2017, kenmerk BW2017/743, tot beëindiging van het fusietraject tussen De Risse Weert en Westrom Roermond;

Besluit:

1. Het gestelde in het dictum van het conceptraadsbesluit het nummer 1 toe te kennen;
2. Aan het dictum van het conceptraadsbesluit een tweetal besluiten toe te voegen luidende:
 - '2. In te stemmen met het, vóór 1 augustus 2017, formuleren van de strategie voor en door het Participatiebedrijf Westrom met actieve inbreng van de gemeenteraad aan de voorkant.
3. Het besluit onder de aandacht te brengen van de deelnemende gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling Westrom.'

De fractie VVD,
Mr. R.G.M. Thomassen,
Fractievoorzitter.

Amendement 7.1

Ter vergadering gewijzigde versie



Amendement

Raadsvergadering 14 februari 2017

Agendapunt 7, Wijziging reglement van orde raadsvergaderingen

De raad in vergadering bijeen,

Kennis nemende van het feit dat de gemeentewet is gewijzigd

Overwegende dat in Leudal de werkwijze gewijzigd dient te worden als het gaat over initiatiefvoorstellen vanuit de gemeenteraad.

Van mening dat:

- ieder raadsvoorstel zo optimaal mogelijk afgestemd dient te worden op de raadscyclus
- de raadsfracties maximaal gefaciliteerd dienen te worden bij initiatiefvoorstellen, o.m. door de beschikbaarheid van een format

Besluit om het raadsbesluit als volgt aan te passen:

- 1) ~~(nieuw) Er wordt een format 'initiatiefvoorstel' aan de raadsleden ter beschikking gesteld voor initiatiefvoorstellen van de gemeenteraad~~
- 2) ~~(was punt 1) Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen schriftelijk in bij de voorzitter~~
- 3) ~~(was punt 2) De voorzitter stelt de gemeenteraad en het college zo spoedig mogelijk in kennis van het initiatiefvoorstel.~~
- 4) (aanpassing) Na ontvangst van een volledig ingevuld format 'initiatiefvoorstel' wordt het op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst, met dien verstande, dat er tenminste 4 weken zitten tussen het indienen en de eerstvolgende raadsvergadering. Het college heeft na ontvangst van het initiatiefvoorstel dus 4 weken de gelegenheid om een zienswijze vast te stellen t.a.v. het initiatiefvoorstel. Als de eerstkomende vergadering binnen 4 weken na indiening plaats heeft, geldt hetgeen geschreven is onder punt 6.
- 5) ~~Zie bestaand voorstel~~
- 6) ~~Zie bestaand voorstel~~

Joost van der Stappen
Fractie Progressief Leudal

Motie 9.1

**Wordt afhankelijk van antwoord (in raadsvergadering
14feb17) op interpellatievragen ingediend**



MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DAG

De raad in de vergadering bijeen van 14 februari 2017;

Overwegende dat:

- in de commissie Sociaal regelmatig beloofd is de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen met betrekking tot het Park Leudal-Oost, Wielerbaan en Samen Zorgen Huis;
- daarnaast in de vergadering van 8 november 2016 de prioritering van majeure projecten is besproken;
- ter zake een amendement Majeure Projecten van de fracties Samen Verder en Ronduit Open is aangenomen;
- bij de bespreking in de raad nogmaals toegezegd is om de raad regelmatig over de voortgang van de projecten te berichten;
- er tot op heden alleen een brief van het college betreffende Park Leudal Oost aan het de raad ter kennis werd gebracht;

- de raad deze brief pas ontving nadat de raad uit de media de gang van zaken had moeten vernemen;
- de raad van de andere projecten, zijnde de Wielerbaan en het Samen Zorgen Huis, ondanks toezegging in de commissie Sociaal, tot nu toe over de voortgang ook niets heeft vernomen;
- het college hierdoor haar pro-actieve inlichtingenplicht heeft verzaakt;

draagt het college op:

in de raadsvergadering april 2017 een voorstel Park Leudal Oost en de wielerbaan Haelen ter besluitvorming aan te bieden aan de raad

Fractie Leudal Sociaal

Fractie D66

Fractie VVD