

Brainstormsessie Toekomst beheer openbare ruimte

Volgnummer 1

Datum dinsdag 24 januari 2017
Eenheid Ruimte
Notulist Lars Helwegen

Aanwezig 12
Afwezig 4

Aanwezigen

- 6 raadsleden (Hen Sleven, Ellie van Tilburg, Tiemen Brouwer, Thieu Wagemans, Thieu Bongers, André Kierkels)
- 3 commissieleden (Roy Coolen, Joost van Beek, Mathieu Munnecom)
- Wethouder Verlinden
- Bas Majolée (Beleidsmedewerker Civiele techniek), Lars Helwegen (Medewerker Groenbeheer)

Introductie

Door Bas Majolée wordt een korte toelichting gegeven op de brainstormsessie en het Integraal beleidsplan openbare ruimte. Dit beleidsplan vormt de kapstok voor de afzonderlijk op te stellen beleids- en beheerplannen (o.a. wegen; water en riolering; groen; openbare verlichting; kunstwerken; gladheidbestrijding). De kapstok wordt gevormd door het vastleggen van duidelijke uitgangspunten/kaders/doelstellingen. Gedifferentieerd beheer, participatie en duurzaam beheer vormen de 3 pijlers van het integraal beleidsplan. Tijdens de brainstormsessie is door de aanwezige raads- en commissieleden aangegeven wat ze belangrijk vinden en wat de uitgangspunten/kaders/doelstellingen moeten zijn van het integraal beleidsplan op basis van 10 stellingen.

Stellingen

Gedifferentieerd beheer

Stelling 1. Wel of niet differentiëren?

Uitgangspunt als het gaat om de budgetten en de beeldkwaliteit is in principe het jaar 2014 omdat in de periode 2015-2017 in de openbare ruimte een aanzienlijke bezuinigingsopgave heeft plaatsgevonden.

Zwerfvuil is een mooi voorbeeld voor participatie. In het integraal beleidsplan moet (financiële) ruimte zijn voor initiatieven en klachten/calamiteiten. De gemeente kan iets extra's doen als burgers er zelf iets voor over hebben. Burgers zijn misschien bereid om ook meer te betalen als de gemeente iets extra's doet of het veiliger wordt.

Dorpsraden betrekken bij het beheer, deze hebben goede contacten met de burgers en kunnen ook aan bewoners in een kern vragen wat ze belangrijk vinden en wat ze zelf kunnen doen. Ook kijken naar samenwerking met andere partijen zoals woningbouwcoöperaties om participatie te stimuleren.

Conclusie: gekozen wordt te differentiëren en hierdoor ook iets extra's kunnen bieden bij initiatieven van participatie.

Stelling 2b. Differentiatie bepalen door gemeente of op basis van initiatieven?

Het is lastig dat burgers, die zelf niet kunnen bijdragen aan participatie (door bv werk) dan ook niet de mogelijkheid hebben om te kunnen profiteren van "iets extra's".

Partijen zoals dorpsraden, verenigingen, buurtcoördinatoren en ondernemersverenigingen er meer bij betrekken om initiatieven van participatie te genereren. Deze partijen staan dicht bij de burgers en komen ook makkelijker in contact met burgers.

Conclusie: gekozen wordt om overal een standaardkwaliteit te hanteren en daar waar burgers mee willen helpen de beeldkwaliteit en de uitstraling te verhogen.

Stelling 3. Passen we onderscheid toe in functionele gebieden/openbare ruimte?

In eerste instantie moet de gemeente geen onderscheid maken in verschillende functionele gebieden of verschillende vormen van openbare ruimte. Eerst vragen wat burgers belangrijk vinden, welke locaties. Hierbij geen lastige omschrijvingen van ruimtes benoemen. Dit kan ook via de dorpsraden. Als voorbeeld wordt genoemd het onderwerp gladheidbestrijding. Burgers hebben vaak zelf een uitgesproken mening waar wel en waar niet gestrooid moet worden. Bij de thuistest van Proteion voor senioren kan bijvoorbeeld ook eenvoudig gevraagd worden wat men belangrijk vindt in de openbare ruimte.

In de visie van Leudal wordt ernaar gestreefd dat mensen zo lang mogelijk thuis moeten kunnen blijven wonen. Dit is niet alleen het streven van de gemeente Leudal, maar woningbouwcoöperaties, zorginstellingen e.d. hebben hierin ook een belangrijke rol. Hiermee ook rekening houden met het opstellen van het integraal beleidsplan en het stellen van uitgangspunten/kaders/doelstellingen.

Uiteindelijk kan men op basis van datgene wat de burgers belangrijk vinden deze ruimtes/locaties ook benoemd worden.

Conclusie: er wordt geen stelling gekozen, maar eerst inventariseren wat burgers belangrijk vinden en daarna pas ruimtes benoemen.

Participatie**Stelling 4. Wie doet mee aan participatie?**

Iedereen moet mee doen: hiermee wordt bedoeld dat iedereen die mee "kan" doen, die doet mee.

De gemeente moet meer de successen en de voorbeelden van participatie (wat mensen allemaal doen voor de gemeenschap) naar buiten toe uitdragen, meer laten zien in de media. Hierdoor worden ook nieuwe initiatieven gestimuleerd en mensen geprikkeld. Daarnaast niet alleen kijken naar burgers, maar bv ook naar verenigingen.

Kijken waarom op bepaalde locaties (bv kernen, wijken, straten) participatie niet wordt opgepakt.

Bij initiatieven moet gekeken worden naar de haalbaarheid. Men moet ook accepteren dat participatie niet overal mogelijk is of lukt. Participatie is soms tijdelijk van aard door bijvoorbeeld een veranderende samenstelling van de buurt.

Conclusie: gekozen wordt voor vrijblijvend, maar dan zet de gemeente wel een stap terug.

Stelling 5. Bij welke onderdelen van de openbare ruimte is participatie mogelijk?

Je kunt niet alles via participatie laten onderhouden, door bijvoorbeeld wet- en regelgeving, aansprakelijkheid en resultaatsverplichtingen.

Wegonderhoud, openbare verlichting en onderhoud van bomen zijn bijvoorbeeld niet geschikt voor participatie.

Conclusie: gekozen wordt om sommige onderdelen van de openbare ruimte, zoals wegonderhoud, openbare verlichting en onderhoud van bomen, zelf in de hand te houden.

Stelling 6. Wordt participatie beloond en hoe?

Belonen kan bijvoorbeeld door faciliteren of een vergoeding (financieel) te geven. Dit is vaak afhankelijk van het initiatief.

Bij het beschikbaar stellen van vergoedingen komen alleen rechtspersonen, zoals verenigingen, dorpsraden, buurtverenigingen in aanmerking. Omdat je deze partij ook kunt aanspreken op een resultaatsverplichting. Er moet goed nagedacht worden over de hoogte van een vergoeding en een maximum worden gesteld.

Als een initiatief door 1 persoon wordt georganiseerd dan kan bijvoorbeeld ervoor gekozen worden een vergoeding te betalen aan de parochie of dorpsraad. Burgers krijgen dus geen geld.

Conclusie: gekozen wordt om participatie te belonen. Dit kan door faciliteren of het betalen van een vergoeding. Burgers komen niet in aanmerking voor een vergoeding.

Stelling 7. Onderscheid maken tussen burgers, bedrijven en verenigingen?

Participatie moet geen doel zijn om geld te krijgen maar moet leuk zijn. Geld is een vorm van beloning.

Burgers faciliteren en individuele burgers geen geld geven.

Partijen zoals verenigingen, dorpsraden en parochies faciliteren en/of een vergoeding geven.

Conclusie: gekozen wordt om wel onderscheid te maken tussen burgers en verenigingen als het gaat om belonen/vergoeding geven. Burgers faciliteren. Verenigingen faciliteren en/of vergoeding geven.

Duurzaam beheer**Stelling 8. Gaat de gemeente Leudal voor duurzaamheid?**

Geen discussie.

Conclusie: gekozen wordt om duurzaamheid te promoten, ook al betekent dat in beginsel hogere kosten. En dat wordt ook verwacht van derden (o.a. ontwikkelaars).

Stelling 9. Wil de gemeente Leudal klimaatbestendig zijn?

Aanpassen van de inrichting van de openbare ruimte om klimaatbestendig te worden.

Klimaatbestendig maken betekend ook extra geld investeren.

Er moet gekeken worden naar de knelpunten van de wateroverlast in de zomer van 2016.

Wanneer is er sprake van overlast? Als er gedurende een korte periode water op de straat staat niet, als het water bij woningen naar binnen loopt wel. Streven schoon regenwater ter plaatse te infiltreren in plaats van afvoeren. Stimuleren met afkoppelsubsidie.

Grootschalige windenergie is niet geschikt voor de openbare ruimte.

Een mooi voorbeeld is de openbare verlichting voorzien van LED.

Een goede kostenafweging is belangrijk.

Conclusie: gekozen wordt om de openbare ruimte pro-actief klimaatbestendig te maken en hiervoor ook de inrichting aan te passen.

Stelling 10. Wil de gemeente Leudal alle risico's afdekken?

Kleine risico's durven en mogen nemen maar dit ook duidelijk communiceren en uitleggen waarom zaken uitgesteld worden.

Inventariseren plekken/situaties waar risico's mogelijk zijn en regelmatig klachten over zijn, dan wel ingrijpen (groter risico op aansprakelijkheidsstelling).

Niet het hele budget gebruiken voor regulier onderhoud, maar in de budgetten ruimte houden voor faciliteren van initiatieven en anticiperen op klachten/meldingen.

Bij onverharde wegen wordt het idee geopperd om agrariërs de wegen te laten schuiven, de gemeente kan dan faciliteren door bijvoorbeeld materiaal (granulaat) beschikbaar te stellen.

Conclusie: gekozen wordt dat de gemeente best kleine risico's mag lopen. Die risico's moeten in beginsel wel goed afgewogen worden en de gevolgen accepteren.

Hoe nu verder?

De informatie welke opgehaald is uit deze brainstormsessie wordt verwerkt in de conceptnota.

In de nota ook aansluiten op de praktijk en concrete voorbeelden benoemen.

De conceptnota wordt besproken in de Commissie Fysiek (maart/april), daarna volgt het formele besluitvormingstraject. De nota vormt de kapstok bij het opstellen van de individuele beleids- en beheerplannen welke betrekking hebben op de openbare ruimte.