

We gaan terug naar 29 maart jl. toen uw commissie aangaf op basis van het rapport Kragten geen advies te kunnen uitbrengen. Dit werd verschoven naar 15 mei met de toezegging van nog aanvullende informatie.

Op 4 mei verneemt raadslid Houben van de heer Joppen dat op 3 mei de initiatiefnemers zijn verzocht een nieuwe ontwerptekening te maken. Alle stukken m.b.t. het raadsvoorstel zijn dan al in iBAB geplaatst maar bevatten geen ander nieuws dan reeds op 29 maart was gegeven. Gevolg, meerdere commissieleden willen het agendapunt wielerbaan schrappen vanwege het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing (detailkaart). Vragen hieromtrent beantwoordt de heer Joppen op 8 mei met "voor de behandeling van het raadsvoorstel is het niet nodig om al te beschikken

over een aangepast plan. De initiatiefnemers zijn nu aan zet".

Op 9 mei ontvangen omwonenden een kopie van een brief van de Gemeente Leudal aan de gemeenteraad met een aangepast ontwerp, gemaakt door Kragten, dat men kansrijk acht. Welk spel wordt hier eigenlijk gespeeld?

Men houdt na 1½ jaar eindelijk rekening met de 50m. richtafstand maar gaat in tegenstelling tot het advies van Kragten de parkeerplaats bij de oude tenniskantine alleen openstellen voor voetgangers en fietsers.

Daarbij dringt zich de vraag op welke voorstellen en standpunten het rentmeesterschap van de gemeente Leudal voorstaat. We lezen dat de parkeerplaats bij de tenniskantine voldoende mogelijkheden heeft maar dat elders in het plangebied nog 30 extra parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Gevolg, het wordt aantrekkelijk om op de Houtrustlaan te parkeren en via de voetgangers- en fietsingang het sportpark binnen te gaan. Immers je komt direct bij de wielerbaan uit. Deze oplossing opent tevens de mogelijkheid om later alsnog de oude parkeerplaats weer open te stellen voor auto's. De gemeente Leudal creëert daarmee een parkeerprobleem i.p.v. deze op te lossen. De vraag is of dat hier kan en of het planologisch wel inpasbaar is.

Akoestisch onderzoek

In de brief van 9 mei jl. laat een tekening zien dat de wielerbaan bij 50m. richtafstand inpasbaar zou zijn. . Een simpele veldmeting leert dat de benodigde ruimte voor wielerbaan + oefenveld totaal 192,5 meter is. Er is van woonhuis tot de grens met de camping 193m. beschikbaar. Maar we zitten dan op de scheiding. Daarbij komt dat recreatiewoningen in het kader van een goede ruimtelijke ordening ook beschermd dienen te worden. Lees uitspraak RvS d.d. 29 februari 2012 (zie Bijlage 1.) Dat zou een overschrijding van 50m. op de camping betekenen. Daarmede wordt de VNG-normering eenzijdig toegepast. Dit is inconsequent en respectloos naar recreanten, arbeidsmigranten en schept rechtsongelijkheid.

Communicatieparagraaf, is het nog te volgen?

Hierin geeft het college aan dat de omwonenden tijdens een openbare avond op 29 maart jl. geïnformeerd zouden zijn. Dat klopt, maar in tegenstelling tot wat het college beweert was er tijdens deze avond GEEN ruimte voor hoor en wederhoor en was dus bij uitstek ook NIET geschikt om met elkaar van gedachten te wisselen. Ook na het gewijzigde plan (brief 9 mei) heeft er met omwonenden nog geen overleg plaatsgevonden. Hoe kan een burger bij een dergelijk handelen nog vertrouwen houden in de gemeentelijke politiek? Deze gemeente pretendeert toch goede communicatie met haar burgers hoog in het vaandel te hebben?

Sluitende exploitatieverwachting in de Quicksan

Mijn inspreektijd raakt op, reden waarom ik helaas moet volstaan met een bijlage (2) waarin een bedrijfsdeskundige wel zéér ernstige vraagtekens plaatst bij de 1-jarige exploitatieverwachting van de initiatiefnemers. Ik beperk mij tot de belangrijkste conclusies:

- * Dit rapport geeft geen enkel zicht en onderbouwing van dit project. Het is vaag, onprofessioneel, gebaseerd op aannames en verwachtingen en zeer suggestief.
- * Het is geen plan als je uitgaat van 1 jaar. Er zit geen enkele toekomstvisie in verwerkt.
- * In de commerciële wereld zal niemand te vinden zijn die op basis van dit rapport geld ter beschikking stelt.
- * Het is onvoorstelbaar dat in dit rapport de kosten van de gemeente niet in beeld worden gebracht en dat er geen balans wordt gepresenteerd waarin wordt aangegeven hoe de activa worden gefinancierd.

Hoe de slecht onderbouwde exploitatieverwachting moet worden geïnterpreteerd laat ik aan uw raad.

Ik rond tenslotte af:

Ik en vele bewoners van de Houtrustlaan en omgeving doen een klemmend beroep op uw raad het thans voorliggende inpassingsplan af te wijzen. Primair betreft dit de te verwachten verkeersbewegingen in relatie tot planologisch goede en beschikbare parkeerruimte. Het kennisplatform CROW is daar, in tegenstelling tot Kragten, het meest geëigende bureau voor. Het gaat immers om Duurzaam Veilig Verkeer.

Wat vele omwonenden verwachten is dat niet alleen de gemeenteraad opkomt voor de belangen van zijn burgers maar ook is een goed rentmeesterschap van de gemeente Leudal nodig om het herstructureren van het sportpark Houtrust te maken op basis van **een goede ruimtelijke ordening en goede communicatie over en weer.**

J.K. Mulder, omwonende Houtrustlaan 14

BIJLAGE 1.

Uitspraken van de Raad van State inzake toepassing van richt-afstanden uit de VNG-brochure zonering en Bedrijven.

Het betreft uitspraken over vergelijkbare situaties zoals die zich nu voordoet m.b.t. het Sportpark Houtrust in Haalen.

Uitspraak nr. 200404381/1 d.d. 9 maart 2005

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=9874>

Uitspraak nr. 201107521/1/A1 d.d. 15-02-2012

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=64402>

Uitspraak nr. 200707975/1 d.d. 19-11-2008.

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=32085>

Uitspraak nr. 201308101/1/R2/d.d. 07-05-2014

<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2014:1691>

Uitspraak nr. 201102678/1/R3/d.d. 01-02-2012

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=63905>

Uitspraak nr. 201012168/1/R2/d.d. 21-12-2011

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=63027>

RECREATIE-WONINGEN:

Volgens recente uitspraken het feit dat de in een bestemmingsplan voorziene recreatiewoningen geen bescherming genieten als gevolg van de Wet geluidhinder, betekent nog niet dat de recreatiewoningen in het geheel geen bescherming tegen geluidhinder toekomt. Aangezien de recreatieve bestemming ook nachtverblijf toestaat, is sprake van een situatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen zullen verblijven in de recreatiewoningen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening komt daarom aan de recreatiewoningen een zekere mate van bescherming tegen geluidhinder toe.

Uitspraken en informatie:

<https://www.navigator.nl/document/id8a5d96b8ab63443cb2fb1cdb2696e6d2/ecli-nl-rvs-2012-bv7286-abrvs-29-02-2012-nr-201002029-1-t1-r2>

<https://geluidisruimte.wordpress.com/2013/10/14/geluid-en-goede-ruimtelijke-ordening/>

BIJLAGE 2.

Kritische kanttekeningen bij de financiële onderbouwing Veilige Wieleromgeving Midden-Limburg zoals weergegeven in de Quicksan.

Het commentaar van een bedrijfsdeskundige wordt in het rood aangegeven.

Pag. 3

Parallel aan dit initiatief wordt momenteel (2015) voor de sportieve omgeving Park Leudal-Oost een visie uitgewerkt in een business case waarna een keuze gemaakt wordt of het realistisch is om te gaan bouwen. Een wielerbaan behoort tot de (toekomstige) mogelijkheden op deze locatie.

Wie werkt die visie uit en wie komt in de inleiding van een rapport tot de conclusie dat een wielerbaan tot de mogelijkheden behoort op deze locatie.

Mij lijkt dat het rapport deze conclusie zou moeten onderzoeken, dit hoort niet in de inleiding, wellicht in de samenvatting maar zeker niet in de inleiding.

Pag. 3

Tijdens het WK Wielrennen in september 2012 hebben vier Limburgse Wielerverenigingen een adviesrapport gepresenteerd waarin ze pleiten voor (minimaal) vier veilige wieleromgevingen in Limburg.

Dit zegt eigenlijk niets, de hele wereld kan wel pleiten voor vier veilige wieleromgevingen.

Dit past ook niet in een inleiding. Dit rapport moet onafhankelijk zaken onderzoeken en op de eerste pagina is al sprake van vooringenomenheid.

Pag. 3

De Provincie Limburg heeft het rapport omarmd en streeft naar de realisatie van minimaal vier veilige wieleromgevingen met spreiding in heel Limburg. Inmiddels heeft dit geleid tot de realisatie van twee volledig veilige wieleromgevingen in Noord-Limburg (Venlo en Panningen) en een semi-veilige (tijdelijke) wieleromgeving in Sittard voor WCL Bergklimmers sinds juni 2014.

Er zijn dus al 2 wielerbanen in Venlo en Panningen (redelijk dichtbij) en een in Sittard (in mei gereed. Het rapport zegt niets over spreiding. Zou er niet een in Zuid-Limburg moeten komen te liggen? Waar is dat rapport eigenlijk.

Pag. 4

Limburg kent thans twee grote regionale (ovalen) wielerbanen (Landgraaf, Sittard). Mede daarom is in Venlo onlangs een nieuwe wielerbaan geopend.

Onbegrijpelijke zin: "mede daarom.....". Wat wordt hiermee wordt bedoeld, is volstrekt onduidelijk.

Pag. 4

Aangezien veel gebruikers van een wielerbaan met de fiets hier naar toe gaan bestaat er een witte vlek in Midden-Limburg.

Wat wordt bedoeld met veel gebruikers, dat is makkelijk zeggen maar wat zijn de getallen.

Pag. 4

In Midden-Limburg is er enorm veel animo voor de wielersport en grote behoefte aan een Regionale veilige Wielerbaan.

Weer de vraag wie zegt dit eigenlijk en wie heeft er behoefte en hoeveel mensen zijn dit.

Pag. 4

De initiatiefgroep Stichting Wielerevenementen Leudal heeft ruim 2000 steunbetuigingen ontvangen voor een regionale wielervedbaan waaronder wielervedverenigingen uit alle Midden-Limburgse gemeenten (zie bijlage 1).

Steunbetuigingen zeggen op zichzelf helemaal niets. Steun betuigen is makkelijk maar willen ze ook betalen en komen ze ook.

Pag. 4:

In Haelen is het duidelijk dat de baan aansluit bij de wensen en eisen die hieronder beschreven staan.

Hoe komt men tot deze conclusie of is dat een interpretatie van de stichting en zo ja waarop gebaseerd?

Pag. 4-5

Eisen.. Wensen.

Waar komen die vandaan of is dit van de groep wielerevenementen Leudal zelf. En zo ja waar zijn deze op gebaseerd?

Pag. 6:

Variant 3B laat zien dat een wielervedbaan mogelijk is op het huidige terrein. Omdat Wielerevenementen Leudal heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor de locatie Haelen en de projectgroep alleen wil samenwerken met organisaties die ook mee bereid zijn tot delen en willen samenwerken is in deze fase besloten alleen aan te geven dat een wielervedbaan ruimtelijk haalbaar is, er is (nog) geen rekening gehouden met de wensen van Wielerevenementen Leudal. De projectgroep gelooft zeker dat een wielervedbaan een verrijking kan zijn voor de plannen.

Het ontbreekt hier ten ene male aan objectiviteit.

Pag. 6

1.3 Dienstverleningsconcept (volgens opgave Wielerevenementen Leudal)

Bij het uitwerken van het dienstverleningsconcept is alleen uitgegaan van jaar 1. Hierin is beschreven hoe vaak en door wie er naar verwachting gebruik zal worden gemaakt van de wielervedbaan

Dit is volstrekt onbegrijpelijk! Er wordt een behoorlijke investering gedaan en we gaan maar uit van 1 jaar, dat kan gewoon niet. Ieder rapport in het bedrijfsleven zou nu al afgeschoten worden. Hoe moet dit begrepen worden?

Pag. 6

Er zijn in totaal 28 fietsclubjes/groepjes met in totaal 1355 leden die de petitie voor de realisatie van een wielervedbaan hebben ondertekend.

Dit is wel een heel makkelijk redenering. Waar gaan die mensen nu naartoe, en worden deze accommodaties dan vernietigd of kunnen die dan niet meer draaien? Daarbij is het inderdaad makkelijk zeggen voor deze fietsclubjes dat ze dit initiatief ondersteunen. De vraag is of ze ook komen en waarom dan?.

Pag. 6

Onderstaande tabel geeft een indicatie van de te verwachten inkomsten per jaar.

Dag	Dagdeel	Doelgroep	aantal weken per jaar	aantal renners per keer	inkomsten (per renner / per activiteit)	inkomsten per activiteit per jaar
maandag						
dinsdag	avond - 18.30 - 22.30	trimmers (3 euro per dag)	26	60	3	€ 4.680,00
woensdag	avond - 18.30 - 22.30	wedstrijddrijders (3 euro per dag)	34	75	3	€ 7.650,00
donderdag	avond - 18.30 - 22.30	trimmers (3 euro per dag)	26	60	3	€ 4.680,00
vrijdag						
zaterdag	middag -	verhuur aan clubs (100 euro per 2uur)	20		100	€ 2.000,00
zondag	ochtend - 08.00 - 12.00	wedstrijden (€ 175 per wedstrijd)	10		175	€ 1.750,00
Totaal						€ 20.760,00

Waar is dit op gebaseerd?

Als je alleen de dinsdag woensdag en donderdag pakt zouden er in het hele jaar 5670 renners op de baan zijn. Dan hebben we het nog niet over de zaterdag en de zondag

Alleen al op deze dagen zouden ALLE leden van de 28 fietsclubjes 4 keer per jaar komen.

En dan hebben we het nog niet over de zaterdag en de zondag.

Dat betekent dat ALLE LEDEN van die 28 fietsclubjes wel 8 tot 10 keer per jaar in Haelen komen.

Waar gaan die mensen nu heen dan? Dit lijkt mij zeer onwaarschijnlijk

Pag. 7

Ik heb eens het aantal evenementen of trainingen etc. bij elkaar opgeteld en dan kom op 156 evenementen. Ik ga er dan even van uit dat die baan 25 weken per jaar open is. Dat zou betekenen dat in die 25 weken 6,24 dagen per week een evenement is. Ik weet niet of verschillende evenementen naast elkaar of op 1 dag kunnen plaatsvinden. Kortom los van het feit of al die mensen komen lijkt mij dit erg ambitieus.

Pag. 7

1.4 Exploitatieverwachting

De Stichting Wielerevenementen Leudal heeft een exploitatieverwachting uitgewerkt waarbij in eerste instantie alleen het 1^e jaar verwerkt is.

Hier wordt wederom gezegd "maar 1 jaar verwerkt". Hoe kun je op basis hiervan een onderbouwd en goed besluit te nemen.

Pag. 7:

Uitgangspunten van de Stichting Wielerevenementen Leudal:

A. Investerings baan + evt. gebouw(en) en buitenfitnesstoestellen 100% gedekt door overheden c.q. subsidie. Wel zal er door de stichting actief gezocht worden naar

zelfwerkzaamheden en financieringsmogelijkheden middels bijv. sponsoring (zie punt G).

Staan de overheden hiervoor garant of is dit gewoon een stelling. Daarnaast, waar halen ze die vrijwilligers vandaan en hoeveel zijn er nodig, heb je geen vakmensen nodig. Daarnaast is het een nobel streven om naar sponsoring te zoeken maar zijn er al toezeggingen op papier en niet voor 1 jaar maar voor meerdere. Bij het wegvallen van een sponsor gaat de hele exploitatie op de schop.

Pag. 7:

E. Dekking kosten aanschaf inventaris kantine nog onduidelijk. Nu niet opgenomen.

Dat is wel heel erg makkelijk. We nemen het gewoon niet op, wie betaald het dan en hoe zit de dekking in elkaar?

INKOMSTEN		Jaar 1
Entree / verhuuropbrengst Wielrennen	€	20.760,00
Opbrengst E-biketraining	€	2.500,00
Opbrengst Seniorenfitness	€	2.250,00
Kantine opbrengst (30% hoger dan kantinekosten)	€	13.000,00
Sponsorinkomsten	€	5.000,00
Totaal	€	43.510,00
KOSTEN		Jaar 1
Huur Baan (netto huur = feitelijke huur minus exploitatiesubsidie *)	€	1.000,00
Huur Kantine + 2 kleedlokalen (netto huur *)	€	1.000,00
Bestuurskosten - (o.a. Vergaderkosten, Notaris etc.)	€	1.000,00
Belastingen, Bank- en Verzekeringskosten	€	2.000,00
Accountants- en administratiekosten	€	1.500,00
Energiekosten (G-W-E)		
- Buitenverlichting**	€	7.500,00
- elektra / verwarming / water gebouwen	€	3.500,00
Regulier onderhoud (kosten apparatuur/ materiaal)	€	3.500,00
- Vegen baan etc.		
- Grasmaaien, snoeien etc.		
Aanschafkosten materialen (t.b.v. beheer, EHBO, wielactiviteiten etc.)	€	5.000,00
Schoonmaakkosten gebouwen (kantine / kleedlokalen) etc.	€	2.000,00
Kantinekosten (inkoop drank en eten)	€	10.000,00
PR kosten (website, flyers, aanschaf reclameborden)	€	3.000,00
Kosten e-Bike trainingen	€	2.500,00
Onvoorzien	€	2.000,00
Totaal	€	43.500,00
RESULTAAT		€ 10,00

* Netto huur: Gemeente Loudal vraagt waarschijnlijk meer huur, maar stelt daar tegenover vaak ook een exploitatiesubsidie. Die exploitatiesubsidie is doorgaans minder hoog dan de huur. RKVV HAELEN betaalt netto ca. €2000,- euro voor 4 velden, kantine, kleedlokalen etc.

** Bron: Excel model verlichting buitenverlichting.

* Naast het feit dat de overige inkomsten in zijn geheel niet onderbouwd zijn worden de Sponsor inkomsten geschat op 11,5% van de totale inkomsten en is hier totaal nog geen zekerheid over. Mij lijkt dit zeer opportunistisch.

* Dan de kosten:

Ik vind het exploitatie overzicht erg amateuristisch.

Normaal gesproken worden de kosten gerubriceerd waarbij de onderbouwing wordt gegeven in de bijlage (mensen, offertes etc.):

* Personeel (vast variabel)

* Lonen

* belastingen

* Premies

* ECT

* Operatie kosten

* Afschrijving

Dan staat er bij **: Bron: Excel model verlichting buitenverlichting.

Dat is moeilijk serieus te nemen, een Excel model. Waar is dat model en staan hier de uren in dat die verlichting draait waarbij een energie tarief is gehangen. En wat gaat energie de komende jaren doen. Volgens mij wordt energie alleen maar duurder. Dus ook hier is 1 jaar volstrekt onvoldoende.

Regulier onderhoud (kosten apparatuur/ materiaal)	€ 3.500,00
- Vegen baan etc.	
- Grasmaaien, snoeien etc.	

Waar is dit op gebaseerd?

Een beetje heg laten scheren van ±200 meter kost bijna de helft van dit bedrag.

Wie gaat dit doen en wat moet ervoor gedaan worden en hebben we hier een offerte van dan wel een indicatie van de betreffende hovenier.

Of gaat men dat allemaal zelf doen. Echter dan kom je niet weg met de materiaal kosten.

Heggenscharen, bosmaaiers etc. kosten veel geld en moeten tevens ook onderhouden worden.

In dit kostenoverzicht wordt niet uitgegaan van een opbouw fase. Men gaat ervan uit dat al die mensen plotsklaps op het moment dat de baan er staat komen. Als ze al komen zal er een aanloop nodig zijn waarbij PR-kosten van € 5.000, - helemaal niets is. Het ontwikkelen van een marketing plan allen al met professionals kost meer dan dat.

Kantine opbrengst (30% hoger dan kantinekosten)

Waar is dit op gebaseerd. Hoeveel mensen, wat is de drankprijs, wordt er ook eten geserveerd etc., etc. Zwak verhaal, er ontbreekt een onderbouwing, men neemt gewoon wat aan. Misschien is het waar maar dat kun je niet beoordelen.

Dan ontbreekt er een balans.

Wat zijn mijn activa en hoe worden die gefinancierd.

Er wordt weliswaar aangegeven wat de investeringen zijn (kom ik nog op terug) en ze zeggen:

Investeringen baan + evt. gebouw(en) en buitenfitnesstoestellen 100% gedekt door overheden c.q. subsidie. Wel zal er door de stichting actief gezocht worden naar

zelfwerkzaamheden en financieringsmogelijkheden middels bijv. sponsoring (zie punt G).

Maar geeft de gemeente een blanco check. Mij lijkt dat je toch wilt weten wat dit werkelijk kost aan rente en aflossing. Het zal niet de eerste keer zijn dat na een aantal jaren de gemeente aangeeft dat de kosten van de accommodatie te hoog zijn en dat deze zich terug trekt dan wel voor alternatieve financiering moet worden gezocht.

Wie zorgt overigens voor de verzekeringen?.

Niet alleen de gebouwen maar ook de mensen (vrijwilliger of niet dat maakt niet uit)

Deze zijn niet terug te vinden in de kosten.

Pag. 10. Investerings

Omschrijving	Toelichting	Kosten *
Opruimwerkzaamheden	Inclusief handbal, tenniscomplex, parkeerterrein	€ 113.135,00
Wielersbaan	Lengte 800 meter lang, 9 meter breed	€ 223.360,00
Verhard middenterrein	70 x 50 meter asfalt	€ 108.200,00
Bijkomende werken	O.a. verlichting, afrastering, grondwerk, wandelpad	€ 184.750,00
Wielershome	Uitbreiding bestaande locatie, 2 kleedlokalen, berging en verhoogd terras	€ 208.771,00
Kunstgrasveld	Inclusief voorzieningen en ballenvanger	€ 379.500,00
Parkeerterrein	100 parkeerplaatsen inclusief rijbaan en verlichting	€ 64.100,00
Plankosten	6%	€ 76.908,96
Staartkosten en eenmalige kosten	Uitvoering-, algemene, winst- en risicokosten en directie en toezicht.	€ 340.025,04
Totaal		€ 1.698.750,00

* Alle bedragen zijn exclusief 21% BTW, maar inclusief duurzaamheidsmaatregelen.

Bovenstaande kostenraming is globaal en indicatief. Hier kunnen verder geen rechten aan ontleend worden. Een nadere specificatie en verfijning van de raming moet leiden tot de daadwerkelijke investeringskosten.

Opmerking: De waarde van de beoogde ondergrond van 5,14 hectare groot is recent getaxeerd op een waarde van circa € 675.000,-

- * Hier zou een gemeente nooit mee akkoord moeten gaan!
- * Opruimwerkzaamheden zijn over het algemeen geen investeringen maar kosten als ook grondwerk.
Er moet dus een splitsing worden gemaakt tussen kosten en werkelijke activa.
Onduidelijk is of en hoe de gemeente deze kosten wil betalen. Er wordt wel aangegeven dat investeringen door de gemeente worden gedekt maar geldt dat ook voor de kosten niet zijnde activa.
- * Daarbij zijn dit enorme bedragen die door de gemeenschap moeten worden betaald.
- * € 2.000,- aan huur is een lachertje. Er wordt ook aangegeven:
maar stelt daar tegenover vaak ook een exploitatiesubsidie.
Hoe hoog is die dan en daarbij komt, is dit een sigaar uit de eigendoos van de gemeente.
Ze moeten het toch betalen.
Vraag is hoe de gemeente deze kosten wil gaan financieren
 - * Banken (welke en welke rente bedragen)
 - * Eigen geld van de gemeente, en welke projecten komen door dit project niet aan de orde.
 Voor € 2000,- met een rente percentage van 4% kan je net € 500.000,- investeren.
Met moet dus in kaart brengen wat dit de gemeente gaat kosten (rente en aflossing).
- * Grond moet ook bij de waarde worden geteld dit is ook activa en moet dus worden afgeschreven of stelt de gemeente deze grond om niet ter beschikking?
- * Verder geeft men aan dat dit ramingen zijn. Waar zijn deze op gebaseerd. Hebben ze geïnformeerd bij aannemers of bij banen die al zijn aangelegd.
- * Daarbij komt dat een overheidsproject dat binnen de begroting blijft nog moet worden gevonden.

- * de laatste post Staartkosten en eenmalige kosten € 340.025,04) is zeer onduidelijk. Waar komt dit zeer exacte bedrag vandaan (tot op 2 cijfers achter de komma)?

Pag 11:

2.3 RKVV Haelen

Ledenaantallen

Van groot belang voor de lange termijn is de vitaliteit en het toekomstperspectief van voetbalclub RKVV Haelen. Voor de realisatie van de wielersbaan is immers de aanleg van een kunstgrasveld voorzien door de vereniging zelf en zal de bestaande accommodatie/kantine (ook) gebruikt worden door de wielerverenigingen. Door de voorzitter van RKVV Haelen is Dr. Krimp ingevuld met de ledenaantal cijfers van het jaarverslag 2013-2014. Dit is een tool waarmee een vereniging een snelle diagnose krijgt wat de ontwikkeling van krimp en vergrijzing met de vereniging doet. De toekomstverwachting is gebaseerd op onderzoeksgegevens van Etil. Onderstaande tabel toont aan dat het ledenaantal over 15 jaar naar schatting met 7% zal afnemen.

Bij de voetbalclub neemt het ledenaantal af met maar liefst 7%

Als dit het geval is zal dat toch ook het geval zijn voor de leden dan wel deelnemers van deze wielersbaan. En dan nog worden de P&L gebaseerd op 1 jaar. Dit lijkt onvoorstelbaar.

Wat wordt er gedaan als de exploitatie niet wordt gehaald? Wie gaat er dan bij lappen? Is dat de gemeente?

Pag. 11 Capaciteit wedstrijdelden

Let op!

Bovenstaande berekening is slechts van toepassing voor het benodigd aantal wedstrijdelden en staat los van de benodigde capaciteit voor trainingen. Hiervoor is toetsing van de lokale situatie, in dit geval het werkelijke trainingsschema nodig.

Betekent dit dat er nog kosten bijkomen en hoe hoog zijn die dan.

Er wordt zelfs geen inschatting van deze kosten gemaakt die wel drukken op investeringen en dus gefinancierd moeten worden. Dit heeft additionele kosten voor de gemeente tot gevolg.

Conclusie:

- * Mijn conclusie is dat dit rapport geen enkel zicht en onderbouwing geeft van dit project. Het is vaag, onprofessioneel, gebaseerd op aannames en verwachtingen en zeer suggestief.
- * Het is geen plan als je uitgaat van 1 jaar. Er zit geen enkel toekomst visie in verwerkt.
- * Ik denk dat in de commerciële wereld niemand te vinden is die op basis van dit rapport geld ter beschikking stelt.
- * Het is onvoorstelbaar dat in dit rapport de kosten van de gemeente niet in beeld worden gebracht en dat er geen balans wordt gepresenteerd waarin wordt aangegeven hoe de activa worden gefinancierd.