

Raads**voorstel**

Openbare raadsvergadering
30 mei 2017

agendapunt 14

Onderwerp Beslissen omtrent bekrachtigen geheimhouding t.a.v. door burgemeester overgelegd onderzoeksrapport BING inzake integriteitmelding over wethouder A. Walraven

Portefeuillehouder A.H.M. Verhoeven MPM (burgemeester)

Steller Drs. W.A.L.M. Cornelissen (griffier)

1. Burgemeester licht op 4 mei 2017 presidium per e-mail in over ingekomen integriteitmelding

Op 4 mei 2017 heeft burgemeester A. Verhoeven het presidium, per e-mail, vertrouwelijk geïnformeerd over:

- a. een in januari 2017 bij hem binnengekomen externe integriteitmelding over het handelen van wethouder A. Walraven;
- b. het voor de behandeling van die melding van toepassing zijnde, door de gemeenteraad op 13 oktober 2015 vastgestelde, *'Protocol (mogelijke) integriteitschendingen door raadsleden, raadscommissieleden of wethouders gemeente Leudal 2015'*;
- c. het feit dat hij het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten te Amersfoort intussen opdracht heeft gegeven een vooronderzoek te verrichten door de relevante feiten en omstandigheden in kaart te brengen en deze af te zetten tegen het vigerende normenkader teneinde hem in de gelegenheid te stellen te beoordelen of (in termen van het protocol) een feitenonderzoek naar een (mogelijke) integriteitschending dient plaats te vinden. Het vooronderzoek dient er toe te leiden dat meer inzicht wordt verkregen over de activiteiten in het handavingsdossier van de betrokken wethouder, alsmede om informatie uit eerste bronnen te verkrijgen met betrekking tot de gestelde integriteitschending;
- d. het feit dat naar verluidt op 6 mei 2017 een krantenartikel zal verschijnen over deze integriteitmelding, welk artikel wordt geschreven op basis van bij de pers binnengekomen meldingen over deze kwestie;
- e. zijn verwachting dat hij op korte termijn - mede op basis van genoemd vooronderzoek - een oordeel gaat vormen over de integriteitmelding.

2. Burgemeester deelt op 15 mei 2017 in extra presidiumvergadering zijn bevindingen

De burgemeester heeft, via een e-mail van de griffier van 11 mei 2017, het presidium opgeroepen voor een extra vergadering op 15 mei 2017 om daarin zijn bevindingen met de gezamenlijke fractievoorzitters te delen.

De burgemeester heeft de presidiumleden voor de goede orde toegelicht dat het protocol twee - mogelijke - fasen kent:

- (1) de fase waarin de burgemeester - zonder tussenkomst van het presidium - de melding onderzoekt en weegt, eventueel met behulp van (extern) vooronderzoek en
- (2) de fase waarin de burgemeester - gehoord hebbende het presidium - opdracht geeft voor een (extern) feitenonderzoek.

Op dat moment zat het onderzoek en de besluitvorming van de burgemeester in de eerste fase. Daarover hoefde hij dus formeel niet het presidium te raadplegen, maar hij wenste de gemeenteraad, conform de Gemeentewet (artikel 180, tweede lid), in de loop van die week alle inlichtingen te gaan geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Voordat hij tot die actieve informatievoorziening zou overgaan wilde hij over dat voorgenomen informatieproces afstemmen binnen het presidium, in de extra vergadering van 15 mei 2017.

In de besluitenlijst van de presidiumvergadering van 15 mei 2017 kunt u het een en ander lezen over hetgeen is besproken.

3. Schriftelijke mededeling burgemeester 17 mei 2017 aan de raadsleden

Op 17 mei 2017 heeft de burgemeester, door tussenkomst van de griffier, een mededeling per e-mail naar de raadsleden gestuurd met daarbij bijlagen, waarvan één geheim, inzake de bevindingen van de burgemeester n.a.v. de externe integriteitmelding over wethouder A. Walraven.

Tevens heeft hij een stuk, ook met oplegging van geheimhouding, bij de griffier ter eventuele inzage door raadsleden laten leggen.

Het besluit van de burgemeester luidt:

- dat hij de conclusies van het door BING uitgevoerde vooronderzoek, verwoord in het BING-rapport d.d. 3 mei 2017, overneemt;
- dat hij daarbij constateert dat geen van de aantijgingen uit de integriteitmelding bewezen zijn;
- dat hij niet overgaat tot een feitenonderzoek.

Het onderzoeksproces m.b.t. de integriteitmelding is hiermee, conform het protocol, beëindigd.

Daarnaast deelt de burgemeester mee dat hij aan de betrokken portefeuillehouder en binnen het college aandacht gaat vragen voor een zuivere rolverdeling en juiste handelwijze om onduidelijkheden en gevoelens van niet-productieve bestuurlijke interventie, zowel richting de burgers als jegens de ambtenaren, te voorkomen.

Er is door de burgemeester, concreet gesproken, geheimhouding opgelegd ex artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet over:

- a. de bijlage die bij voornoemde mededeling van de burgemeester d.d. 17 mei 2017 zit, zijnde de zogenoemde 'Wob-versie' van het BING-rapport d.d. 3 mei 2017;
- b. het stuk dat bij de griffier ter inzage ligt, zijnde het BING-rapport (inclusief de teksten die in de 'Wob-versie' zijn weggelaten) d.d. 3 mei 2017.

Hij motiveert zijn besluit, tot het opleggen van geheimhouding op die stukken, door te zeggen dat de mogelijke discussie in de gemeenteraad met betrekking tot het onderzoeksrapport zuiver moet kunnen worden gehouden, in elk geval tot en met de vergadering van uw raad waarin wordt gesproken en besloten over het al dan niet bekrachtigen van de geheimhouding.

4. Al dan niet bekrachtigen van de oplegging van de geheimhouding

Op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet vervalt de krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering wordt bekrachtigd.

U kunt in grote lijnen besluiten:

- Om de geheimhouding op beide stukken te bekrachtigen;
- Om de geheimhouding op de Wob-versie niet te bekrachtigen maar die op de volledige versie wel;
- Om de geheimhouding op beide versies niet te bekrachtigen.

Stukken waarop geen geheimhouding meer rust zijn voor een ieder in te zien.

Indien de raad van mening is dat de geheimhouding van beide stukken af kan is formeel geen raadsbesluit nodig (volgens de Gemeentewet vervalt dan immers na die raadsvergadering de opgelegde geheimhouding van rechtswege), maar het is naar buiten toe wel zo duidelijk als een expliciet raadsbesluit wordt genomen (zeker, mocht de raad besluiten om het ene stuk wel en het andere nog niet aan de openbaarheid prijs te geven).

Indien uw raad in de raadsvergadering van 30 mei 2017 besluit om de geheimhouding te bekrachtigen dan kunt u in een latere raadsvergadering (over enkele weken, maanden, jaren) altijd nog besluiten om die geheimhouding op te heffen.

5. Eventuele toekomstige raadsagendering

De beraadslaging en de besluitvorming in de raadsvergadering van 30 mei 2017 gaat uitsluitend en alleen over het al dan niet bekrachtigen van de door de burgemeester op een tweetal stukken opgelegde geheimhouding.

Het staat uw raad vrij om in een latere raadsvergadering (al dan niet in - gedeeltelijke - beslotenheid):

- a. over of naar aanleiding van de onderhavige integriteitmelding te spreken of
- b. te discussiëren over de mededeling van de burgemeester *'dat hij binnen het college aandacht gaat vragen voor een zuivere rolverdeling en juiste handelswijze om onduidelijkheden en gevoelens van niet-productieve bestuurlijke interventie, zowel richting de burgers als jegens de ambtenaren te voorkomen'*,
en om in dat kader eventueel een motie in beraadslaging en besluitvorming te brengen.

Maar, zoals de burgemeester in de extra presidiumvergadering van 15 mei 2017 over dat punt 'b.' ook al zei, in de raadsvergadering van 30 mei 2017 ligt een raadsvoorstel van het college voor tot *'Vaststellen Beleidsplan vergunningen, toezicht en handhaving 2017 – 2020'* (zie namelijk agendapunt 8). Dat raadsvoorstel zal, indien het door de raad wordt aangenomen, een belangrijke bijdrage kunnen leveren, in zowel kwalitatieve als kwantitatieve zin, aan een verbetering van het gemeentelijke handhavingsbeleid + aan een goede scheiding tussen het dagelijks bestuur (het college) dat het handhavingsbeleid bestuurlijk uitvoert én de ambtenaren die dat beleid in de praktijk feitelijk uitvoeren.

6. Voorstel

Ik stel uw raad voor:

1. om de door de burgemeester d.d. 17 mei 2017 op het stuk, dat bij de griffier ter inzage ligt, zijnde het BING-rapport (inclusief de teksten die in de 'Wob-versie' zijn weggelaten) van 3 mei 2017, opgelegde geheimhouding te bekrachtigen omdat het belang van het aan de openbaarheid prijsgeven daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
2. om de door de burgemeester bij zijn mededeling van 17 mei 2017 per e-mail aan de raadsleden overgelegde zogenoemde 'Wob-versie' van het BING-rapport van 3 mei 2017 wel aan de openbaarheid prijs te geven.

Heythuysen, 24 mei 2017.

DE GRIFFIER VAN LEUDAL,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.