

Op basis van een e-mail integriteitsmelding van 4 januari 2017 Taxi Horn Tours B.V. heb ik als procesverantwoordelijke gemeend een onafhankelijk vooronderzoek in te (doen) stellen naar de beweringen van de betreffende ondernemer aan het adres van wethouder Walraven.

De aantijgingen luiden als volgt:

1. Sturende rol c.q. misbruik van macht
2. Ambtelijke dwaling en willekeur
3. Stemmen ronselen

Het vooronderzoek zou zich richten op de relevante feiten en omstandigheden afgezet tegen het vigerende normenkader teneinde mij in de gelegenheid te stellen te beoordelen of (in de termen van ons "Protocol (mogelijke) integriteitsschendingen door raadsleden, raadscommissieleden of wethouders gemeente Leudal, 2015" een feitenonderzoek naar een (mogelijke) integriteitsschending dient plaats te vinden.

Het vooronderzoek was gericht op het verkrijgen van meer inzicht over de activiteiten in het handhavingss dossier van de betrokken wethouder, alsmede om informatie uit eerste bronnen te verkrijgen met betrekking tot de veronderstelde integriteitsschending.

Op 3 mei 2017 werd aan mij de rapportage Vooronderzoek aangeboden. Het vooronderzoek is uitgevoerd conform de opdracht en stelt mij tot beoordeling ervan op adequate wijze in staat.

De conclusies van BING luiden als volgt:

Ad 1:

"Op basis van het vooronderzoek – en de enkele verklaring van de boa dat hij de bemoeienis als druk heeft ervaren – kan niet worden vastgesteld of er met betrekking tot het dossier Taxi Horn Tours B.V. door de betrokken wethouder (oneigenlijke) druk is uitgeoefend op de ambtelijke organisatie c.q. individuele ambtenaren. Een vervolg op het vooronderzoek in de vorm van interviews met andere betrokken ambtenaren, waaronder bijvoorbeeld de medewerker KCC en de medewerker Handhaving, kan hierover mogelijk meer informatie verschaffen. In onze optiek behoeft dit punt nadere aandacht. Wanneer binnen de ambtelijke organisatie het gevoel leeft dat de wethouder druk op ambtenaren uitoefent c.q. een bepaalde (oneigenlijke) sturing oplegt, kan dit – afhankelijk van de feiten en omstandigheden – duiden op vooringenomen handelen en/of op misbruik van bevoegdheid."

Ad 2:

"Of er sprake is van willekeur, omdat de gemeente niet handhavend op zou treden tegen vergelijkbare of grotere c.q. grovere hekwerken in dezelfde straat, is op basis van het vooronderzoek niet te beoordelen. Daarbij merken wij op dat situaties zelden in alle opzichten vergelijkbaar zijn en het een breder onderzoek zou vergen om vast te stellen of in vergelijkbare gevallen anders of niet wordt gehandhaafd. De betrokken wethouder heeft in dit verband overigens opgemerkt dat intussen bestuurlijk de lijn is gekozen dat de gemeente Leudal strikter toezicht gaat houden en strikter gaat handhaven, omdat in het verleden illegale activiteiten (te) vaak oogluikend werden toegestaan. Dat voor het hekwerk een vergunning is vereist, staat binnen de gemeente niet ter discussie."

In het licht van deze twee aanbevelingen het volgende: De wethouder geeft als context voor zijn handelen aan dat toezicht en handhaving in de gemeente Leudal al langere tijd onvoldoende en in sommige perioden zelfs gebrekkig was geregeld.

Inmiddels is door het college vanuit de vaststelling, die hierop nauw aansluit, besloten tot het vaststellen van het Beleidsplan VTH 2017-2020 met bijbehorend uitvoeringsprogramma. Deze vaststelling behelst onder meer inhuur voor VTH (Vergunningsverlening, Toezicht en Handhaving) en herstel van de oorspronkelijke (voor de bezuinigingsoperatie) formatie alsmede een Opleidingsprogramma en een Ontwikkelprogramma Resultaatsturing. Hiermee kan een belangrijke stap worden gezet in de totstandkoming van een slagvaardige, snelle, kwantitatieve en kwalitatieve bezetting van dit organisatieonderdeel. En daarmee het herstel van het formele onderscheid van de afgebakende rollen en verantwoordelijkheden tussen het politieke bestuur en de ambtelijke organisatie.

Ik zal op grond van de conclusies en aanbevelingen van BING met de betrokken portefeuillehouder en binnen het College spreken over het hanteren van een zuivere rolverdeling en juiste

handelswijze om onduidelijkheden en gevoelens van niet productieve bestuurlijke interventie, zowel richting onze burgers als onze ambtenaren te voorkomen.

Ad 3:

“Gezien het voorgaande vinden de verklaringen van de ondernemer geen steun in het onderhavige onderzoek. Uit het vooronderzoek blijkt niet dat de betrokken wethouder toezeggingen aan de burens heeft gedaan en dat hij hen om steun en gunsten heeft gevraagd in ruil voor zijn steun. Derhalve zijn er in dit kader geen aanwijzingen voor strafbaar gedrag.”

Op basis van het vorenstaande neem ik de conclusies van de Rapportage Vooronderzoek van 3 mei 2017 over en zal ik niet besluiten tot een feitenonderzoek.

Aldus besloten, 15 mei 2017
A.H.M. Verhoeven MPM,
Burgemeester van Leudal