

Vraag t.b.v. aanstaande commissievergadering

Vraag t.b.v. commissievergadering	Naam commissie: sociaal
	Datum vergadering: 3 juli 2017
Afkomstig van	Alofs
Politieke groepering	CDA
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie	2-7-2017
Portefeuillehouder	Backus
Domein / Team	Dienstverlening/ruimte
raadsvragenboek+ onderwerp	2016-164 Park Leudal-Oost
Concrete vragen	1. Volgens de memo van het driepartijenoverleg tussen gemeente, rekenkamer en initiatiefnemers van Park Leudal Oost ontbrak de wethouder. a. Wat was hiervoor de reden? <i>Antwoord: het betreft een ambtelijke afstemming.</i> b. Wordt het voorstel dat bij dit overleg is geformuleerd, namelijk het besluit opschorten tot september, ook door het college ondersteund? <i>Antwoord: ja.</i> c. Neemt het college nog voor de raadsvergadering van 4 juli over de opschorting een standpunt in, dus voordat de raad de agenda vaststelt? <i>Antwoord: het heeft de voorkeur om in gezamenlijkheid met een gedragen voorstel te komen. Dit kan alleen als ook de initiatiefnemers hier mee instemmen.</i> d. Is het algemene standpunt van het college aangaande Park Leudal Oost, dat wil zeggen het advies om het initiatief geen doorgang te laten vinden, ongewijzigd? <i>Antwoord: ja. Op basis van het beleidskader van 1 november 2016 blijft het advies ongewijzigd. Het college is wel bereid om e.e.a. nader te onderzoeken.</i> 2. Aangezien de memo opgesteld is door drie partijen blijft onduidelijk wie het raadsvoorstel van september zal gaan voorbereiden. a. Maakt het college zelf een nieuw voorstel of wordt dit voorstel geschreven samen met rekenkamer en/of initiatiefnemers? <i>Antwoord: in de raad van september wordt een procesvoorstel (Plan van Aanpak) voor besluitvorming voorgelegd. Dit procesvoorstel wordt ambtelijk opgesteld in overleg met de initiatiefnemers. Wij denken dat de Rekenkamer een positieve bijdrage kan leveren, maar beseffen ook dat dat mogelijk lastig is vanuit hun positie.</i>

	b. Is het college van mening dat in deze fase van besluitvorming van de initiatiefnemers kan worden verlangd mee te werken aan het vormen van een nieuw raadsvoorstel? <i>Antwoord: ja, waarom niet? Zij zijn de initiatiefnemers. Aanvullende onderzoeken worden in eerste instantie door gemeente Leudal uitgevoerd.</i> 3. In de memo van het driepartijenoverleg staat dat voorgesteld wordt een procesvoorstel te schrijven, dat gericht is op integrale afweging over de functionaliteiten die een maatschappelijke voorziening in Neer dient te bezitten en waarin de effecten op de accommodaties in de andere kernen zijn meegenomen. a. In hoeverre is het college van oordeel dat hierbij onverkort moet worden vastgehouden aan de uitgangspunten die eerder door de gemeenteraad zijn vastgesteld? <i>Antwoord: het kan noodzakelijk zijn om in overleg nieuwe uitgangspunten te formuleren, maar dat is primair aan de raad. De raad zou het college kunnen verzoeken/ opdragen om met een gewijzigd voorstel te komen.</i> b. Aan welke van deze uitgangspunten wil het college vasthouden en welke uitgangspunten kunnen ten gevolge van gewijzigde inzichten als vervallen worden beschouwd? <i>Antwoord: zie ook hierboven. Het is nu te vroeg om dit aan te geven. Het procesvoorstel gaat hier verder op in.</i> 4. In de memo staat dat er niet verwacht kan worden dat er op korte termijn zal worden besloten. a. Kan het college een uitgewerkt planningsvoorstel overleggen dat erop toeziet dat er binnen redelijke termijn, dat wil zeggen zeker voor het einde van 2017, een besluit zal worden genomen? <i>Antwoord: in september 2017 komt er een procesvoorstel. Er valt nog niets te zeggen over wanneer een gewijzigd inhoudelijk voorstel aan de raad kan worden voorgelegd.</i> b. Wat is de reikwijdte van het voorstel dat het college voor de raadsvergadering van september voorziet? Op welke punten zal concreet worden besloten en welke punten zullen worden uitgesteld? <i>Antwoord: het is een procesvoorstel om tot een nieuw besluitvormingstraject te komen.</i> 5. Voor de CDA-fractie zit de kern in de vijfde vraag uit de memo, inhoudende dat indien nodig een wijziging zal plaatsvinden in het kader, waardoor een alternatief kan ontstaan waarbinnen verantwoorde realisatie mogelijk is. De CDA-fractie heeft tijdens de vergadering van de commissie Sociaal van 20 juni een aantal vragen gesteld, die in het bezit van het college zijn. Graag zouden we een uitgebreider antwoord willen op de gestelde vragen. De belangrijkste daarvan zijn: a. Kan het college inzicht geven in scenario's die wél mogelijk zijn? <i>Antwoord: dan dient eerst afgesproken te worden binnen welke kaders die scenario's opgesteld kunnen worden.</i> b. Kunnen deze scenario's voor de raadsvergadering van september aanstaande beschikbaar zijn voor de gemeenteraad, zodat meerdere varianten aan de besluitvorming ten grondslag liggen? <i>Antwoord: zie hierboven. In de raadscyclus van september 2017 is een procesvoorstel beschikbaar. Deze bevat nog geen scenario's.</i>
--	--

	6. Een van de belangrijkste uitgangspunten bij de start van Park Leudal Oost in maart 2014 was de bovenlokale functie. Op de valreep werden door het college op 1 november een aantal kaders gesteld, waarop het college zich nu constant beroept (met name amendement A4). a. Waarom zijn de consequenties, onder andere voor burgerinitiatieven toen niet aangegeven? <i>Antwoord: dat klopt niet; de kaders van 1 november 2016 zijn door de raad geformuleerd en niet door het college. Overigens zijn onder verantwoordelijkheid van de vorige wethouder ook al gelijklopende kaders opgesteld, alleen daar is nooit op gestuurd. De kaders zijn niet nieuw, maar wel duidelijker.</i> b. Wie schrijft het plan van aanpak en het overzicht van huidige accommodaties en bezettingsgraden in Neer en omstreken? Om welke accommodaties gaat het concreet? Wat denkt het college dat dit op zal leveren? Het is namelijk logisch dat een bovenlokaal initiatief ervoor zorgt dat elders minder gebruik wordt gemaakt van accommodaties. Het was een opdracht voor Park Leudal Oost om ook verenigingen uit andere kernen aan te trekken. <i>Antwoord: dat zal door een ter zake deskundig bureau dienen te gebeuren.</i> c. Er worden diverse functies en sporten toegevoegd aan Park Leudal Oost, die er voorheen niet waren. Hoe kan het college dan verwachten dat een dergelijk initiatief goedkoper wordt? <i>Antwoord: dit dient nader te worden uitgewerkt. Ook nieuwe functies en sporten dienen bij te dragen aan een positieve exploitatie.</i> d. Zijn de kosten van het initiatief Park Leudal Oost ten opzichte van het in stand houden en renoveren van bestaande accommodaties gerelateerd aan de demografische ontwikkelingen? Hierdoor zouden verenigingen immers allen kunnen blijven bestaan als ze samenwerken, ook bovenlokaal. <i>Antwoord: de vraag wordt niet begrepen. Bij teruglopende ledenaantallen hebben verenigingen alleen nog bestaansrecht als er wordt samengewerkt.</i>
--	--

Ambtelijk advies	Datum: 3 juli 2017
	Advies: <i>ter bevordering van de leesbaarheid zijn de vragen direct aansluitend aan de concrete vraag beantwoord. Zie hierboven.</i>

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 3 juli 2017
	Besluit van (wie): wethouder Backus
	Besluit luidt: akkoord.