

Van: John Lommen

Verzonden: donderdag 6 juli 2017 15:13

Aan: Raadsleden; Commissie Sociaal; College; Paul Joppen; Erik Janssen; Romana Verstraeten; 'Ruud Boonen' (r.boonen@hetnet.nl); 'Roy van Rijt' (rvr@kragten.nl); 'silvia.heijnen@doon-communicatie.com'; 'Simon Duindam'

CC: 'Jos van Hout'

Onderwerp: Park Leudal Oost

Dames en heren,

Zoals afgesproken in de commissie Sociaal zend ik u hierbij een bespreekstuk / procesvoorstel dat in plaats van het raadsvoorstel van 30 mei 2017 zal worden besproken in de raadsvergadering van 11 juli 2017.

In het bespreekstuk / procesvoorstel zijn opgenomen:

1. Het procesvoorstel zoals dat op 3 juli 2017 in de extra commissievergadering sociaal aan de orde is geweest
2. Het inhoudelijk deel van het verslag van de vergadering genoemd onder 1
3. De reacties van de fracties, rekenkamer en de initiatiefgroep, naar aanleiding van die vergadering.

Aan de hand van dit bespreekstuk / procesvoorstel kan een besluit genomen worden over een vervolgtraject, waarvan een plan van aanpak, aan de raad voor te leggen op 26 september, de eerste stap is.

In dit plan van aanpak zijn de te nemen stappen en de nog uit te voeren onderzoeken, met tijdspad benoemd.

Het bespreekstuk / procesvoorstel zal ook in iBabs / website worden geplaatst.

Met vriendelijke groet,

John Lommen

Raadsadviseur/Secretaris Rekenkamer

t: (06) 11 60 04 48

e: j.lommen@leudal.nl

Park Leudal Oost

Praatstuk ten behoeve van de raadsvergadering van 11 juli 2017

In dit document is opgenomen:

4. Het procesvoorstel zoals dat op 3 juli 2017 in de extra commissievergadering sociaal aan de orde is geweest
5. Het inhoudelijk deel van het verslag van de vergadering genoemd onder 1
6. De reacties van de fracties, rekenkamer en de initiatiefgroep, naar aanleiding van die vergadering.

Dit bespreekstuk komt in de plaats van het raadsvoorstel van 31 mei 2017, afkomstig van het college. In de commissievergadering Sociaal van 3 juli 2017 is afgesproken dat dit bespreekstuk het oorspronkelijke raadsvoorstel vervangt.

Bedoeling van de bespreking is instemming te verkrijgen van de gemeenteraad om aan de hand van de gegevens te komen tot een plan van aanpak (procesvoorstel), ter besluitvorming in de raadsvergadering van 26 september 2017, waarbij rekening gehouden wordt met de ingekomen reacties.

In dat plan van aanpak zal onder meer aangegeven worden welke onderzoeken er nog komen, en op welke termijn die aan de gemeenteraad ter besluitvorming zullen worden voorgelegd.

Ad 1. Het procesvoorstel

Voorgesteld wordt om een procesvoorstel te schrijven, dat gericht is op een integrale afweging over de functionaliteiten die een maatschappelijke voorziening voor de kern van Neer dient te bezitten en waarin de effecten op de accommodaties in andere kernen mee in ogenschouw zijn genomen. Dit betekent onvermijdelijk dat er keuzes gemaakt moeten worden over het open houden of sluiten van voorzieningen zowel in Neer als in andere kernen. Het heeft de voorkeur om dit in een interactief proces met de gemeenteraad vast te stellen, bijvoorbeeld zoals in een BOB-model (proces van beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming). Dit betekent dat er niet op korte termijn een besluit mag worden verwacht, maar wel dat er op een later tijdstip een gezamenlijk ontwikkeld en gedragen voorstel voor besluitvorming aan de raad kan worden voorgelegd.

Stichting Park Leudal-Oost wacht al lang op een besluit van de gemeente Leudal en wil zich beraden over het feit of zij dit voorstel wel of niet moet ondersteunen. Men hikt erg aan tegen het feit dat een besluit over hun initiatief dan nog niet aan de orde is en zij nog steeds geen duidelijkheid heeft over de realisatie van Park Leudal-Oost.

Hoe nu verder?

Voorgesteld wordt om in de extra commissievergadering van 3 juli 2017 de raad te informeren over het proces. Of hiervan gebruik wordt gemaakt is aan de commissie. Hierover zal contact worden gelegd met de voorzitter van de commissie Sociaal. Wellicht wordt geoordeeld dat deze memo voldoende is. De maand juli wordt gebruikt om een Plan van Aanpak te schrijven dat gericht is om een opdracht te formuleren die een antwoord moet geven op de vraag of een ontwikkeling van een maatschappelijke voorziening voor de kern van Neer haalbaar is. Vooralsnog binnen de gestelde kaders en zo niet binnen welke kaders dan wel. Daarbij worden de voorzieningen in de andere kernen - inclusief het gebruik daarvan - meegewogen. Tevens wordt erover gesproken met de betrokken kernen. Hierbij worden de volgende zaken nader onderzocht/ uitgewerkt:

1. de huidige en de toekomstige bezetting van de accommodaties in Neer en de omliggende kernen;
2. de exploitatie van een dergelijke voorziening en de effecten daarvan op het gebruik van andere voorzieningen, waarbij gekeken dient te worden welke voorzieningen geopend blijven of juist gesloten worden en daarmee bijdragen aan minder accommodaties (=> lagere lasten);
3. de meest geschikte vorm van exploitatie (eigendom gemeente, eigendom stichting, andere vormen) rekening houdende met fiscale aspecten, gemeentelijke subsidiebeleid, etc.;
4. de wijze van financiële dekking;
5. indien nodig een wijziging van het kader waardoor er een alternatief kan ontstaan waarbinnen realisatie (verantwoord) mogelijk is.

Ad 2. Verslag van de commissie Sociaal van 3 juli 2017

Na ampele discussie is de conclusie van de meerderheid van de vergadering als volgt samen te vatten:

- het oorspronkelijke collegevoorstel 2017/1046 van 6 juni wordt als niet bespreekrijp betiteld.
- Het procesvoorstel zoals verwoord in de memo van 28 juni 2017 om te zetten naar een raadsvoorstel dat besproken wordt op 11 juli 2017.
- Dit procesvoorstel aan te vullen met hetgeen door de fracties aangeleverd wordt op uiterlijk 6 juli, waarbij de fracties kunnen aangeven
 - a. welke informatie zij nog wensen om het plan te kunnen beoordelen
 - b. Welke criteria zij hebben
 - c. Verdere opvattingen over de vormgeving van het proces

Deze zaken zullen dan worden meegenomen in het raadsvoorstel over Park Leudal Oost dat in september aan de raad zal worden voorgelegd.

- De initiatiefnemers van Park Leudal Oost blijven betrokken bij dit proces

De mening van de diverse fracties op hoofdlijnen:

Samen Verder: de mening van Samen Verder is verwoord in de brief van 3 juli, die bij de stukken is gevoegd.

Er moeten nu politieke keuzes worden gemaakt. Het procesvoorstel met aanvullingen door de raadsfracties kan de instemming van de fractie hebben, maar er zijn ook valkuilen. Niet weer de bezuinigingen aan de orde brengen, en niet van bovenaf hokjes maken tussen de kernen of de delen van Leudal. De inwoners laten zich niet opdelen en maken eigen keuzes, die per onderdeel anders kunnen zijn.

Ronduit Open: De fractie is gelukkig met het procesvoorstel. Ze is positief ten aanzien van burgerinitiatieven maar benadrukt dat nee tegen dit voorstel geen nee is tegen burgerinitiatieven. Er moet duidelijkheid komen over de betekenis van Park Leudal Oost voor andere accommodaties, en er moet gedacht worden vanuit de componenten van het plan en niet vanuit de kern. Park Leudal Oost krijgt een regiofunctie. Overleg is nodig.

CDA: Het CDA heeft vragen gesteld die tot tevredenheid zijn beantwoord. Deze zijn bij de stukken gevoegd. De fractie is het eens met het procesvoorstel, en de positief-kritische houding van de andere fracties wordt toegejuicht. Er moet worden vastgelegd wat de regionale betekenis van Park Leudal Oost nu eigenlijk is, waarbij het duidelijk moet zijn dat er geen sprake is van vrijblijvendheid. Dit is een kans om het kerktorendenken te doorbreken.

D66: De fractie kan instemmen met het procesvoorstel, en ziet daarbij een kans om het accommodatiebeleid te verduurzamen. Initiatieven van onderop worden toegejuicht. De fractie wil voor de initiatieven de kaders aanscherpen. De bezuinigingen/ombuigingen moeten niet opnieuw ter discussie worden gesteld.

Leudal Sociaal: De fractie is blij dat er een gesprek is geweest en is tevreden over de beantwoording van de vragen. Het procesvoorstel wordt ondersteund, en ook de bijdrage van Samen Verder wordt ondersteund.

VVD: De fractie merkt op dat er een verschil van cijfers kan, het initiatief past binnen de financiële kaders, en stoppen is dan nu ook niet aan de orde. Vraag is nog wel of het geheel exploitabel is.

Progressief Leudal: De fractie is voorstander van burgerinitiatieven. De fractie bespeurt dat er geen overeenstemming is en vraagt de initiatiefnemers naar hun mening, met name ook naar het uitstel. De fractie is tegen bespreking in de raad van 11 juli, en vindt dat nu het college aan zet is om een plan van aanpak samen met de initiatiefnemers te maken.

De rekenkamer: legt uit dat een deel van de problemen voortkomen uit het niet voorhanden zijn van reserves voor vervanging. Bij vernieuwing van het plan, gaat er wellicht meer geld uit de kas, maar hiertegenover staat wel een optimalisatie van de accommodatie. Verwezen wordt naar de transitieatlas, waarin bepaalde keuzes al zijn genomen, en waaruit blijkt dat de gemeente op die locatie wel accommodaties wil houden. De rekenkamer pleit voor trapsgewijze besluitvorming (trechters). Dus eerst bezien, wat heb ik nodig aan accommodaties, wat kan (op termijn) verdwijnen, en wat zeker niet. Ook hierbij kijken naar de bestaande (regels over) subsidies. Door trechters van de besluitvorming, vallen sommige scenario's af, wat de keuze vergemakkelijkt.

De initiatiefgroep: Ze hebben al tijden wekelijks overleg gehad over de cijfers. Deze zijn ook verwerkt in een matrix, en kunnen snel een beeld geven van de gevolgen als een deel van het plan zou wegvallen. Ze willen eigenlijk niet langer wachten, maar stemmen in met een uitstel, waarbij dan wel een einddatum duidelijk moet zijn. Ze geven aan wel betrokken te willen blijven bij het vervolg.

Ad 3. De reacties van de deelnemers aan de commissievergadering

Park Leudal-Oost

Aanvullingen van de fracties, rekenkamer en initiatiefgroep

Samen Verder en Ronduit Open

Inbreng Samen Verder en Ronduit Open m.b.t. Park Leudal Oost conform afspraken in Cie Sociaal van 3 juli jl.

Informatiebehoeften

Wij vinden dat de onderstaande informatie vitaal is om tot een beoordeling van de plannen te kunnen komen en moet dus aan bod komen in het te maken Plan van Aanpak:

Deelnemende verenigingen c.q. partijen

1. Welke verenigingen c.q. partijen nemen concreet deel aan het Park Leudal Oost?
2. Welke wensen hebben zij die van invloed zijn op de exploitatie?
3. Welke voorwaarden stellen zij aan deelname?
4. Wat zijn de mogelijkheden m.b.t. een externe (commerciële) partner?

Exploitatie

1. Er moet een exploitatieopzet zijn die (ook op termijn) sluitend is.
2. Een vergelijking van de situatie zonder Park Leudal Oost en met Park Leudal Oost. De consequenties van park Leudal oost voor andere accommodaties moeten hierin zijn verwerkt, zowel positieve als negatieve consequenties.

Regionale accommodatieschets

1. Welke accommodaties zijn aanwezig binnen Neer en omliggende kernen (Haelen, Heythuysen, Horn, Buggenum, Nunhem, Roggel en Heibloem)?
2. Hoe is de huidige bezettingsgraad van deze accommodaties, de naar verwachting toekomstige bezettingsgraad zonder Park Leudal Oost en welke consequenties heeft Park Leudal Oost voor de bezettingsgraad van deze accommodaties?
3. Wat zijn bij benadering de consequenties van realisering van Park Leudal Oost voor deze accommodaties? (Bezettingsgraad, Exploitatie)
4. In geval accommodaties (moeten) worden gesloten: wat zijn daarvan de gevolgen in financiële zin? Zijn er alternatieve functies of invullingen. Wat is het effect van sluiting c.q. nieuwe functies en invullingen op de gemeentelijke begroting?

NB: wij gaan ervan uit dat heel veel informatie die wordt gevraagd reeds beschikbaar is maar wellicht anders moet worden gestructureerd.

Criteria voor de beoordeling

1. Park Leudal Oost draagt op termijn bij aan bezuinigingsdoelstelling op het vlak van accommodaties.
2. Helderheid over welke partijen onder welke voorwaarden deelnemen. De verplichtende (ook financiële) samenwerking moet blijken uit documenten. Adhesiebetuigingen en intenties zijn onvoldoende. De gemeente stelt toetsingskader samen, Park Leudal Oost voert uit.
3. De uitgangspunten en de gegevens moeten realistisch zijn. Dus niet toerekenen naar een gewenste uitkomst.
4. Sluiting van bestaande accommodaties is denkbaar wanneer de bezettingsgraad zodanig daalt dat exploitatieverliezen niet aanvaardbaar zijn en er geen zicht is op verbetering. Voor gebruikers dient dan een acceptabele oplossing te worden gezocht.
5. Regionale concentratie van functies lijkt op langere termijn onontkoombaar. Daarbij moet worden nagegaan hoe concentratie op andere locaties (in andere kernen) zich verhoudt tot concentratie in het Ligteveld in Neer. Wanneer dat op het vlak van financiering en/of exploitatie belangrijke voordelen heeft, moeten alternatieven worden meegewogen.
6. De communicatie met zowel bij Park Leudal Oost betrokken partijen als niet-deelnemende partijen in Neer en in andere kernen dient helder en volledig te zijn geweest. Dat geldt in het bijzonder voor partijen die betrokken zijn bij voornoemde punten 4 en 5. De uitkomsten van dit overleg dienen deel uit te maken van het Raadsvoorstel.
7. Risicoparagraaf. Het uiteindelijk Raadsvoorstel dient een risicoparagraaf te bevatten waarin risico's c.q. onzekerheden expliciet worden benoemd. Dat is van belang omdat, ingeval zich op enig moment problemen zouden voordoen, deze naar verwachting voor rekening van de gemeente zijn aangezien het risicodragend vermogen van participanten beperkt zal zijn. Dat kan inhouden dat een externe partij die over de noodzakelijk expertise beschikt, de exploitatieopzet en de onderliggende afspraken tussen partijen kritisch beschouwt en op stevigheid en houdbaarheid beoordeelt. Daarbij realiseren we ons overigens dat volstreekte zekerheden bij innovatieve projecten veelal niet mogelijk zijn. Men zou kunnen opteren voor een externe partner die risicodragend wordt. Dat heeft enerzijds het voordeel dat je die kunt aanspreken en anderzijds zal die partij precies weten of de exploitatie "winstgevend" is aan de voorkant.

Het proces van besluitvorming

1. De voorgestelde opzet houdt een omslag in doordat niet als startpunt Neer en de locatie Ligteveld wordt gekozen maar het regionale accommodatievraagstuk en daaraan gekoppeld welke betekenis Park Leudal Oost hierbij kan hebben. Het is logisch dat initiatiefnemers focussen op Park Leudal Oost en dat bij de gemeente ook andere overwegingen meespelen. Dat moet geen bron van conflict zijn maar over en weer worden erkend.
2. Er dient volstrekte helderheid te zijn over elkaars positie. Al te lang hebben mistige en deels onterechte verwachtingen bestaan tussen gemeente en initiatiefnemers. Dat geldt overigens ook nadrukkelijk met betrekking tot de interne relaties binnen de gemeente, in het bijzonder de relatie tussen College en Raad. Bij herhaling zijn inhoudelijke vragen uit de weg gegaan en is de discussie verengd tot vragen van procedurele aard.
3. Het College dient te overleggen met verenigingen en partijen in andere kernen die niet deelnemen aan Park Leudal Oost maar mogelijk wel consequenties ondervinden van realisering van Park Leudal Oost.
4. Afhankelijk van de beschikbare informatie kan worden overwogen of het Raadsvoorstel betrekking heeft op een integrale opzet voor Park Leudal Oost of dat afzonderlijke plannen voor componenten van Park Leudal Oost aan de Raad worden voorgelegd. Wanneer een totaalplan niet realiseerbaar lijkt, is de tweede optie om in te zetten op afzonderlijke componenten zoals sporthal, zwembad, tennisaccommodatie, gemeenschapsaccommodatie enz.

Twee voorbeelden ter verduidelijking.

- Gemeenschapshuis Haammaeker

Denkbaar is dat een afzonderlijke berekening wordt gemaakt met betrekking tot Gemeenschapshuis de Haammaeker waarbij voor- en nadelen van handhaving op de huidige locatie en verplaatsing naar het Ligteveld in beeld worden gebracht alsmede de financiële consequenties van beide opties. Op basis daarvan kan worden besloten om de Haammaeker te handhaven op de huidige locatie of te kiezen voor verplaatsing, bijvoorbeeld omdat combinatie met andere functies markante voordelen heeft en financiële consequenties van verplaatsing gunstig, althans aanvaardbaar zijn.

- Tennisaccommodatie

Een afzonderlijke regionale benadering van de tennisaccommodatie kan inhouden dat het Ligteveld de meest geschikte locatie is voor een tennisaccommodatie met een regionale functie. Ook is denkbaar dat de nieuwe tennisaccommodatie in Haelen-Horn belangrijk voordelen heeft als regionale plaats van vestiging. Ook hier geldt dat voordelen van concentratie en combinatie met andere functies op eenzelfde locatie in beeld moeten worden gebracht waarbij opvattingen van betrokkenen uiteraard mee moeten worden gewogen.

5. Fasering in de besluitvorming is denkbaar waarbij de Raad eerst een besluit neemt over een integrale uitwerking van Park Leudal Oost, dan wel kiest voor een benadering van afzonderlijke componenten. De verdere uitwerking kan daarop volgen. Er is een verschil tussen een besluit welk soort huis je wil bouwen en de uitwerking in gedetailleerde bestekken.

Samen Verder

De brief van Samen Verder, gericht aan het college maakt ook deel uit van de reactie. De brief is hieronder integraal weergegeven.

Betreft: Park Leudal Oost

Geachte college van Burgemeester en wethouders,

Op 27 juni jl. hebben initiatiefnemers, gemeente en de rekenkamer bij elkaar gezeten. Dit leverde o.a. een memo op die wij afgelopen week hebben mogen ontvangen. Ook hebben we in de pers kunnen lezen dat u bereid bent uw besluit uit te willen stellen om het complexe vraagstuk nog eens grondig te bestuderen.

Hoewel wij deze beslissing begrijpen – een beslissing over een dergelijke investering hoeft niet over een nacht ijs te gaan- willen wij u wel al een bepaalde denkrichting meegeven. Het realiseren van "Park Leudal Oost" heeft namelijk ook consequenties voor omliggende dorpen en dus zijn keuzes onvermijdelijk. Politiek is keuzes maken. Daarom maken we u graag deelgenoot van onze suggesties die als voorwaarden kunnen dienen om zowel "Park Leudal Oost" (eventueel gedeeltelijk) te realiseren als te voldoen aan de eerder gestelde kaders van bezuiniging en het afstoten van vastgoed.

Onze suggesties zijn als volgt;

- Bekijk nog eens uitvoerig de alternatieve vormen van financiering.
- Maak bij realisering van "Park Leudal Oost" deze prioritair voor het oostelijk deel van Leudal d.w.z. bij een (nieuwe) behoefte aan ruimte in een sportaccommodatie is "Park Leudal Oost" van gemeentewege de eerste aangewezen optie.
- Kies ervoor om in Neer niet langer te investeren in de tennisaccommodatie maar deze op termijn te verplaatsen naar de accommodatie in Haelen.
- Na eenmalige investering valt de exploitatie van Zwembad "t Ligteveld" onder die van "Park Leudal Oost". Hiermee komt de jaarlijkse subsidie te vervallen.
- Door overdag de sporthal te gebruiken kan de basisschool in Neer een belangrijke kostendrager zijn. Dit kan echter wel betekenen dat gymzaal "De Kwiebus" overtallig wordt. Wat zijn de consequenties als we in deze ruimte niet meer in investeren?
- "Micosport" Roggel zal in de toekomst weer in eigendom komen van de gemeente. Wat ons betreft het moment deze accommodatie in de markt te zetten dan wel te schrappen. Huidige gebruikers kunnen dan terecht in "La Rochelle" Roggel of op "Park Leudal Oost".
- De "Van Horne Hal" te Horn nadert ook zijn afschrijvingstermijn. Hier zien we opties voor verzelfstandiging. Met een overdracht aan een van de gebruikers (wij denken hier bijvoorbeeld aan de Turnclub Horn) die we vervolgens de mogelijkheid tot verhuur geven aan andere gebruikers dan wel voor evenementen als "de Sjeuteloeverdracht" of andere beurzen zien wij mogelijkheden tot het schrappen van deze accommodatie uit de gemeentelijke begroting.

Met deze suggesties hopen we u een bepaalde richting mee te geven, deze zijn uiteraard niet eindig of exclusief. Laat het burgerinitiatief "Park leudal Oost" dienen als vliegwiel en dynamische start van het nieuwe accommodatiebeleid in het oostelijk deel van onze gemeente. Wij wensen u veel wijsheid.

Hoogachtend,

Michel Graef

CDA

Vragen die er nog zijn vanuit het CDA

1. Graag overzicht van de rekenmodellen die gehanteerd zijn. 3 juli in de extra commissievergadering werd duidelijk dat de kosten op lange termijn van beide varianten (aan de maat brengen van de huidige locaties) en realiseren park Leudal Oost gelijk zijn.
2. Er is een overzicht welke verenigingen de intentie hebben om deel te gaan nemen in park Leudal Oost. Dan moet ook duidelijk zijn over welke accommodaties het gaat.
3. Graag een overzicht van deelnemende organisaties/ verenigingen en huidige accommodaties waar men gebruik van maakt. Door de initiatiefnemers is gesproken over een matrix die ook bij de gemeente moet zijn met gegevens participanten, accommodaties enz.
4. Graag toezending van deze matrix.
5. Judoclub en beugelclub indien zij deelnemen verlaten de haammaeker. Gevolgen haammaeker. Graag nadere toelichting omdat door inspreker 19 juni is aangegeven niet te concurreren maar samen te werken op diverse fronten.
6. De maatschappelijke functie o.a BSO die park Leudal Oost wil gaan vervullen in de toekomst . In hoeverre is dat meegenomen?
7. Waarom heeft het na het definitieve procedurevoorstel van september 2016 zolang geduurd met het in kaart brengen van de effecten op andere accommodaties? U hebt aangegeven dat dit nog steeds niet duidelijk is. Graag spoedig duidelijkheid over de effecten op de accommodaties van de deelnemende partijen.
8. Waarom zijn de consequenties van amendement A4 van Samen verder en Ronduit open van 1 november 2016 niet naar voren gebracht door het college in deze vergadering ?

Ombuiging kaders criteria.

Kaders CDA Leudal

1. Duidelijk moet zijn welke verenigingen en partijen zich gaan verbinden park Leudal Oost onder voorbehoud van positieve besluitvorming van de raad .
2. Loslaten het erbij betrekken van de exploitatie van de Haammaeker.
3. Park Leudal Oost niet langer verplichten dat het een bijdrage moet leveren aan de bezuinigingen van 1,6 miljoen euro.
4. Afschrijvingstermijn op 40 jaar
5. In september als plan van aanpak in commissie en raad komt ook datum van besluitvorming vaststellen in ieder geval nog dit jaar. Er ligt en is veel informatie bekend , kosten zijn gelijkwaardig hebben we gehoord .

D66

- a. welke informatie zij nog wensen om het plan te kunnen beoordelen
- De impact van Park Leudal-Oost op de bezettingsgraden en exploitaties van andere accommodaties in en om Neer. Wij willen graag weten wat de bezettingsgraden en exploitaties nu zijn en welke te verwachten zijn indien Park Leudal-Oost gerealiseerd wordt.
 - Graag een analyse over de financiële mogelijkheden die de gemeente heeft om dit initiatief te ondersteunen.
 - Graag een analyse of middelen vanuit het Sociaal Domein gebruikt kunnen worden voor de sociale component zoals Park Leudal-Oost die wil gaan realiseren.

- Graag inzicht in welke alternatieve financieringen mogelijk zijn. Denk aan subsidies van Provincie of stichtingen en het aangaan van een lening door de initiatiefnemers waarbij de gemeente garant staat.
- Graag een uitspraak vanuit het College of zij bereid is om de subsidiëring van verouderde of overbodige accommodaties die negatief beïnvloed worden door Park Leudal-Oost te stoppen
- Graag een analyse over de (financiële) gevolgen van het stopzetten van de subsidiëring van verouderde of overbodige accommodaties die negatief beïnvloed worden door Park Leudal-Oost

b. Welke criteria zij hebben

- Werken op basis van de vier dekkingsgebieden en financiële kaders uit ons amendement
- Bijdrage aan een bezuiniging op vastgoed op de lange termijn. Bij een nieuwe ontwikkeling in een kern, zal de subsidiëring van een andere accommodatie in dezelfde kern óf een accommodatie die hetzelfde doel vervuld in een andere kern stoppen. Dit kan ook gekoppeld worden aan de afbouw van het aantal velden/banen/gebouwen.
- Afbouw van het aantal voetbal- en tennisvelden binnen een dekkingsgebied
- Samenwerking bevorderen over sectoren heen (sport, zorg en cultuur) of kernoverstijgend
- Vereniging of stichting wordt na investering eigenaar van accommodatie en verantwoordelijk voor exploitatie en (groot) onderhoud
- Mogelijkheden om nieuwe faciliteiten te realiseren die op z'n minst kernoverstijgend zijn (bijv. wielervedbaan, mountainbike, bootcamp, handboogschieten op olympische discipline etc.)
- maximaal 1 zwembad per dekkingsgebied subsidiëren
- Per kern maximaal 1 gymzaal of sporthal, geen dubbeling. Maximaal 1 sporthal per dekkingsgebied.
- Ten minste 1 ontmoetingsplek per kern, al dan niet in beheer van de gemeente
- Per dekkingsgebied ten minste 1 kwalitatief goede accommodatie voor het uitoefenen van muziek

c. Verdere opvattingen over de vormgeving van het proces

- Er moet een einddatum vermeldt zijn waarop de gemeenteraad een besluit neemt, ongeacht welke informatie er dan voor handen is. Wij als gemeente hebben tijd genoeg gehad om alle vragen te beantwoorden, cijfers op tafel te krijgen en scenario's uit te werken. De initiatiefnemers hebben lang genoeg moeten wachten. Wat ons betreft moet de raad uiterlijk 31-12-2017 een besluit hebben genomen over het ontwikkelen van Park Leudal-Oost (in welke vorm staat nog ter discussie natuurlijk) of het stopzetten van het project. Wellicht dat het een idee is om een besluit tijdens de begrotingsvergadering op 7 november te nemen? Aangezien dit project een grote impact hierop zal hebben.
- Blijf in gesprek met de initiatiefnemers en kijk over welke aspecten wél overeenstemming is. Ga dan samen aan de slag om te proberen ook op de moeilijke punten op één lijn te komen. Het zou voor de besluitvorming zeer prettig zijn indien de cijfers door gemeente en initiatiefnemers gedragen worden, zodat de discussie zich niet concentreert op de verschillen in de cijfers maar juist op de inhoud en het doel dat we met dit soort initiatieven proberen te realiseren.
- Ga ook het gesprek aan met andere verenigingen, stichtingen en accommodaties (in en om Neer) die door de komst van Park Leudal-Oost beïnvloed worden. Denk aan de basisschool in Neer en de Haammaeker, maar ook aan de voetbalclub in Haelen. Wellicht ontstaan hierdoor ook mogelijkheden om de maatschappelijke waarde en het draagvlak te vergroten, de exploitatie te verbeteren en de kosten te verlagen. Communiceer duidelijk naar deze betrokkenen en probeer ze te betrekken bij het proces indien belangrijke beslissingen moeten worden genomen. Een gefaseerde ontwikkeling van Park Leudal-Oost zien wij ook als een realistisch scenario om dit doel te bereiken.

Leudal Sociaal

Hierbij de kaders die wij in willen brengen bij het voorstel betreffende Park Leudal Oost voor 11 juli a.s.

1. Datum definitieve besluitvorming voor december 2017;
2. Gefaseerd starten bij akkoord, cfm voorstel Rekenkamer en brief SV;
3. Harde eis van OVEREENKOMST deelnemers laten vallen. Voorwaarde wijzigen in handtekening met clause ook akkoord
4. Saldo essentgelden niet als afwijzingsgrond gebruiken, gelet op discussie in kadernota;
5. Ook rekening houden maatschappelijke effecten op lange termijn, niet alleen financiële uitkomst leidend laten zijn;
6. gemeente zorgt voor uitkomst: bezetting/kosten andere accommodaties met evt. voorstel tot sluiting ivm bezetting, niet exploitabel etc.

VVD

De VVD fractie heeft aangegeven haar reactie te sturen op vrijdagochtend 7 juli 2017. Deze reactie zal dan alsnog worden toegevoegd aan dit bespreekstuk.

Nagekomen reactie VVD 8jul17:

Over Park Leudal-Oost spelen bij de VVD-fractie de volgende vragen en meningen:

- omdat de VVD-fractie altijd gevraagd heeft of en zo ja welke kaders zijn gesteld aan initiatiefnemers, door het College beantwoording wordt gevraagd van wanneer en hoe welke kaders, criteria, grenzen of hoe ook genaamd, aan initiatiefnemers zijn voorgelegd;
- financiering werd altijd voorgesteld uit de Boekwaarde Essent; hoe hard is de stelling in het raadsvoorstel gedaan dat daarvan de kritische ondergrens is bereikt?!
- bij beoordeling van burgerinitiatieven moet een onderscheid gemaakt worden tussen al lopende initiatieven en nieuwe, toekomstige. Daarmee wil gezegd zijn dat je initiatiefnemers zoals van Park Leudal-Oost niet achteraf mag/kan confronteren met kaders, zeker niet nu die mensen gestimuleerd zijn om met hun initiatief door te gaan;
- de beoordeling van de vraag of en zo ja, welke accommodaties kunnen/moeten sluiten in Leudal Oost door de komst van het Park, is niet aan de initiatiefnemers. Dat is een zaak van de gemeente;
- de gemeente brengt vervolgens in kaart welke accommodaties door de komst van Park Leudal-Oost gesloten (gaan) worden; welke consequenties heeft het Park voor de overige lokaties in Leudal!?
- het oponthoud in de planuitwerking is een uitgelezen kans om de wielerveden in te voegen. Doe dat, gemeentebestuur.
- hard punt in het geheel: de exploitatie. Ondubbelzinnig op papier zetten wie waarvoor verantwoordelijkheid draagt.

Progressief Leudal

Wat Progressief Leudal nog wil weten is wat de effecten zijn voor de accommodaties buiten Neer. In zijn reactie aan Leudal Sociaal geeft de wethouder aan dat de gemeente voor die informatie moet zorgen. De initiatiefnemers zeggen dat zij alle informatie hebben verstrekt over de verenigingen.

Ik zou zeggen: gemeente aan de slag, dan!

Rekenkamer

Tijdens de bijeenkomst van afgelopen maandag en ook daarna heb ik nog verder nagedacht over de wijze van besluitvorming c.q. voorstellen etc. die wellicht nuttig zijn om te doorgronden. In het bijzonder de rol van het het zogenoemde "no-regret" of "geen-spijt-voorstel".

Zoals ook de bijdrage van Progressief Leudal laat zien zullen de raadsleden ook in het nieuwe voorgestelde proces met vele vragen, twijfels etc. komen, die er voor zorgen dat er veel gesproken, uitgezocht etc. moet worden. Met als gevolg vertraging, draagvlakvermindering, uitputting etc. van andere partijen. In een dergelijk geval is het belangrijk om te kijken of er ook een besluit genomen kan worden ten aanzien van die onderdelen van het plan waar niemand spijt van heeft.

Een dergelijke "no-regret"-optie is natuurlijk alleen aan de orde, indien een grote meerderheid van de Raad en natuurlijk ook liefst het College van B&W, het eens is over het feit dat er daadwerkelijk sprake is van sportvoorzieningen in Neer, en dat als er sprake is van deze voorzieningen dat vernieuwing van deze voorzieningen het gewenste alternatief is. De "no-regret"-optie gaat dan over het feit dat er alleen een besluit wordt genomen, over die onderdelen van het plan, die feitelijk (vrijwel) niemand betwist. Uit de bijeenkomst van de raadswerkgroep deze week komt waarschijnlijk naar voren welke zaken nog eventueel wel aan de orde zijn, maar de uitkomst zal tevens zijn dat over een groot aantal onderdelen geen vragen meer zijn. In de lijn van de brief van Michel Graef van Samen Verder deze week is dat bijvoorbeeld het geval ten aanzien van het tennisgedeelte, maar de rest van de realisatie staat bij hem niet ter discussie. Wellicht dat er nog een onderdeel betwijfeld wordt, en als dat zo is kent het "no-regret" voorstel één onderdeel minder, inclusief de aanpassing van het budget, waarin het gereserveerde geld voor de "regret-variabele" weggehaald is.

Besluitvorming in positieve zin over dit basisdeel van het plan, zet vervolgens de volgende onderdelen in werking, die niet in beweging kunnen komen als niet eerst de basisbeslissing is genomen. In theoretische zin: opheffing van het "prisoners-dilemma" zorgt voor een nieuw evenwicht en een makkelijker pad van bewegen naar dit nieuwe evenwicht.

Zoals:

- Mogelijke toekomstige sluiting van accommodaties, inclusief de onderdelen van PLO, die niet doorgaan. Welke accommodaties zijn dit, wie zijn de gebruikersgroepen en wat is het alternatief voor deze gebruikersgroepen. Voorbeelden zijn: Sporthal Mico-sport, Van Horne Hal, De Haamaeker, Tennisbanen in Neer etc.
- De verhuizing van gebruikersgroepen naar andere locaties als gevolg van deze sluitingen, inclusief het effect van deze verhuizingen op de bezettingsgraden en vernieuwingsmogelijkheden van de overgebleven accommodaties, en de 2^e afgeleiden effecten van andere verschuivingen, die hierdoor weer in werking worden gezet.
- De mogelijkheden van inbreiding van nieuwe functionaliteiten op de vernieuwde locaties, omdat bij vernieuwing multifunctionaliteit beter ingericht kan worden. Voorbeeld: Wielerbaan, gemeenschapshuisfuncties in PLO, Sportpark de Mössehook, verduurzaming La Rochelle (energietechnisch zo lek als een mandje: Rekenkameronderzoek Gemeenschapshuizen).
- Beslissingen over het afbouwen en of toekennen van (exploitatie)subsidies: Voorbeeld subsidie Zwembad Ligteveld, doch ook de wens van de initiatiefgroep om het gehele Park Leudal Oost na publieke realisatie van de infrastructuur (bezit bij gemeente Leudal) wel privaat te exploiteren.

Feitelijk zijn de vier hierboven genoemde vervolgacties geen onderdeel van het basisbesluit – dat is: 1. Wel of geen voorzieningen in Neer, 2. Keuze tussen Instandhouden of Vernieuwing bij een positieve keuze voor voorzieningen en 3. Besluitvorming over de “no-regret-variant” bij vernieuwingen van PLO en haar onderdelen.

De vier vervolgacties kunnen wel onderdeel van toezeggingen van het College van B&W of Moties van de Raad, maar kunnen pas onderdeel zijn van besluitvorming als het basisbesluit is genomen. Vermenging van het basisbesluit met de vervolgbesluiten kan weer leiden tot activatie van het “prisoners-dilemma” en dat is naar mijn mening niet gewenst voor velen.

Natuurlijk is de Raad vrij in haar keuze ten aanzien van het basisbesluit, en om politieke redenen negatief te besluiten, wat betekent dat er sprake is van het verdwijnen van de voorzieningen in Neer.

Als iedereen durft, zou het basisbesluit volgende week dinsdag al aan de orde kunnen zijn, en (een aantal) van de vervolgbesluiten in september. Omdat deze vorm van besluitvorming, zowel langs de kant van de Raad zou kunnen gaan in de vorm van Amendementen en Moties (Griffie: John) of via de zijde van het College van B&W (Paul) in de vorm van een Collegevoorstel, deel ik deze mail met jullie beiden. Wellicht helpt het wat bij de werkzaamheden in de komende dagen.

Park Leudal-Oost

Bijgaand de input, vragen en verzoeken vanuit onze kant:

- In verslag commissie Sociaal van 3 juli 2017 wordt gesproken over ‘regionale betekenis’. De opgave is bovenlokaal. Niet regionaal.
- Wordt er ook gekeken naar de maatschappelijke baten? En is het mogelijk zoals meerdere gemeenten doen een gedeelte te financieren vanuit sociaal domein.
- Als de wielrenbaan gecombineerd wordt aangelegd met Park Leudal-Oost, scheelt dit veel extra investeringen. Wordt dit meegenomen en is de gemeente bereid op gronden te verwerven of te ruilen?
- Indien we gaan berekenen kunnen we dan de methodiek van de rekenkamer hanteren, zodat we appels met appels kunnen vergelijken. 40 jaar is normaal als uitgangspunt, in deze casus ook mee rekenen.
- Kunnen we de cijfers gebruiken uit de vastgoedmatrix om de effecten op overige accommodaties in beeld te brengen? De lasten uit de begroting, huurinkomsten en een inschatting van het toekomstig onderhoud zijn in deze matrix namelijk al uitgewerkt voor alle relevante accommodaties. Op deze wijze kunnen er snel scenario’s worden vergeleken. Het is immers bekend hoeveel de accommodaties kosten en hoeveel de huur terug zou lopen als er uren verdwijnen naar Park Leudal-Oost
- De harde toezegging van de verenigingen willen we graag vormgeven in een samenwerkingsovereenkomst tussen de vereniging, stichting Park Leudal-Oost en de gemeente waarin is opgenomen dat de vereniging in kwestie gebruik wenst te maken van de nieuwe accommodatie en dat ze derhalve ook bereid is om gedurende een lange periode hiervan gebruik te maken. De gemeente kan vervolgens de jaarlijkse subsidie koppelen aan het gebruik van het sportpark (dubbele waarborging). Welke onderdelen moeten minimaal in deze overeenkomst worden opgenomen?
- Wie maakt de keuzes inzake de “gewenste” activiteiten op het sportpark (bijv. tennis, zwembad, etc..) of wordt er een drietal scenario’s uitgewerkt waarin bepaalde clusterings zijn opgenomen. En vervolgens, wie maakt deze scenario’s (stichting of gemeente)?

- Wie neemt contact op en gaat in overleg met de gebruikers en exploitanten van de overige accommodaties?
- Hoeveel is teveel en wanneer is het genoeg? Zijn er maximum bedragen inzake de investering, is het doel om zoveel mogelijk overige accommodaties te sluiten of juist open te houden? Graag dit onderdeel SMART formuleren.

Opvatting vormgeving proces:

- Cocreatie. Samenwerking waarbij alle deelnemers invloed hebben op het proces en het resultaat van dit proces.
- Van belang om het *hoe* van het verdere traject te concretiseren: wie doet wat, vóór wanneer en is daartoe ook in staat. Een **sportieve** planning met inzet van capabele mensen en budget en uren om het mogelijk te maken. Om alvast één iets concreet te maken: Wie maakt nu het procesvoorstel? Voor wanneer? Voor 11 juli dus. En wanneer kunnen wij vóór 11 juli kennis nemen van het concept procesvoorstel en niet het voldongen feit? Oftewel betrokkenheid, meedenken in dat procesvoorstel.