

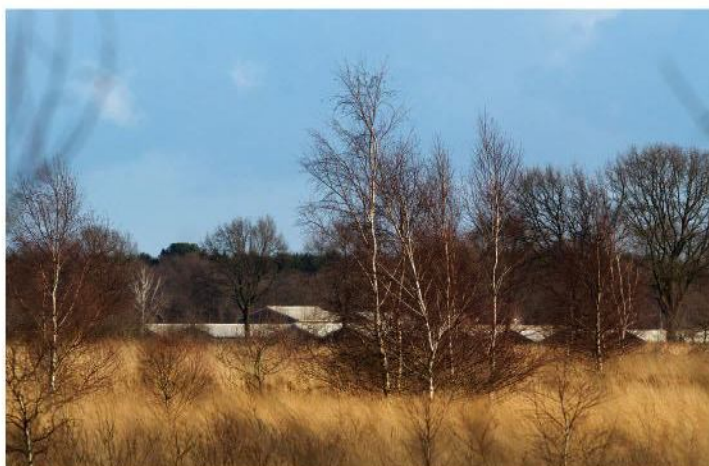


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Wijnaerden, gebiedsontwikkeling Maasoever Neer-Buggenum, gemeente Leudal

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 februari 2017 / projectnummer: 3032



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Zand- en Grindbedrijf Kuypers B.V. wil in de uiterwaarden van de Maas, tussen Buggenum en de haven van Hanssum, bouwgrondstoffen winnen en daarmee bijdragen aan hoogwaterbescherming en aan natuur- en recreatieontwikkeling. Om dit project — door de initiatiefnemer 'Integrale gebiedsontwikkeling Wijnaerden' genoemd — mogelijk te maken zijn onder meer een aanpassing van het bestemmingsplan en een ontgrondingsvergunning nodig. De gemeente Leudal zal een besluit nemen over het plan en de provincie Limburg over de vergunning. De gevolgen van het project zijn in een MER¹ in kaart gebracht. De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'²) gevraagd het MER te beoordelen. Na een eventuele aanvulling zal het samen met de ontwerpbesluiten ter inzage worden gelegd. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Oordeel

De Commissie waardeert de eenduidige beschrijving, onderbouwing en prioritering van doelen en de expliciete toetsing van de alternatieven en varianten aan die doelen. Ook de wijze waarop de resultaten van het MER worden gebruikt om nadelige gevolgen van de ontgroning in te perken en het ontwerp te optimaliseren wordt op prijs gesteld. Het overzicht van de effecten die aan de orde kunnen zijn, is volledig. En als een gedetailleerd onderzoek niet nodig is, wordt dat helder verantwoord. **Niettemin signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen.** Hieronder is samengevat welke informatie nu nog ontbreekt. Hoofdstuk 2 van dit advies gaat in detail in op ieder punt. Naar het oordeel van de Commissie is de ontbrekende informatie essentieel als de gemeente en de provincie het milieubelang volwaardig willen kunnen meewegen bij hun besluit over het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning voor de gebiedsontwikkeling Wijnaerden. Het gaat om de volgende informatie:

- Een heldere vergelijking tussen de hydraulische effecten van het voornemen en die van de referentiesituatie. Die helderheid is nodig voor de beoordeling van deze effecten;
- Een mogelijk eindbeeld van het voorkeursalternatief (VKA). Dat is nodig om te kunnen beoordelen of de natuurdoelstelling kan worden ingevuld;
- Informatie waarmee de kans op onomkeerbare schade aan archeologische waarden goed kan worden ingeschat en maatregelen kunnen worden geïdentificeerd om, zo mogelijk, schade te voorkomen;
- Informatie die de zekerheid biedt dat het voornemen onder het Programma Aanpak Stikstof uitvoerbaar is.

De Commissie adviseert om het MER op deze punten aan te vullen voordat het samen met de ontwerpbesluiten ter inzage wordt gelegd.

¹ Omdat voor de activiteit gelijktijdig een plan en vergunning worden voorbereid waarvoor de procedure voor de milieueffectrapportage moet worden doorlopen, gaat het om een gecombineerd plan- en project-MER.

² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt via deze link: [3032](https://www.commissiemer.nl) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

Wat blijkt uit het MER?

Het MER laat zien dat het project zorgt voor rivierverruiming van de Maas bij Hanssum en bijdraagt aan de ontwikkeling van natte natuur. Om te komen tot een invulling van het project die door alle betrokken partijen wordt gedragen, zijn verschillende alternatieven onderzocht. Deze alternatieven verschillen vooral van elkaar wat betreft de omvang van de waterberging, van de natuur, van de recreatievoorzieningen en van het fonds voor projecten met maatschappelijke meerwaarde. Daarnaast is onderzocht wat het aanleggen van een hoogwatergeul bij Meeuwisshof (A-variant), het toepassen van verschillende ontgrondingstechnieken (B-varianten) en het al of niet aansluiten van de winningslocatie op de Maas (C-varianten)³ betekenen voor de milieueffecten die optreden bij het uitvoeren van de ontgronding.

Het MER stelt dat de beoogde hoogwaterstandsdeling in de Maas naar verwachting alleen kan worden gerealiseerd wanneer bij Meeuwisshof (ter hoogte van Kessel-Eik) ook een hoogwatergeul wordt aangelegd. De gekozen ontgrondingstechniek heeft vooral gevolgen voor de luchtkwaliteit, de hinder in de woonomgeving en de stikstofdepositie. Een open verbinding met de Maas verlaagt de grondwaterstand in het omliggende gebied en zorgt daarmee voor verdroging van het Natura 2000-gebied Leudal. Niet aansluiten van de winning op de Maas voorkomt dit effect.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel nader toegelicht. In hoofdstuk 3 van dit advies geeft de Commissie twee aanbevelingen waarmee ze wil bijdragen aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. Het betreft dus geen tekortkomingen in het MER. Ze gaan over het monitoren van de grondwaterstanden en het verantwoorden van de geluidbelasting.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie ontbreekt in het MER en licht zij toe waarom die informatie essentieel is. Verder doet ze aanbevelingen over de wijze waarop die informatie kan worden aangevuld. Die aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader.

2.1 Bepaling van de hydraulische effecten

Wat zegt het MER hierover?

In het MER is onderzocht welke hydraulische effecten de gebiedsontwikkeling heeft.⁴ Zo is onderzocht in welke mate de gebiedsontwikkeling bijdraagt aan de hoogwaterstandsdeling van de Maas, de aanzanding van de hoofdgeul en de dwarsstroming in die geul. Daartoe zijn de effecten van drie ontwerpalternatieven en het VKA vergeleken met de effecten die zouden optreden als projecten buiten het plangebied waarover tot op heden is besloten, gewoon doorgaan en in het gebied Bouxweerd sinds 2006 niets was gewijzigd. In het MER wordt dit de 'ontwerpbasis 2006 genoemd'. In de ontwerpalternatieven is aangenomen dat er bij Meeuwisshof een hoogwatergeul komt (A-variant). In het VKA is die geul aangepast (variant A+).

³ Zie hiervoor par. 5.5 van het MER.

⁴ Deelrapport Hydraulische effectenstudie VKA.

Daarnaast is in de hydraulische effectenstudie een nulalternatief gedefinieerd dat wordt aangemerkt als formeel referentiepunt voor de effectvergelijking.⁵ Dat alternatief wijkt op twee belangrijke punten af van de ontwerpbasis 2006, namelijk: de ontgroning die Kuypers B.V. nu bij Hanssum uitvoert, is afgerond en bij Meeuwissenhof is 'het eindplan' gerealiseerd.

Op grond van de vergelijking van de alternatieven met de ontwerpbasis 2006 wordt over de gevolgen bij hoogwater geconcludeerd dat:

- de alternatieven een hoogwaterstandsdeling van 62 tot 78 mm opleveren, wat meer is dan de beoogde daling van 30 mm;
- de alternatieven exclusief de A-variant een hoogwaterstandsdeling van 1 tot 7 mm zouden opleveren⁶, wat minder is dan de beoogde daling van 30 mm;
- het nulalternatief bij Hanssum een daling van de hoogwaterstand oplevert van 11 mm.

De effecten van de ontgroning op de aanzanding en op de dwarsstroming in de hoofdgeul van de Maas zijn onderzocht omdat ze de bevaarbaarheid en de scheepvaartveiligheid kunnen beïnvloeden. De hydraulische effectenstudie laat zien dat:

- bij het nulalternatief en alle alternatieven voor het voornemen de aanzanding over een afstand van meer dan één kilometer met meer dan één meter zal toenemen ten opzichte van de ontwerpbasis 2006;
- bij het nulalternatief en alle alternatieven voor het voornemen de dwarsstroming incidenteel de bovengrens van 0,3 m/s uit de richtlijn vaarwegen zal overschrijden.

In het MER worden de effecten van de ontgroning op de aanzanding en de dwarsstroming als negatief tot sterk negatief beoordeeld.

Wat is onduidelijk in het MER?

Om de milieugevolgen van een project te bepalen moeten de effecten ervan worden vergeleken met de situatie die zich voordoet als het niet wordt uitgevoerd, maar andere projecten waarover eerder een besluit is genomen, wel gewoon doorgaan. Dat vergelijkingspunt wordt de 'autonome ontwikkeling' of de 'referentiesituatie' genoemd. In het MER en de bijlagen bij het MER zijn de effecten voor die situatie berekend onder de noemer 'nulalternatief', maar het nulalternatief is vervolgens niet gebruikt om de effecten van de alternatieven te bepalen en te toetsen. Daarvoor wordt de ontwerpbasis 2006 gebruikt.

De gekozen aanpak is op een aantal punten onduidelijk waardoor het voor de Commissie niet mogelijk is om de hydraulische effecten van het voornemen goed te beoordelen ten opzichte van de referentiesituatie. Meer specifiek is voor het aspect hoogwater niet duidelijk:

- op grond van welke argumenten de ontwerpbasis 2006 leidend is voor het toetsen van de hydraulische effecten van het voornemen;
- op welke punten het eindplan voor Meeuwissenhof, variant A en variant A+ van elkaar verschillen;
- welke hydraulische effecten de alternatieven (exclusief variant A) veroorzaken in vergelijking met het nulalternatief;
- welk deel van de effecten in het nulalternatief is toe te schrijven aan de lopende ontgroning bij Hanssum en welk deel aan het ingreep bij Meeuwissenhof.

⁵ Zie paragraaf 2.2 op blz. 6 van het deelrapport Hydraulische effectenstudie VKA.

⁶ Paragraaf 6.12.3 op blz. 175 van het MER hoofdrapport vermeldt een range van 11 tot 15 mm.

Verder is uit het MER niet af te leiden hoe omvangrijk de wijzigingen in aanzanding en dwarsstroming zijn als de alternatieven voor het voornemen worden vergeleken met het nulalternatief. En er wordt niet ingegaan op de gevolgen van de berekende wijzigingen voor de bevaarbaarheid van de Maas bij lage waterstanden en voor de scheepvaartveiligheid bij hoogwater, noch op het feit of extra maatregelen nodig zijn om die negatieve effecten te beperken of op te heffen.

Samengevat bevat het MER geen heldere vergelijking van de alternatieven met de referentiesituatie of voldoende informatie om die vergelijking zelf te kunnen maken.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER het volgende te beschrijven:

- een vergelijking tussen de hydraulische effecten van het voornemen en die van de referentiesituatie in aanvulling op de vergelijking met de ontwerpbasis 2006;
- wat de bijdrage is van de te vergunnen ingrepen bij Kessel-Eik en bij Hanssum (afzonderlijk en in combinatie) aan de waterstandsdeling, de aanzanding en de dwarsstroming in de Maas, in vergelijking met de referentiesituatie;
- welke maatregelen nodig zijn om de effecten op de aanzanding en de dwarsstroming te beperken of op te heffen en in hoeverre die afwijken van de maatregelen die in de referentiesituatie zijn voorzien.

2.2 Eindbeeld voor het voorkeursalternatief (VKA)

Wat zegt het MER hierover?

Het MER benoemt natuurontwikkeling als een essentieel projectdoel ('must have'), wat betekent dat onder meer de doelen uit het provinciale omgevingsplan Limburg (POL2014) moeten worden gerealiseerd.⁷ Voor de goudgroene natuurzone worden de te realiseren oppervlakken van verschillende natuurdoeltypen gegeven voor de inrichtingsalternatieven 1, 2 en 3. Voor het VKA ontbreken deze gegevens maar is wel duidelijk dat het soortenrijke, bestaande ooi-bos wordt gespaard.

Wat ontbreekt er in het MER?

Het benoemen van natuurdoeltypen en oppervlakken zonder te onderbouwen waar en hoe die zich kunnen ontwikkelen, beschouwt de Commissie niet als een voldoende beschrijving van een mogelijk eindbeeld voor het plangebied.⁸ Ook het terreinbeheer is nog niet concreet uitgewerkt.⁹ De Commissie vindt het vooruitschuiven van de uitwerking van het eindbeeld en van de concretisering van het beheer onterecht en risicovol. Ze vindt het onterecht omdat natuurontwikkeling is aangemerkt als een 'must have' wat betekent dat de invulling van dit doel een belangrijke rol speelt in het besluit over het voornemen. Door het eindbeeld en het ter-

⁷ 38 ha bronsgroene, 67 ha zilvergroene en 12 ha goudgroene natuur (zie blz. 35 van het hoofdrapport MER).

⁸ De Commissie is zich bewust van het feit dat de ligging van deelbiotopen nog kan verschuiven, maar is van oordeel dat het programma aan gerealiseerde natuur wel duidelijk moet zijn.

⁹ Zie hiervoor blz. 156 van het hoofdrapport: "De wijze waarop dit (het agrarisch beheer) exact zal geschieden, zal in de komende periode door de initiatiefnemer in nauw overleg met de klankbordgroep worden afgestemd". Daarnaast stelt de samenvatting dat het noordelijk gebied "wordt beheerd met behulp van grote grazers (agrarisch natuurbeheer)". Aangezien agrarische natuurbeheerovereenkomsten vrijwillig en tijdelijk zijn, is het de vraag of deze als natuurwinst kunnen worden opgevoerd.

reinbeheer nog niet te presenteren blijft onduidelijk of en hoe de beoogde natuurontwikkeling tot stand komt en is het moeilijk om dit projectdoel mee te wegen in het te nemen besluit. De Commissie vindt het doorschuiven risicovol omdat alleen een vastgestelde uitwerking de zekerheid biedt dat in een later stadium geen discussie over het project ontstaat.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de volgende kaarten op te nemen:

- een kaart die laat zien waar het maaiveldniveau (of het niveau van de waterbodem) wijzigt ten opzichte van de huidige situatie (verschilkaart);¹⁰
- een kaart van de beoogde maaiveldhoogte en van het waterbodemniveau na inrichting, tenminste voor het VKA;
- een kaart die deze maaiveldhoogte combineert met (grond)waterstanden: waar is het droog, vochtig, (zeer) nat, aquatisch met licht op de bodem, aquatisch diep en welke natuur is er mogelijk? Hiermee wordt ook onderbouwd dat de beoogde 'natuuropbrengst' van het project kan worden behaald.

2.3 Archeologie

Wat zegt het MER hierover?

Bij de beschrijving van de archeologische effecten wordt verwezen naar een bureauonderzoek uit 2013. Verder is er in 2016 een karterend booronderzoek uitgevoerd voor het westelijke gedeelte van het plangebied. De andere delen van het plangebied zijn niet onderzocht omdat geen betredingstoestemming werd verkregen, wat in het MER wordt aangemerkt als een leemte in kennis.¹¹ Uit de verzamelde informatie blijkt dat in delen van het plangebied de kans op aantreffen van archeologische waarden van het paleolithicum tot en met de Romeinse tijd hoog is.

Wat ontbreekt er in het MER?

De Commissie constateert over het onderzoek uit 2016 en de eerdere onderzoeken dat ze niet integraal zijn betrokken bij de weging van de alternatieven, deels onvoldoende actueel zijn en kaartmateriaal bevatten dat niet vlakdekkend en onvoldoende gedetailleerd is. Over het karterende onderzoek uit 2016 stelt ze vast dat dit niet integraal is bekeken tegen de achtergrond van het eerdere onderzoek en niet de zekerheid biedt dat de locatie die als vindplaats is aangemerkt, goed is begrensd. Mogelijk zijn er op basis van het eerdere onderzoek meer vindplaatsen binnen het plangebied aan te wijzen. In het onderzoek is nog geen relatie met het geldende gemeentelijke archeologiebeleid gelegd.

In het licht van het voorgaande bevat het MER te weinig informatie om de kansen op onomkeerbare schade aan archeologische waarden goed in te schatten en maatregelen te identificeren om, zo mogelijk, schade te voorkomen. Om het aspect archeologie te kunnen betrekken bij het ontwerpen van het VKA is meer informatie nodig.¹²

¹⁰ Een dergelijke kaart heeft ook meerwaarde voor de beoordeling van andere effecten, zoals die op archeologie.

¹¹ Paragraaf 8.2 van het hoofdrapport MER (blz. 196-197).

¹² De grondroerende activiteiten betreffen niet alleen de hoogwatergeul *sensu stricto*. Een kaart van de netto dikte van de grondafgraving/-ophoging in het hele plangebied vormt een goed vertrekpunt.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een bureauonderzoek archeologie uit te voeren dat voldoet aan de geldende Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie (KNA)¹³ en dit onderzoek te betrekken bij alternatievenafweging. Betrek in het bureauonderzoek ook al het uitgevoerde onderzoek (of anticipeer erop). Maak gebruik van goed leesbaar, vlakdekkend kaartmateriaal. Breng aan de hand ervan ook de criteria en de gebieden in beeld voor het vervolgonderzoek dat wordt uitgevoerd om de leemten in kennis op te heffen. Zo kan het aspect archeologie worden betrokken bij het ontwerpen van het VKA.

2.4 Stikstof en beschermde natuur

Wat zegt het MER hierover?

In de omgeving van het plangebied liggen de Natura 2000-gebieden Leudal en Swalmdal, waarin habitats en soorten voorkomen die voor stikstof gevoelig zijn. In het deelrapport 'Luchtkwaliteit en stikstofdepositie' is onderzocht hoeveel stikstofverbindingen vrijkomen bij het winnen en verwerken van de bouwgrondstoffen, in hoeverre de methode van winnen en verwerken die hoeveelheid beïnvloedt en wat dat betekent voor de hoogte van de stikstofdepositie op de twee Natura 2000-gebieden.

Het deelrapport laat zien dat de gekozen methode een grote invloed heeft op de omvang van de stikstofemissies en daarmee ook op de hoogte van de stikstofdepositie. Verder laat het deelrapport zien dat de berekende deposities hoger zijn dan wat op grond van het Programma Aanpak Stikstof (hierna 'het PAS')¹⁴ is toegestaan.

Het MER en het deelrapport stellen dat tegenover de toename door de winning een afname staat die wordt veroorzaakt door in het plangebied een intensieve veehouderij op te heffen en 28 ha landbouwgrond die nu intensief wordt bemest, uit gebruik te nemen.¹⁵ Bij twee van de drie winningsmethoden leidt deze 'saldering'¹⁶ tot significante depositieafnames in het Leudal en het Swalmdal, zo laat het deelrapport zien.¹⁷

Wat ontbreekt er in het MER?

Met de invoering van het PAS in juni 2015 zijn de regels voor het salderen van stikstofemissies en -deposities gewijzigd. Vóór die tijd werd ruimte voor een nieuwe ontwikkeling onder meer gecreëerd door voor de Nb-wetvergunning¹⁸ van die ontwikkeling de vergunning voor een ander activiteit geheel of gedeeltelijk in te trekken. Die constructie wordt 'extern' salderen genoemd. Per saldo was dan geen sprake van een toename van stikstofdepositie. In het PAS is in principe alleen 'intern' salderen nog mogelijk. Het betekent dat de depositie van een

¹³ Omdat het besluit wordt genomen na het van kracht worden van de nieuwe Erfgoedwet (1 juli 2016), verdient het aanbeveling om in te gaan op de gewijzigde regelgeving.

¹⁴ Het PAS is een stelsel van afspraken en regels waarmee overheden en maatschappelijke partners samen de stikstofuitstoot willen verminderen om de natuur te beschermen en economische ontwikkelingen mogelijk te maken.

¹⁵ Het MER laat zien dat de depositieafname door opheffen van de veehouderij veel groter is dan de depositietoename door de aanlegwerkzaamheden voor het VKA. Het uit productie nemen van landbouwgrond voegt daaraan weinig toe en is dus niet essentieel in de saldoberekening. Daarom gaat de Commissie in haar advies niet verder in op dat onderdeel van de berekening.

¹⁶ Het tegen elkaar wegstrepen van toe- en afnames van stikstofemissies en -deposities.

¹⁷ Zie hiervoor Tabel 7.1 op blz. 21 van het deelrapport luchtkwaliteit en stikstofdepositie.

¹⁸ De vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

bepaalde activiteit alleen nog kan worden benut voor het wijzigen van diezelfde activiteit.¹⁹ Om te voorkomen dat emissierechten van een bepaalde activiteit tegelijkertijd voor twee bedrijven worden gebruikt, moeten rechten die vrijkomen door beëindigen van activiteiten nu centraal worden geregistreerd en moet worden aangetoond dat de depositieruimte die nodig is voor de te vergunnen activiteit vanuit het register beschikbaar is gesteld.

Het MER gaat uit van de redenering dat de gebiedsontwikkeling Wijnaerden één activiteit is. Naar het oordeel van de Commissie is echter onzeker of er bij dit voornemen wel sprake is van 'intern' salderen omdat de depositie veroorzaakt door het winnen en het verwerken van de bouwgrondstoffen, wordt weggestreept tegen die van een andere activiteit, namelijk van een intensieve veehouderij. Omdat in het MER niet is aangegeven dat voor dit voornemen binnen het PAS depositieruimte beschikbaar is, is nu nog onduidelijk of het voornemen uitvoerbaar is.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER beter te onderbouwen dat de stikstofemissie die tijdens de winning optreedt, de uitvoering van het voornemen niet in de weg staat. Geef anders aan welke maatregelen of wijzigingen in het voornemen ertoe kunnen leiden dat de deposities afnemen tot een niveau dat aanvaardbaar is.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op tekortkomingen in het MER.

3.1 Grondwaterstanden: monitoring en evaluatie

Wat zegt het MER hierover?

Het onderzoek naar de effecten van de ontgraving op de grondwaterstanden in de omgeving van het plangebied laat zien dat maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat het effectgebied zich uitstrekt tot in het Natura 2000-gebied Leudal.²⁰ Bij de variant waarbij de bouwstoffen worden gewonnen in een plas die van de Maas is afgesloten, treden er geen effecten op in het Leudal. Bij het berekenen van de effecten is aangenomen dat het talud en de bodem van de plas worden afgedekt met een slecht doorlatende kleilaag. Deze variant is ook gekozen voor het VKA. In het concept-evaluatieprogramma is aangegeven dat de effecten op het grondwater met peilbuizen zullen worden gevolgd om de berekende effecten te verifiëren.²¹

¹⁹ Wat bijvoorbeeld nu nog kan, is een veehouderij met een verouderd stalsysteem vernieuwen, waardoor de stikstofemissie afneemt. Het saldo kan dan worden gebruikt voor uitbreiding van het bedrijf.

²⁰ Zie o.a. paragraaf 6.3 van het hoofdrapport MER (blz. 124 t/m 130).

²¹ Zie hiervoor paragraaf 8.3 van het hoofdrapport MER (blz. 197-198).

Wat vindt de Commissie belangrijk?

Het MER laat zien dat met het aanwezige meetreeksen in peilbuizen de effecten van de ontgronding die nu in uitvoering is, niet eenduidig kunnen worden bepaald.²² De Commissie vindt het belangrijk dat het monitoringsysteem zo wordt ingericht dat dit wel mogelijk wordt, bijvoorbeeld door metingen eerder te starten. Het monitoringsysteem is ook van belang om te kunnen controleren of de taludafdichting en overige maatregelen zo effectief zijn als voorspeld. Verder moet duidelijk zijn welke aanvullende maatregelen mogelijk zijn als de afdichting niet in overeenstemming met de verwachting functioneert.

De Commissie adviseert om in bij de uitwerking van het monitoringprogramma bijzondere aandacht te besteden aan het bepalen van de effecten op het grondwater en van de effectiviteit van de taludafdichting.

Verder adviseert ze om maatregelen te identificeren die kunnen worden ingezet als de taludafdichting onvoldoende effectief blijkt te zijn.

3.2 Geluidbelasting woningen in plangebied

Wat zegt het MER hierover?

In het MER zijn de (cumulatieve) effecten van verschillende bronnen aan de geluidbelasting berekend. Daarnaast is voor de gevoelige bestemmingen binnen en buiten het plangebied getoetst of overschrijdingen van normen te verwachten zijn en is bepaald in hoeverre mitigerende maatregelen nodig zijn.

Wat kan er nog beter?

In het plangebied zijn aan de Wienerte twee woningen aanwezig, die in het vigerende bestemmingsplan als reguliere woning zijn bestemd. Eén van beide is nu onbewoond, de andere wordt gebruikt als bedrijfswoning. De woningen krijgen een andere of dezelfde functie na afronding van het project, als onderdeel van wat in het MER 'de rode ontwikkeling' wordt genoemd.

Gegeven de huidige bestemming moet worden onderzocht of beide woningen voor het aspect geluid een knelpunt kunnen vormen tijdens de realisatiefase, die 15-17 jaar zal duren. Als dat het geval is, moet worden aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn om de geluidbelasting terug te dringen of hoe ervoor wordt gezorgd dat de woningen in de realisatiefase niet als burgerwoning moeten worden beschouwd. De Commissie beschouwt deze informatie niet als essentieel voor het MER omdat het gaat om een oplosbaar probleem dat de uitvoerbaarheid of inrichting van het voornemen verder niet beïnvloedt.

De Commissie adviseert om in de toelichting bij het bestemmingsplan aan te geven of de woningen aan de Wienerte een knelpunt vormen tijdens de realisatiefase en, als dat aan de orde is, op welke wijze het knelpunt wordt opgelost.

²² De enige peilbuis die voor een tijdreeksanalyse geschikt wordt bevonden, bevindt zich op relatief grote afstand van de ontgronding. Waarom de extra geplaatste peilbuizen niet geschikt zijn, staat niet in het MER. Als individuele metingen als referentie voor een situatie worden gebruikt, is onduidelijk hoe representatief ze zijn, in relatie tot de specifieke hydrologische situatie (neerslag, Maaswaterstand) in de betreffende periode.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Zand- en Grindbedrijf Kuypers B.V.

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Leudal en Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Besluit: aanpassen van een bestemmingsplan en verlenen van een ontgrondingsvergunning

Categorie Besluit m.e.r.: project-m.e.r. en plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C16.1 en vanwege Passende beoordeling

Activiteit: bouwgrondstoffen winnen in de uiterwaarden van de Maas en daarbij bijdragen aan hoogwaterbescherming en natuur- en recreatieontwikkeling

Procedurele gegevens:

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 16 november 2016

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 6 februari 2017

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. A.J. Blik

dhr. dr. R.M. van Heeringen

dhr. ir. D.L.J. Heikens

dhr. drs. A. van Leerdam

dhr. dr. J. Lembrechts (secretaris)

dhr. mr. C.Th. Smit (voorzitter)

dhr. ir. P.P.A. van Vugt

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie volgens de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert ze de ontbrekende informatie als-nog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over ontbrekende informatie die niet essentieel is, worden in het advies opgenomen voor zover ze leiden tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3032](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

