

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN "VERGROTING BOUWVLAK KARREVELD 10"

Inleiding

Burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal hebben – ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) – bekend gemaakt, dat met ingang van 20 februari 2014 tot en met 2 april 2014 het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Leudal "Vergroting bouwblok Karreveld 10" ter inzage zou liggen.

Het betreft een plan voor uitbreiding van het agrarisch bouwblok ten behoeve van:

1. De uitbreiding van het bouwblok om de realisatie mogelijk te maken van een loods voor het mengen en de opslag van voeders, de stalling van landbouwwerktuigen en twee mestsilo's.
2. De vormverandering van een deel van het bouwblok om de bestaande vergunde situatie in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan.

Ingediende zienswijzen

Gedurende deze periode zijn de navolgende 13 zienswijzen ingediend.

1. P.W.J.G. van de Vondervoort en I.H.C.A. van Rijsingen, Karreveld 8, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 2 april 2014)
2. R. Tiggelman en A.M. Verstegen, Asbroek 11b, 6089 NA Heibloem (ontvangen d.d. 20 maart 2014)
3. M.G. van Kempen-Vissers, Karreveld 6, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 29 maart 2014)
4. M. Peeters en J. Duijf, Asbroek 15, 6089 NA Heibloem (ontvangen d.d. 29 maart 2014)
5. M. Vossen I. Peeters-Vossen, Karreveld 2a, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 29 maart 2014)
6. J.J.M. Kochen, Karreveld 1, 6089 NC Heibloem en Watervrouw BV / A.W.M. van de Wiel, Karreveld 5a, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 20 maart 2014)
7. J.D. Kroneman, Karreveld 5, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 16 maart 2014)
8. M. Janssen en J. Peeters, Heide 27, 6093 PA Heythuysen (ontvangen d.d. 20 maart 2014), een aanvulling hierop is ontvangen d.d. 29 maart 2014
9. Familie Beckers, Karreveld 1a, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 20 maart 2014)
10. J.J. Alleblas, Karreveld 9, 6089 NC Heibloem (ontvangen d.d. 20 maart 2014), zie tevens de zienswijze van de Stichting Achmea Rechtsbijstand, deze zienswijze is nadien ingetrokken;
11. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens J.J. Alleblas en B.M. Alleblas Van der Schrieck, Karreveld 9 te Heibloem (ontvangen d.d. 26 maart 2014, faxbericht), deze zienswijze is nadien ingetrokken;
12. G.J.P.W. Nijssen en G.P.J. Nijssen-Bouten, Aan de Heibloem 19, 6093 PE Heythuysen (ontvangen 20 maart 2014)
13. Familie Geraerts-Van Kempen, Karreveld 7, 6089 NC Heibloem (d.d. 21 maart 2014)

De inhoud van de zienswijzen wordt hieronder puntsgewijs weergegeven. In de bijlage bij dit zienswijzenverslag zijn de ontvangen zienswijzen in kopie opgenomen.

Algemene opmerkingen

Voor wat betreft het tijdsverloop tussen de inzageperiode en heden wordt opgemerkt dat getracht is te komen tot een dialoog tussen ondernemer en buurtbewoners met betrekking tot het naast elkaar kunnen laten bestaan van ontwikkelingen; zowel (agrarische) bedrijfsactiviteiten als woonfuncties. De insteek hiervan was (en dat geldt nog steeds) dat voor het indienen van een formeel verzoek bij het bevoegd gezag eerst met de omgeving wordt gesproken. Dit betekent eerst luisteren naar de belangen van andere actoren in de omgeving, daar begrip voor gaan tonen, om vervolgens te ontdekken wat dat voor de aanvrager als maatschappelijk verantwoord ondernemer betekent. Niet de vraag wat past binnen de bestaande wet- en regelgeving, maar wat past in de omgeving.

De omgeving wordt gekenmerkt door diverse agrarische functies, wonen en overige bedrijvigheid. Daarbij is bekend dat enkele omwonenden overlast ervaren door een of meer van de omliggende bedrijven. Dit geldt niet voor alle omwonenden. Er wordt door zowel college als raad belang gehecht aan een goed woon- en leefklimaat. Dit betekent een prettige woonomgeving voor bewoners, maar ook ruimte voor ontwikkeling voor bedrijven. Deze twee situaties kunnen op gespannen voet staan.

Los van de bestemmingsplanprocedure Karreveld 10, maar wel degelijk betrokken, is een mediationtraject gevoerd tussen ondernemers, buurtbewoners en de gemeente. Ook in dit traject is – parallel aan de bestemmingsplanprocedure – gepoogd afspraken te maken over de invulling van de leefomgeving.

Van belang is te constateren dat ondernemers en buurtbewoners niet tot een vergelijk hebben kunnen komen. Ook het mediationtraject is zonder resultaat beëindigd.

Vorenstaande neemt niet weg dat er een besluit moet worden genomen over het thans voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan voor de locatie Karreveld 10.

Zienswijze 1. P.W.J.G. van de Vondervoort en I.H.C.A. van Rijsingen

Nb. De indieners van de zienswijze zijn niet meer woonachtig op Karreveld 8 en hebben om die reden geen procesbelang meer in deze procedure en de eventuele opvolgende beroepsprocedure.

Nu de zienswijzen (deels) overeenkomen met andere ingediende zienswijze en in het kader van een goede afweging van de belangen, wordt de inhoud van de brief wel als opmerking in dit standpunt opgenomen en van een reactie voorzien.

- 1. Het plan past niet binnen het buurtschap Karreveld vanwege zijn ligging tegen de EHS en de nabijheid van woningen. De nieuwe plannen hebben gevolgen voor de gezondheid, zorgen voor waardevermindering van de woning, ontnemen het woongenot en hebben invloed op de zorgboerderij in opstart.*

Reactie 1:

Het gebied is van oudsher agrarisch, maar laat zich inmiddels kenmerken door meerdere functies. Het gebied rondom de planlocatie wordt gekenmerkt door woningen, (agrarische) bedrijven, zorgfuncties en overig agrarisch gebied. Dit betekent dat met grote zorgvuldigheid moet worden gekeken naar de juiste invulling van het gebied en het naast elkaar kunnen laten bestaan van diverse functies. Onderhavig bestemmingsplan is een uitbreiding van een reeds sinds jaren bestaand agrarisch bedrijf (varkenshouderij). Het betreft een uitbreiding van de bestaande bedrijfsbebouwing in de vorm van een bouwblokverandering en –vergroting, waardoor een loods voor de opslag van voeders en de stalling van landbouwwerktuigen kan worden opgericht en waardoor mestsilos kunnen worden geplaatst. De gevraagde uitbreiding en vormverandering van het bouwvlak heeft geen invloed op de te houden aantallen dieren.

De uitbreiding en vormverandering van het bouwvlak – waarbij wordt aangeduid dat ter plaatse van de uitbreiding geen dieren mogen worden gehouden – leidt derhalve niet tot een gewijzigde situatie voor wat betreft de omstandigheden en veehouderijeffecten op de omgeving.

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad echter reeds – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.
4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.

7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.
8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Voor wat betreft het aspect waardedaling van de woning wordt verwezen naar het planschaderecht. Dit gegeven vormt evenwel geen aanleiding tot een gewijzigd standpunt aangaande de uitbreiding of vormverandering van het bouwblok.

De plannen voor wat betreft de zorgboerderij zijn – voor zover bekend – niet meer actueel en behoeven derhalve geen reactie meer.

2. *Geluidshinder. Door landbouwverkeer wordt schade veroorzaakt aan berm en oprit bij het passeren. Het geluid van vergisters en landbouwverkeer wordt als hinderlijk ervaren. Dit zal toenemen na realisatie van de plannen in de aanvraag. Gevraagd wordt de ervaren overlast niet uit de hand te laten lopen.*

Reactie 2:

Het veroorzaken van schade aan bermen en opritten door landbouwverkeer is geen direct gevolg van de voorgestane planologische maatregelen. Het is een feit van algemene bekendheid dat landbouwwegen niet zijn ingericht met twee volledige rijstroken.

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen is een nadere beoordeling van het aspect geluid uitgevoerd. De effecten van de planologische maatregelen op het gebied geluid zijn nader onderzocht en hiervoor is een geluidsrapport opgesteld.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat mestvergistingsactiviteiten vanuit Aan de Heibloem 21 niet in deze planologische procedure worden geregeld.

De mengvoerinstallatie is een bedrijfsonderdeel dat niet past binnen de agrarische bestemming. Het mengen van voer is een industriële activiteit. Kijkend naar het gebied is (een verdere) industrialisering niet wenselijk en ruimtelijk aanvaardbaar. Het gebied wordt gekenmerkt door een grote diversiteit aan functies, waaronder (intensieve) veehouderijen, agrarische bedrijvigheid, zorg c.q. maatschappelijk, wonen en een co-vergistingsinstallatie. Om een goed woon- en leefklimaat te borgen dient daarom prudent te worden omgegaan met het toevoegen van activiteiten, zoals het mengen van veevoer. Derhalve is naar aanleiding van ingediende zienswijzen besloten om deze activiteit niet toe te staan op deze locatie.

3. *Geurhinder. Transport van voer of producten voor de vergister veroorzaakt overlast. Deze stankhinder zal toenemen door mengen van bijproducten in de nieuw te bouwen loods, de opslag van mest en omzetting van natte naar droge mest. Dit kan op den duur gevolgen hebben voor de gezondheid.*

Reactie 3:

Zoals reeds opgemerkt wordt het mengen van voer uitgesloten. Het bestemmingsplan zal daarom gewijzigd worden vastgesteld.

De mestvergistingsactiviteiten vanuit Aan de Heibloem 21 maken geen onderdeel uit van deze procedure. Het betreft ook niet één inrichting. Er worden vanuit Karreveld 10 geen voer of producten vervoerd naar de vergister. Alleen de mest uit de twee mestsilo's wordt gedeeltelijk afgevoerd naar de vergister. De geluidseffecten van de mestafvoer transporten zijn meegenomen in het akoestisch rapport. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidseffecten aanvaardbaar zijn. In de mestopslag silo's wordt alleen mest opgeslagen, er is geen sprake van omzetting van natte naar droge mest.

Overigens is de uitbreiding van mestopslag een gevolg van de mestwetgeving. Deze wetgeving vereist dat mest gedurende een bepaalde periode op het bedrijf wordt opgeslagen, mochten de landsgrenzen van overheidswege worden gesloten. In het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet is geregeld dat de producent van dierlijke meststoffen er zorg voor draagt dat de capaciteit van de opslagruimte voor dierlijke meststoffen op het bedrijf voldoende is voor de opslag van de hoeveelheid dierlijke meststoffen die in de periode van augustus tot en met februari op het bedrijf wordt geproduceerd.

De gevraagde planologische verankering van de daartoe vereiste mestopslag is ruimtelijk onderbouwd en onderzocht. Er bestaat geen aanleiding voor deze activiteiten geen medewerking te verlenen aan de gevraagde planologische wijziging; de uitbreiding van het bouwvlak. De wettelijke normen worden niet overschreden.

In de voorbije periode is op diverse manieren onderzocht welke gezondheidseffecten kunnen ontstaan als gevolg van uitbreidingen bij agrarische bedrijven (met name (intensieve) veehouderijen). Uit onderzoeken blijkt dat er een verband is tussen enkele aandoeningen en het wonen in de nabijheid van een intensieve veehouderij. De diverse onderzoeken leveren echter nog geen eenduidig beeld op. De onderzoeken geven bovendien onvoldoende informatie om uitspraken te kunnen doen over veilige afstanden of emissies. Op dit moment betekent dit dat moet worden gemeten en beoordeeld op basis van de wettelijke normen. Hierbij wordt voor het onderhavige geval opgemerkt dat de intensieve veehouderij een bestaande en vergunde inrichting betreft, dat de dierenaantallen niet toenemen als gevolg van dit bestemmingsplan en dat het mengen van voeder niet wordt toegestaan.

4. *Luchtkwaliteit. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. De gezondheidseffecten van het plan zijn niet goed onderzocht. Men verzoekt het plan daarom niet verder in procedure te brengen alvorens dit voldoende is onderzocht.*

Reactie 4:

In het kader van de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit plan is een onderzoek uitgevoerd voor wat betreft fijnstof en stikstofoxiden. In dit onderzoek is de invloed van het agrarisch bedrijf op de luchtkwaliteit in de omgeving van het bedrijf in kaart gebracht. Voorts is deze getoetst op grond van de Wet luchtkwaliteit. Zoals reeds opgemerkt wordt het mengen van voer uitgesloten. Het bestemmingsplan zal daarom gewijzigd worden vastgesteld.

De gemeente Leudal is er zich overigens bewust van dat veel discussies spelen met betrekking tot de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderijen. In dit kader wordt het volgende overwogen. Het betreft in deze een bestaande varkenshouderij, beschikkende over de noodzakelijke vergunningen (uitgezonderd het thans voorliggende verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan). De uitbreiding houdt verband met de realisatie van een loods voor de opslag van grondstoffen, mengen van grondstoffen en de stalling van werktuigen. De huisvesting van dieren vindt plaats binnen de bestaande kaders en op grond van de bestaande vergunningen. Dit betekent dat niet wordt getoetst als ware een nieuwe intensieve veehouderij zou worden gevestigd, maar uitbreiding van een bestaande veehouderij voor activiteiten die niet direct het

houden van dieren betreffen. De stalling van werktuigen, de opslag van grondstoffen / veevoeders en het oprichten van mestilo's past binnen de wettelijke kaders. Er is op dit moment geen algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht, op basis waarvan aannemelijk te maken is dat deze toetsingskaders niet toereikend zijn om onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid te voorkomen. De onderzoeken die thans voor handen zijn, baseren zich in de eerste plaats vooral op de intensieve veehouderij in zijn algemeenheid (deze is planologisch mogelijk en milieutechnisch vergund) en in de tweede plaats volgt hieruit bezorgdheid, maar is er nog geen sprake van een eenduidig inzicht.

5. Door het plan wordt lichthinder verwacht.

Reactie 5:

Met de uitbreiding wordt de verlichting van het erf iets uitgebreid. Deze toename is echter zo minimaal dat het geen nadelige invloed heeft op de omgeving. Van lichthinder kán bijvoorbeeld sprake zijn bij grote kascomplexen, bedrijventerreinen of sportcomplexen. Bij incidentele bedrijven als het onderhavige, waarbij het bovendien gaat om een uitbreiding van een bestaand bedrijf, is van lichthinder geen sprake. Wel wordt opgemerkt dat voor alle inrichtingen geldt dat iedere vorm van lichthinder naar de omgeving moet worden voorkomen dan wel worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau (Activiteitenbesluit, artikel 2.1, lid 2, onderdeel h).

6. Aangekondigd wordt dat er een planschadeclaim zal worden ingediend. Gevraagd wordt te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten is omdat de nieuwe situatie zal leiden tot vrijkomen van bestaande woningen.

Reactie 6:

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

7. Gevreesd wordt het vrije uitzicht te verliezen door de bouw parallel aan het eigen perceel. Dit past niet binnen open gebied met landschappelijk karakter. Er wordt niet aangegeven hoe wordt verzekerd dat de woningen (conform bestemmingsplan Buitengebied) hun leefomgeving behouden.

Reactie 7:

Op dit moment is er geen sprake van een vrij uitzicht. De uitbreiding is niet dusdanig dat een onaanvaardbare inbreuk op het buitengebied plaatsvindt. De op te richten bebouwing zal moeten voldoen aan de normale eisen die aan agrarische bedrijfsgebouwen worden gesteld, o.a. qua hoogte en verschijningsvorm.

8. Het natuurwaardenonderzoek is te optimistisch en niet volledig waardoor aanvullend onderzoek nodig is. Er vindt een aantasting plaats van landschap, natuur, cultuur en landschapsidentiteit.

Reactie 8:

De uitbreiding van het bedrijf vindt plaats buiten het bestaande bouwblok. Door het jarenlange gebruik van de betrokken locatie als landbouwgrond is de kans op de aanwezigheid van bijzondere planten- en diersoorten op de locatie zeer beperkt. De plantensoorten op de locatie worden grotendeels door mensen gereguleerd. Voor diersoorten geldt dat er gedurende een lange reeks van jaren een dusdanige verstoring plaatsvond, gebruik, verkeer en menselijke activiteit, dat de betreffende locatie niet geschikt is als leefgebied. Bovendien zal de aard van de ontwikkeling geen (significante) externe invloed op de omliggende natuur met zich mee brengen.

*9. Onvoldoende onderbouwing of achterhaalde informatie in de ruimtelijke onderbouwing
De plannen van Vossen Leudal BV maken de locatie onaantrekkelijk op diverse gebieden voor zowel bewoners als recreanten.*

Reactie 9:

Het plan is op enkele punten aangevuld, c.q. aangepast. Door deze aanvullingen en aanpassingen wordt het plan ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

Voorts wordt opgemerkt dat er sprake is van een reeds bestaande intensieve veehouderij. Dit bedrijf wordt weliswaar uitgebreid, doch dat leidt niet tot een noemenswaardig andere inrichting van het gebied of tot een noemenswaardig andere beleving.

10. De gemeente Leudal staat voor verweving van natuur, recreatie, wonen, landbouw klein- en grootschalig, plattelandsvernieuwing en een gezonden woon- en werkomgeving. Dit uitgangspunt gaat verloren als de plannen doorgaan.

Reactie 10:

Het ontwerp-bestemmingsplan wordt op onderdelen aangepast. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aantal punten uit de onderhavige brief. Tevens wordt door de aanpassingen een plan vastgesteld dat voldoet aan de eisen voor een goede ruimtelijke kwaliteit en dat meer in balans is met de omgeving.

Conclusie:

Hoewel de bovenstaande opmerkingen niet als zienswijze worden aangemerkt, leiden de opmerkingen en de reacties daarop wel tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2. R. Tiggelman en A.M. Verstegen

- 1. De plannen zullen leiden tot een toename van onrust binnen een rustig recreatiegebied.*

Reactie 1:

Het bedrijf is weliswaar gelegen in de nabijheid van een natuurgebied, maar de uitbreiding wordt niet richting dit gebied gesitueerd. Bovendien is sprake van een gemengd gebied, waar zo goed als mogelijk wordt gezocht naar het naast elkaar kunnen laten bestaan van diverse functies. Dit betekent dat met zorg voor de omgeving, ook mogelijkheden voor bedrijven moeten kunnen bestaan om tot wijziging of uitbreiding te komen. In het onderhavige plan gaat het niet om uitbreiding van de veestapel, maar gaat het om ondersteunende activiteiten. Deze activiteiten leiden op zichzelf niet tot een aantasting van het gebied. Het gebied wordt immers van oudsher gekenmerkt door agrarische activiteiten. Deze activiteiten zijn weliswaar in schaalgrootte gewijzigd, doch nog immer onderdeel van het buitengebied.

- 2. Door de plannen is sprake van een toename van geuroverlast.*

Reactie 2:

Er is inderdaad een beperkte toename te verwachten van geur door de mestopslag. De mestwetgeving is recentelijk gewijzigd waardoor bedrijven wettelijk verplicht worden om een deel van hun eigen mest op het eigen bedrijf op te slaan voor een bepaalde periode. Derhalve wordt aan uitbreidingen van het bouwvlak voor dit doel meegewerkt mits wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen.

Voor mestbassins gelden geen geurwaarden of geurfactoren. Wel zijn in het Activiteitenbesluit afstandseisen opgenomen voor het opslaan van drijfmest in mestbassins met een gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m³. Deze mestbassins moeten zijn gelegen op tenminste 100 meter van een geurgevoelig object. In onderhavig plan gaat het om 2 mestbassins van 3.000 m³ waardoor het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Dit betekent dat aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften worden verbonden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, die waarborgen dat geurhinder wordt voorkomen. Hierbij geldt dat ter onderbouwing van onderhavig verzoek kan worden aangesloten bij de afstands eis van het Activiteitenbesluit. De aard van de omgeving en het aangevraagde gebruik van de mestbassins maken niet dat een grotere afstands eis noodzakelijk is. Door aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften te verbinden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, wordt geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De dichtstbijzijnde woning gemeten vanaf de mestbassins ligt op circa 140 meter en voldoet aan de minimale afstands eis van 100 meter.

Ter zake het mengen van voer wordt het volgende opgemerkt.

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.

4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.
7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.
8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

3. Gevreesd wordt voor een toename van groot vrachtverkeer.

Reactie 3:

Het vrachtverkeer naar en van de inrichting zal niet toenemen.

In de inrichting zal het totale voerverbruik van de varkens niet wijzigen. Hierbij wordt tevens verwezen naar de reactie onder 2 hiervoor.

4. Er treedt verpaupering op van het aanzicht van het gebied.

Reactie 4:

De indieners van de zienswijze hebben vanuit hun woning geen zicht op de bedrijfslocatie Karreveld 10. De uitbreiding is niet dusdanig dat een onaanvaardbare inbreuk op het buitengebied plaatsvindt. De op te richten bebouwing zal moeten voldoen aan de normale eisen die aan agrarische bedrijfsgebouwen worden gesteld, o.a. qua hoogte en verschijningsvorm. Er is dan ook geen sprake van verpaupering.

5. Een toename van geluid aan de rand van een stiltegebied is onacceptabel.

Reactie 5:

Bij het ontwerp-bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek gevoegd waaruit blijkt dat de gevraagde ontwikkeling mogelijk is. Bij de heroverweging naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is gebleken dat het akoestisch onderzoek onvoldoende betrekking heeft op de voorliggende ontwikkeling. Derhalve is een aanvullend onderzoek uitgevoerd.

Hieruit is gebleken dat het bestemmingsplan niet leidt tot een toename van de geluidsbelasting op de omgeving. Voor wat betreft het stiltegebied Asbroekerheide wordt opgemerkt dat dit op een afstand van 200 meter ligt van de uitbreiding van het bouwvlak. De reeds aanwezige bebouwing op Karreveld 10 is dichterbij gelegen, maar is reeds vergund.

6. *Indieners van de zienswijzen willen zich sterk maken voor de rust binnen het buitengebied, de kracht van hun wonen.*

Reactie 6:

Voor het buitengebied is het inderdaad van belang om ruimte voor diverse functies, waaronder ook natuur en recreatie, zo veel mogelijk in onderlinge samenhang te ontwikkelen. De land- en tuinbouw zijn en blijven van groot belang voor Leudal. Het maatschappelijk debat buitengebied heeft de aanzet gegeven tot een dialoog over de kwaliteit van het buitengebied. Uitvoering van maatregelen en duurzame samenwerking tussen partijen in het buitengebied vragen om het voorzetten van de dialoog en gebiedsontwikkeling gericht op versterken van de kwaliteiten van het buitengebied en het benutten van kansen voor agrarische, recreatieve bedrijvigheid en zorginitiatieven. Het onderhavige bestemmingsplan betreft geen nieuw bedrijf. Het betreft een uitbreiding van activiteiten op een bestaande locatie. De activiteiten houden geen verband met een toename in het aantal dieren, maar zijn gericht op het verder ontwikkelen van het bedrijf én het voldoen aan de wettelijke richtlijnen voor mestopslag.

7. *Aangeven wordt dat sprake zal zijn van waardevermindering van hun woning.*

Reactie 7:

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

8. *Gevreesd wordt dat geluidsoverlast zal worden ervaren door de ventilatoren.*

Reactie 8:

De ingediende zienswijze wordt niet gevolgd. In algemene zin wordt opgemerkt dat alle geluidseffecten van de betrokken activiteiten zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat het bestemmingsplan niet leidt tot een toename van de geluidsbelasting op de omgeving.

9. en 10. *Kadavers worden onvoldoende afgedekt waardoor stank wordt veroorzaakt en plaats waar kadavers hebben gelegen wordt niet schoongemaakt:*

Reactie 9 en 10:

Het onderhavige bestemmingsplan ziet niet op de huisvesting van dieren op de locatie. Deze activiteiten zijn immers reeds planologisch mogelijk gemaakt en vergund. Volledigheidshalve wordt wel opgemerkt dat kadavers worden aangeboden aan de destructor onder een afdekkap. De ingediende reactie wordt wel als aandachtspunt meegenomen in de verdere planontwikkeling. Te denken valt aan een mogelijke ondergrondse kadaveropslag.

11. *Aangeven wordt dat kadavers door vossen worden aangevreten.*

Reactie 11:

De door indieners van de zienswijze ingebrachte stelling heeft geen relatie met het planvoornemen. Om die reden wordt hierop niet gereageerd. Bovendien ziet de uitbreiding van het bouwblok niet op de kadaveropslag, maar op de oprichting van een loods en mestsilos.

12. De heer Vossen trekt zich niets aan van kritiek.

Reactie 12:

Ervaren wordt dat er sprake is van een niet genormaliseerde verhouding in de omgeving van Karreveld. Gepoogd is door middel van gesprekken en een mediationtraject deze verhoudingen te herstellen c.q. te normaliseren. Betreurd wordt dat het mediationtraject geen concreet resultaat heeft opgeleverd. Of, en zo ja, in hoeverre ondernemers ontvankelijk zijn voor commentaar vanuit de omgeving is op zichzelf geen ruimtelijke afwegingsgrond. Wel wordt aangedrongen op het voeren van de dialoog met de omgeving en het reageren en handelen naar aanleiding van meldingen of klachten. Dit hoeft niet via de band van de gemeentelijke overheid, maar kan ook onderling worden opgelost. Hierbij wordt een beroep gedaan op alle betrokkenen. Het bedrijf, maar ook de omwonenden.

13. Door indieners van de zienswijzen wordt de vraag gesteld of de Poolse werknemers legaal zijn?

Reactie 13:

De door indieners van de zienswijze gestelde vraag heeft geen relatie met het planvoornemen. Om die reden wordt hierop niet gereageerd. Wanneer het vermoeden bestaat dat sprake is van illegale activiteiten, dient een handhavingsverzoek te worden ingediend.

14. Er vindt een toename plaats van het uitrijden van mest.

Reactie 14

Er zal geen toename van uitrijden van mest optreden omdat de mestwetgeving gewijzigd is. De totale hoeveelheid mest die op het bedrijf wordt geproduceerd blijft gelijk, het aantal dieren op het bedrijf blijft immers ongewijzigd en er wordt geen mest aangevoerd van andere bedrijven. De mest die op het bedrijf wordt geproduceerd wordt opgeslagen in de twee te realiseren mestbassins en vervolgens afgevoerd naar de nabij gelegen vergistingsinstallatie of middels vrachtwagens naar andere afnemers. Hierbij moet worden voldaan aan de mestwetgeving.

Als gevolg van de mestwetgeving moeten bedrijven meer capaciteit hebben om de mest gedurende een bepaalde periode op het bedrijf op te kunnen slaan.

Een veehouder die meer mest produceert dan hij op zijn eigen grond kwijt kan, moet een percentage van zijn mestoverschot aanbieden voor verwerking bij een mestverwerker. Voordat de mest ter verwerking wordt aangeboden, is opslagcapaciteit nodig. Die mest wordt niet uitgereden.

15. Gevaar voor de burgers en de woonomgeving als er iets fout gaat. Is er een calamiteitenplan?

Reactie 15

De reeds bestaande intensieve veehouderij is planologisch verankerd en vergund. Het thans voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op een voertuigenberging, mestopslag en een correctie van het bouwvlak in verband met de luchtwassers. Een calamiteitenplan is voor deze activiteiten niet aan de orde.

16. *Samenvattend stelt indiener van de zienswijze dat de ondernemer reeds lang oncoöperatief opstelt tegen de buurt en zijn eigen gang gaat. De gemeente geeft vergunningen af zonder dat aan milieu-eisen wordt voldaan.*

Reactie 16

Het buitengebied is van oudsher gericht op agrarische activiteiten. Agrarische bedrijvigheid dient ook in het buitengebied plaats te vinden en niet in de kernen. In de loop van de tijd zijn reguliere woningen, zorg, bedrijvigheid en recreatie meer verweven geraakt met elkaar. Dit betekent dat het buitengebied gedeeld moet worden door diverse gebruikers met diverse belangen. Daarnaast is de aard van de agrarische bedrijven gewijzigd van klein gemengd naar grootschalige productie gericht op één product (hierbij bestaat daarnaast steeds vaker de wens en behoefte van de ondernemer ook andere bedrijvigheid daaraan toe te voegen). Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Dit betekent echter niet dat bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer (kunnen) hebben.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 3. M.G. van Kempen-Visser

1. *Er is sprake van stankoverlast door mest- en veevoeropslag.*

Reactie 1:

Er is inderdaad een beperkte toename te verwachten van geur door de mestopslag. De mestwetgeving is recentelijk gewijzigd waardoor bedrijven wettelijk verplicht worden om een deel van hun eigen mest op het eigen bedrijf op te slaan voor een bepaalde periode. Derhalve wordt aan uitbreidingen van het bouwvlak voor dit doel meegewerkt mits wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen.

Voor mestbassins gelden geen geurwaarden of geurfactoren. Wel zijn in het Activiteitenbesluit afstandseisen opgenomen voor het opslaan van drijfmest in mestbassins met een gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m³. Deze mestbassins moeten zijn gelegen op tenminste 100 meter van een geurgevoelig object. In onderhavig plan gaat het om 2 mestbassins van 3.000 m³ waardoor het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Dit betekent dat aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften worden verbonden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, die waarborgen dat geurhinder wordt voorkomen. Hierbij geldt dat ter onderbouwing van onderhavig verzoek kan worden aangesloten bij de afstandeis van het Activiteitenbesluit. De aard van de omgeving en het aangevraagde gebruik van de mestbassins maken niet dat een grotere afstandeis noodzakelijk is. Door aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften te verbinden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, wordt geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De dichtstbijzijnde woning gemeten vanaf de mestbassins ligt op circa 140 meter en voldoet aan de minimale afstandeis van 100 meter.

Voor wat betreft het mengen van voer wordt het volgende opgemerkt.

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.
4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.
7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.

8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

De uiengeur die men thans waarneemt, heeft geen betrekking op de procedure voor het ontwerp-bestemmingsplan "Vergroting bouwvlak Karreveld 10".

2. *Er is een toename van geluidsoverlast en gevaarlijke situaties door landbouwverkeer, m.n. van en naar Karreveld 4.*

Reactie 2:

Er is geen functionele relatie tussen de bedrijven Karreveld 4 en Karreveld 10. Het bedrijf Karreveld 4 is niet betrokken in deze procedure. De activiteiten die betrokken zijn in het voorliggende bestemmingsplan leiden ook niet tot verkeer van en naar Karreveld 4.

3. *Het landelijk karakter verandert in industriegebied: hierdoor vindt waardedaling van de woning plaats.*

Reactie 3:

Het buitengebied is van oudsher gericht op agrarische activiteiten. Agrarische bedrijvigheid dient ook in het buitengebied plaats te vinden en niet in de kernen. In de loop van de tijd zijn reguliere woningen, zorg, bedrijvigheid en recreatie meer verweven geraakt met elkaar. Dit betekent dat het buitengebied gedeeld moet worden door diverse gebruikers met diverse belangen. Daarnaast is de aard van de agrarische bedrijven gewijzigd van klein gemengd naar grootschalige productie gericht op één product (hierbij bestaat daarnaast steeds vaker de wens en behoefte van de ondernemer ook andere bedrijvigheid daaraan toe te voegen). Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Dit betekent echter niet dat bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer (kunnen) hebben.

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

4. *Er treedt schade op aan de weg door landbouwverkeer*

Reactie 4:

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid.

Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wél in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 4. M. Peeters en J. Duijf

1. *Verwachting dat overlast van de mestvergister door intensiever gebruik vanwege de uitbreiding aan Karreveld 10 groter wordt voor wat betreft stank, aanblik van de installatie, geluidsoverlast. Verder verwacht men een waardevermindering van de woning.*

Reactie 1:

Er is inderdaad een beperkte toename te verwachten van geur door de mestopslag. De mestwetgeving is recentelijk gewijzigd waardoor bedrijven wettelijk verplicht worden om een deel van hun eigen mest op het eigen bedrijf op te slaan voor een bepaalde periode. Derhalve wordt aan uitbreidingen van het bouwvlak voor dit doel meegewerkt mits wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen.

Voor mestbassins gelden geen geurwaarden of geurfactoren. Wel zijn in het Activiteitenbesluit afstandseisen opgenomen voor het opslaan van drijfmest in mestbassins met een gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m³. Deze mestbassins moeten zijn gelegen op tenminste 100 meter van een geurgevoelig object. In onderhavig plan gaat het om 2 mestbassins van 3.000 m³ waardoor het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Dit betekent dat aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften worden verbonden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, die waarborgen dat geurhinder wordt voorkomen. Hierbij geldt dat ter onderbouwing van onderhavig verzoek kan worden aangesloten bij de afstandeis van het Activiteitenbesluit. De aard van de omgeving en het aangevraagde gebruik van de mestbassins maken niet dat een grotere afstandeis noodzakelijk is. Door aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften te verbinden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, wordt geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De dichtstbijzijnde woning gemeten vanaf de mestbassins ligt op circa 140 meter en voldoet aan de minimale afstandeis van 100 meter.

Voor wat betreft het mengen van voer wordt het volgende opgemerkt.

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.
4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.
7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.

8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Het plaatsen van de mestilo's heeft niet tot gevolg dat de mestvergister intensiever gebruikt zal worden. Het aantal dieren blijft gelijk en de plaatsing van de silo's is enkel het gevolg van een wetswijziging. De mestwetgeving is recentelijk gewijzigd waardoor bedrijven wettelijk verplicht worden om een deel van hun eigen mest op het eigen bedrijf op te slaan voor een bepaalde periode. Derhalve wordt aan uitbreidingen van het bouwvlak voor dit doel meegewerkt mits wordt voldaan aan de milieuwetgeving.

Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen. De uiengeur die men thans waarneemt, heeft geen betrekking op de procedure voor het ontwerp-bestemmingsplan "Vergroting bouwvlak Karreveld 10".

Men geeft aan dat de aanblik van de mestverspreider niet mooi is. Wij nemen aan dat hiermee de mestvergister wordt bedoeld. De vergistingsinstallatie wordt niet uitgebreid als gevolg van dit plan omdat er geen toename is van het aantal dieren. In deze procedure blijft de mestvergister aan Aan de Heibloem 21 verder buiten beschouwing.

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

2. De overlast door ongedierte zal groter worden door de uitbreiding

Reactie 2:

De toename van de zwarte rat speelt regionaal. Leudal is actief in de voorlichting over en de bestrijding van de zwarte rat om gezondheidsrisico's en de economische schade beheersbaar te houden. Helaas is het niet te voorkomen dat er enige overlast door de zwarte rat wordt ervaren.

3. *Een voermengbedrijf hoort thuis op een industrieterrein, vrees voor nog verdere groei van de activiteiten op dit gebied in de toekomst met daarbijbehorende overlast.*

Reactie 3:

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.
4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.
7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.
8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. *Toename van vrachtverkeer wordt verwacht waardoor er meer geluidsoverlast zal zijn en meer gevaar voor overige weggebruikers.*

Reactie 4:

Deze verwachting is onterecht.

Het vrachtverkeer naar en van de inrichting zal niet toenemen.

In de inrichting zal het totale voerverbruik van de varkens niet wijzigen. In dit kader wordt tevens verwezen naar de reactie onder 3 hiervoor.

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid. Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wel in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

5. *Het gebied is bestempeld als hoog landschappelijk waardevol, stiltegebied wat wordt gewaardeerd door o.a. wandelaars en fietsers. Gevreesd wordt voor een verdere afbraak van het gebied door de industriële aanblik van de bedrijven.*

Reactie 5:

Het buitengebied is van oudsher gericht op agrarische activiteiten. Agrarische bedrijvigheid dient ook in het buitengebied plaats te vinden en niet in de kernen. In de loop van de tijd zijn reguliere woningen, zorg, bedrijvigheid en recreatie meer verweven geraakt met elkaar. Dit betekent dat het buitengebied gedeeld moet worden door diverse gebruikers met diverse belangen. Daarnaast is de aard van de agrarische bedrijven gewijzigd van klein gemengd naar grootschalige productie gericht op één product (hierbij bestaat daarnaast steeds vaker de wens en behoefte van de ondernemer ook andere bedrijvigheid daaraan toe te voegen). Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Dit betekent echter niet dat bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer (kunnen) hebben.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 5. M. Vossen en I. Peeters Vossen

- 1. Aantasting van landschappelijke waarden van het gebied en verandering in industrieel gebied.*

Reactie 1:

Het buitengebied is van oudsher gericht op agrarische activiteiten. Agrarische bedrijvigheid dient ook in het buitengebied plaats te vinden en niet in de kernen. In de loop van de tijd zijn reguliere woningen, zorg, bedrijvigheid en recreatie meer verweven geraakt met elkaar. Dit betekent dat het buitengebied gedeeld moet worden door diverse gebruikers met diverse belangen. Daarnaast is de aard van de agrarische bedrijven gewijzigd van klein gemengd naar grootschalige productie gericht op één product (hierbij bestaat daarnaast steeds vaker de wens en behoefte van de ondernemer ook andere bedrijvigheid daaraan toe te voegen). Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Dit betekent echter niet dat bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer (kunnen) hebben.

Er is getracht om een balans te vinden tussen de belangen van de buurt en van de ondernemer. De ondernemer moet als gevolg van een wetswijziging maatregelen treffen. Wij zijn van mening dat wij deze ruimte moeten geven.

- 2. Geuroverlast door buiten gebruik zijn van luchtwassers, mestvergistingsinstallatie en transport van te vergisten producten tussen Karreveld 4 en Karreveld 10. Door de geplande uitbreiding zal deze overlast toenemen.*

Reactie 2:

De luchtwassers dienen te functioneren binnen de voorschriften van de milieuwetgeving. Onderhoud hoort bij de normale bedrijfsvoering en enige overlast is op zo'n moment niet te voorkomen. Het plaatsen van de mestsilo's heeft niet tot gevolg dat de mestvergister intensiever gebruikt zal worden. Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen.

De geur van diverse producten die men thans waarneemt, heeft geen betrekking op de procedure voor het ontwerp-bestemmingsplan "Vergroting bouwvlak Karreveld 10".

- 3. Continu wordt een monotoon geluid van mestvergistingsinstallatie ervaren. Ook veel toename van geluid door transport met shovel van Karreveld 4 naar Aan de Heibloem 21. Beoogde nieuwe toevoerweg en geluidswal bij Karreveld 4 zijn nog niet gerealiseerd. Bij doorgang van de plannen aan Karreveld 10 voorziet men een toename van geluid tot industriële waarden wat niet acceptabel is in dit agrarisch gebied met landschappelijke waarden.*

Reactie 3:

In deze procedure blijft de mestvergistingsinstallatie aan Aan de Heibloem 21 en de activiteiten hieromtrent buiten beschouwing. De verplichting om een nieuwe toevoerweg naar Karreveld 4 te realiseren is pas van toepassing bij realisatie van de loodsen op Karreveld 4. Dit valt buiten de scope van onderhavig bestemmingsplan.

Bij het ontwerp bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek gevoegd waaruit blijkt dat de gevraagde ontwikkeling mogelijk is. Bij de heroverweging naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is gebleken dat het akoestisch onderzoek onvoldoende betrekking heeft op de voorliggende ontwikkeling. Derhalve is een aanvullend onderzoek uitgevoerd.

Hieruit is gebleken dat het bestemmingsplan niet leidt tot een toename van de geluidsbelasting op de omgeving. Voor wat betreft het stiltegebied Asbroekerheide wordt opgemerkt dat dit op een afstand van 200 meter ligt van de uitbreiding van het bouwvlak. De reeds aanwezige bebouwing op Karreveld 10 is dichterbij gelegen, maar is reeds vergund.

4. *Infrastructuur is niet berekend op de totale bedrijvigheid van Vossen. M.n. het zware (landbouw)verkeer, wegen zijn slecht onderhouden en het ontstaan van gevaarlijke verkeerssituaties.*

Reactie 4:

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid. Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wèl in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

5. *Uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten die extra verkeersdrukte zal veroorzaken door gebruik van zwaarder materieel. Situatie voor met name jonge fietsers wordt zeer gevaarlijk.*

Reactie 5:

Door plaatsing van de silo's zullen de verkeersbewegingen niet toenemen. Voorts wordt verwezen naar reactie 4.

6. *Het buurtschap Karreveld vindt het genoeg, men heeft al veel geaccepteerd, en men wil een verdere aantasting van het woon- en werkgenot voorkomen.*

Reactie 6:

Wij realiseren ons dat de uitbreiding van agrarische bedrijven tot gevoelens van onveiligheid bij de buurtbewoners kunnen leiden. Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Wij hebben getracht om een balans te vinden tussen de belangen van de buurt en van de ondernemer. Hierbij wordt tevens betrokken het mengen van voer, zoals verwoord in de reacties op de brief zoals genoemd onder 1 en de zienswijzen 2 tot en met 4 hiervoor.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 6. J.J.M. Kochen en Watervrouw BV / A.W.M. van de Wiel

1. *Vrachtverkeer veroorzaakt toenemende overlast. Verondersteld wordt dat het verboden is om de betreffende producten aan te voeren vanaf Karreveld 4 naar de andere bedrijfslocaties. Er wordt verzocht om hierop te handhaven. De weg is hier niet op berekend.*

Reactie 1:

Zoals reeds opgemerkt wordt het mengen van voer uitgesloten. Het bestemmingsplan zal daarom gewijzigd worden vastgesteld.

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnvventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid. Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wel in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

2. *Bij vervoer, verwerking en opladen van veevoer en ingrediënten voor de vergister wordt geluids- en geuroverlast veroorzaakt. Tevens veroorzaakt de grote hoeveelheid vrachtverkeer verkeersonveilige situaties.*

Reactie 2:

De mestvergistingsactiviteiten vanuit Aan de Heibloem 21 maken geen onderdeel uit van deze procedure. Het betreft ook niet één inrichting. Er worden vanuit Karreveld 10 geen voer of producten vervoerd naar de vergister. Alleen de mest uit de twee mestsilo's wordt gedeeltelijk afgevoerd naar de vergister. De geluidseffecten van de mestafvoer transporten zijn meegenomen in het akoestisch rapport. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidseffecten aanvaardbaar zijn. In de mestopslag silo's wordt alleen mest opgeslagen, er is geen sprake van omzetting van natte naar droge mest.

Overigens is de uitbreiding van mestopslag een gevolg van de mestwetgeving. Deze wetgeving vereist dat mest gedurende een bepaalde periode op het bedrijf wordt opgeslagen, mochten de landsgrenzen van overheidswege worden gesloten. In het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet is geregeld dat de producent van dierlijke meststoffen er zorg voor draagt dat de capaciteit van de opslagruimte voor dierlijke meststoffen op het bedrijf voldoende is voor de opslag van de hoeveelheid dierlijke meststoffen die in de periode van augustus tot en met februari op het bedrijf wordt geproduceerd.

De gevraagde planologische verankering van de daartoe vereiste mestopslag is ruimtelijk onderbouwd en onderzocht. Er bestaat geen aanleiding voor deze activiteiten geen medewerking te verlenen aan de gevraagde planologische wijziging; de uitbreiding van het bouwvlak. De wettelijke normen worden niet overschreden.

In de voorbije periode is op diverse manieren onderzocht welke gezondheidseffecten kunnen ontstaan als gevolg van uitbreidingen bij agrarische bedrijven (met name (intensieve) veehouderijen). Uit onderzoeken blijkt dat er een verband is tussen enkele aandoeningen en het wonen in de nabijheid van een intensieve veehouderij. De diverse onderzoeken leveren echter nog geen eenduidig beeld op. De onderzoeken geven bovendien onvoldoende informatie om uitspraken te kunnen doen over veilige afstanden of emissies. Op dit moment betekent dit dat moet worden gemeten en beoordeeld op basis van de wettelijke normen. Hierbij wordt voor het onderhavige geval opgemerkt dat de intensieve veehouderij een bestaande en vergunde inrichting betreft, dat de dieren aantallen niet toenemen als gevolg van dit bestemmingsplan en dat het mengen van voer niet wordt toegestaan.

Voor wat betreft de verkeerssituatie wordt verwezen naar reactie 1.

3. *Het agrarische karakter van de omgeving gaat verloren door de inmiddels industriële bedrijven van Vokar BV en Holmel BV. Gevraagd wordt om dit te toetsen aan het bestemmingsplan.*

Reactie 3:

Het buitengebied is van oudsher gericht op agrarische activiteiten. Agrarische bedrijvigheid dient ook in het buitengebied plaats te vinden en niet in de kernen. In de loop van de tijd zijn reguliere woningen, zorg, bedrijvigheid en recreatie meer verweven geraakt met elkaar. Dit betekent dat het buitengebied gedeeld moet worden door diverse gebruikers met diverse belangen. Daarnaast is de aard van de agrarische bedrijven gewijzigd van klein gemengd naar grootschalige productie gericht op één product (hierbij bestaat daarnaast steeds vaker de wens en behoefte van de ondernemer ook andere bedrijvigheid daaraan toe te voegen). Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Dit betekent echter niet dat bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer (kunnen) hebben.

Er is getracht om een balans te vinden tussen de belangen van de buurt en van de ondernemer. De ondernemer moet als gevolg van een wetswijziging maatregelen treffen. Wij zijn van mening dat wij deze ruimte moeten geven.

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad echter reeds – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.
4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.
7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.
8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

- 4. Mocht de geplande uitbreiding van activiteiten aan Karreveld 10 (en 4) doorgang vinden, dan is men voornemens een planschadeclaim in te dienen vanwege waardevermindering van woning en weiland.*

Reactie 4:

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 7. J.D. Kroneman

- 1. Het oorspronkelijke agrarisch gebied is veranderd en ontwikkelt zich nog steeds in een industriegebied wat volgens de heer Kroneman in strijd is met het bestemmingsplan.*

Reactie 1:

Het buitengebied is van oudsher gericht op agrarische activiteiten. Agrarische bedrijvigheid dient ook in het buitengebied plaats te vinden en niet in de kernen. In de loop van de tijd zijn reguliere woningen, zorg, bedrijvigheid en recreatie meer verweven geraakt met elkaar. Dit betekent dat het buitengebied gedeeld moet worden door diverse gebruikers met diverse belangen. Daarnaast is de aard van de agrarische bedrijven gewijzigd van klein gemengd naar grootschalige productie gericht op één product (hierbij bestaat daarnaast steeds vaker de wens en behoefte van de ondernemer ook andere bedrijvigheid daaraan toe te voegen). Bij de afweging of een bedrijfsuitbreiding planologisch aanvaardbaar is, wordt rekening gehouden met de diverse belangen. Dit betekent echter niet dat bedrijven geen ontwikkelingsmogelijkheden meer (kunnen) hebben.

Er is getracht om een balans te vinden tussen de belangen van de buurt en van de ondernemer. De ondernemer moet als gevolg van een wetswijziging maatregelen treffen. Wij zijn van mening dat wij deze ruimte moeten geven.

Voor het onderhavige plan is in 2012 door de gemeenteraad echter reeds – op hoofdlijnen – instemming verleend. De omvang van deze instemming is onderwerp van discussie. De toestemming was namelijk noodzakelijk vanuit de vergroting van het bouwvlak (meer dan 2,5 ha.), dit neemt niet weg dat daarbij is voorgelegd waarvoor de vergroting nodig is en dat daarmee is ingestemd. Daar beroept aanvrager zich ook op. Aan aanvrager is per brief van 30 juli 2012 medegedeeld: "Besloten is om medewerking aan uw plan te verlenen door middel van het volgen van bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Het spreekt voor zich dat uw plan niet kan worden uitgevoerd alvorens het bestemmingplantraject succesvol is doorlopen en de benodigde omgevingsvergunning is verleend." De besluitvorming was daarmee voorwaardelijk; er moet een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Daarin moet de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan volledig zijn onderbouwd. In dat kader is het volgende overwogen.

1. Het mengen van voer op agrarische bouwblokken c.q. binnen agrarische bestemmingen wordt niet toegelaten, mede vanwege het industriële karakter van de activiteiten.
2. Het mengen van voer is een uiterst belastende activiteit (o.a. voor wat betreft geur, fijnstof, geluid), en heeft een industrieel karakter.
3. De voorgenomen capaciteit bedraagt 5.000 ton per jaar. Dit is overeenkomstig het huidige én normale gebruik voor een varkenshouderij van deze omvang. Met een maximale capaciteit van 5.000 ton per jaar is het niet haalbaar ook voor derden voeder te produceren.
4. Installaties voor het mengen van voer zijn duur en normaliter worden deze ingezet voor de productie van (tien)duizenden tonnen voer. Het is daardoor een handhavingsaandachtspunt. Het is daarbij van belang dat het zeer lastig is te controleren hoeveel ton voer wordt gemengd. Een dergelijke activiteit zal, indien hieraan medewerking wordt verleend, daarom veelvuldig onderwerp van handhaving en discussie (kunnen) zijn.
5. Het mengen van voer vindt plaats in een gesloten ruimte. Dit betekent evenwel niet dat uitgesloten wordt dat hiervan omgevingseffecten uitgaan. Er is geen geurrapport overgelegd, evenmin is een gedetailleerde fijnstofanalyse opgesteld.
6. Het is niet ruimtelijk onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen.
7. De argumentatie met betrekking tot de afname van het aantal vervoersbewegingen is niet onderbouwd en bevat een incompleet beeld van de werkelijke toekomstige situatie.
8. In de (summiere) onderbouwing van de omgevingseffecten voor het mengen van voer is de cumulatie van omgevingseffecten van omliggende bedrijvigheid, in het kader van de overweging of sprake is van een goed woon- en leefklimaat, niet inzichtelijk gemaakt.

Nu niet ruimtelijk is onderbouwd dat deze effecten geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat met zich meebrengen, de effecten op de omgeving worden (slechts) woordelijk zijn afgehandeld en geen c.q. onvoldoende aandacht is besteed aan de cumulatie van de activiteiten in de omgeving kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Dat het gaat om "slechts" 5.000 ton per jaar is onvoldoende om daarmee aan te nemen (!) dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat en wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt tevens in aanmerking genomen de reeds bestaande bedrijvigheid in de omgeving, de belasting van diverse bedrijvigheid op de omgeving en de beperkte maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Vorenstaande heeft aanleiding gegeven het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2. Dreiging van toename van de reeds aanwezige geluidshinder door plannen.

Reactie 2:

Bij het ontwerp-bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek gevoegd waaruit blijkt dat de gevraagde ontwikkeling mogelijk is. Bij de heroverweging naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is gebleken dat het akoestisch onderzoek onvoldoende betrekking heeft op de voorliggende ontwikkeling. Derhalve is een aanvullend onderzoek uitgevoerd.

Hieruit is gebleken dat het bestemmingsplan niet leidt tot een toename van de geluidsbelasting op de omgeving.

3. Dreiging van toename van de reeds aanwezige geurhinder door plannen.

Reactie 3:

Er is inderdaad een beperkte toename te verwachten van geur door de mestopslag. De mestwetgeving is recentelijk gewijzigd waardoor bedrijven wettelijk verplicht worden om een deel van hun eigen mest op het eigen bedrijf op te slaan voor een bepaalde periode. Derhalve wordt aan uitbreidingen van het bouwvlak voor dit doel meegewerkt mits wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen.

Voor mestbassins gelden geen geurwaarden of geurfactoren. Wel zijn in het Activiteitenbesluit afstandseisen opgenomen voor het opslaan van drijfmest in mestbassins met een gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m³. Deze mestbassins moeten zijn gelegen op tenminste 100 meter van een geurgevoelig object. In onderhavig plan gaat het om 2 mestbassins van 3.000 m³ waardoor het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Dit betekent dat aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften worden verbonden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, die waarborgen dat geurhinder wordt voorkomen. Hierbij geldt dat ter onderbouwing van onderhavig verzoek kan worden aangesloten bij de afstandeis van het Activiteitenbesluit. De aard van de omgeving en het aangevraagde gebruik van de mestbassins maken niet dat een grotere afstandeis noodzakelijk is. Door aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften te verbinden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, wordt geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De dichtstbijzijnde woning gemeten vanaf de mestbassins ligt op circa 140 meter en voldoet aan de minimale afstandeis van 100 meter.

Voort wat betreft het aspect mengen van voer wordt verwezen naar de reactie onder 1.

4. Dreiging van toename van de reeds aanwezige verkeersoverlast door plannen.

Reactie 4:

Zoals reeds opgemerkt wordt het mengen van voer uitgesloten. Het bestemmingsplan zal daarom gewijzigd worden vastgesteld.

5. Voortdurende en onacceptabele beschadiging van wegen en bermen

Reactie 5:

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur en bomen in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid. Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wél in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

6. Aankondiging dat er mogelijk een planschadeclaim zal worden ingediend vanwege waardevermindering van bezit.

Reactie 6:

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 8. M. Janssen en J. Peeters

1. *Men ervaart steeds meer overlast door uitbreidingen van het varkensbedrijf en de mestvergister, m.n. voor wat betreft geur. Gevreesd wordt dat met de uitbreiding van de mestsilos ook meer geuroverlast ontstaat.*

Reactie:

Er is inderdaad een beperkte toename te verwachten van geur door de mestopslag. De mestwetgeving is recentelijk gewijzigd waardoor bedrijven wettelijk verplicht worden om een deel van hun eigen mest op het eigen bedrijf op te slaan voor een bepaalde periode. Derhalve wordt aan uitbreidingen van het bouwvlak voor dit doel meegewerkt mits wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Dit plan is getoetst aan de wettelijke normen. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde eisen.

Voor mestbassins gelden geen geurwaarden of geurfactoren. Wel zijn in het Activiteitenbesluit afstandseisen opgenomen voor het opslaan van drijfmest in mestbassins met een gezamenlijke inhoud van ten hoogste 2.500 m³. Deze mestbassins moeten zijn gelegen op tenminste 100 meter van een geurgevoelig object. In onderhavig plan gaat het om 2 mestbassins van 3.000 m³ waardoor het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Dit betekent dat aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften worden verbonden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, die waarborgen dat geurhinder wordt voorkomen. Hierbij geldt dat ter onderbouwing van onderhavig verzoek kan worden aangesloten bij de afstandeis van het Activiteitenbesluit. De aard van de omgeving en het aangevraagde gebruik van de mestbassins maken niet dat een grotere afstandeis noodzakelijk is. Door aan de omgevingsvergunning activiteit milieu voorschriften te verbinden onder andere met betrekking tot afdekking en keuring, wordt geborgd dat geurhinder wordt voorkomen. De dichtstbijzijnde woning gemeten vanaf de mestbassins ligt op circa 140 meter en voldoet aan de minimale afstandeis van 100 meter.

2. *Overlast door geluid en trilling. Vanwege trillingsgevoeligheid is de indiener van de zienswijze in het buitengebied gaan wonen. Er wordt gevreesd voor toename van de overlast bij uitbreiding van het bedrijf.*

Reactie:

De mengvoerinstallatie is een bedrijfsonderdeel dat niet past binnen de agrarische bestemming. Het mengen van voer is een industriële activiteit, die mogelijk ook trilling met zich mee kan brengen. Kijkend naar het gebied is (een verdere) industrialisering niet wenselijk en ruimtelijk aanvaardbaar. Het gebied wordt gekenmerkt door een grote diversiteit aan functies, waaronder (intensieve) veehouderijen, agrarische bedrijvigheid, zorg c.q. maatschappelijk, wonen en een co-vergistingsinstallatie. Om een goed woon- en leefklimaat te borgen dient daarom prudent te worden omgegaan met het toevoegen van activiteiten, zoals het mengen van veevoer. Derhalve is naar aanleiding van de ingediende zienswijze besloten om deze activiteit niet toe te staan op deze locatie.

De andere activiteiten, de bouw van de loods, de mestbassins en de uitbreiding ten behoeve van de luchtwassers brengen geen effecten op het gebied van trilling met zich mee.

3. *De infrastructuur is hier niet berekend op zwaar verkeer, hetgeen tot gevaarlijke situaties leidt. Verwacht wordt dat er meer gevaar ontstaat door een toegenomen uitbreiding.*

Reactie:

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid.

Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wél in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

4. *Planschade, waarde van de woning is gedaald vanwege de uitbreidingen. Verdere waardedaling wordt gevreesd.*

Reactie:

Een eventuele waardedaling van onroerende zaken staat los van een herziening van het bestemmingsplan. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling bestaat de kans dat er planschade zal optreden. Desgewenst kan een verzoek om tegemoetkoming in de planschade worden ingediend. Dit zal dan in een aparte procedure worden afgehandeld.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

NB. Ter zake de aanvulling op de zienswijze, d.d. 29 maart 2014, wordt opgemerkt dat deze betrekking heeft op de co-vergistingsinstallatie op de locatie Aan de Heibloem 21. Deze is niet betrokken in de huidige procedure. De zienswijze behoeft om die reden geen reactie in dit standpunt zienswijzen.

Zienswijze 9. Familie Beckers

In de zienswijze van de familie Beckers wordt gereageerd op de locatie Karreveld 4. Deze is niet betrokken in onderhavige bestemmingsplanprocedure, reden waarom deze niet verder wordt besproken.

Voorts wordt opgemerkt dat de wegen en bermen op Karreveld beschadigd zijn c.q. worden.

Reactie:

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid. Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wel in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 10. J.J. Alleblas

Nb. De indiener van de zienswijze heeft zijn zienswijze ingetrokken en om die reden geen procesbelang meer in deze procedure en de eventuele opvolgende beroepsprocedure.

Zienswijze 11. Stichting Achmea Rechtsbijstand namens J.J. Alleblas

Nb. De indiener van de zienswijze heeft zijn zienswijze ingetrokken en om die reden geen procesbelang meer in deze procedure en de eventuele opvolgende beroepsprocedure.

Zienswijze 12. G.J.P.W. Nijssen en G.J.P. Nijssen - Bouten

- 1. Er is een onacceptabel niveau bereikt m.b.t. verkeersbewegingen door vracht- en landbouwverkeer.*

Reactie 1:

Hoewel de zienswijze met betrekking tot de (staat van de) infrastructuur in juridische zin geen directe betrekking heeft op het (ontwerp) bestemmingsplan, wordt wel een inhoudelijke reactie gegeven. De verkeersbewegingen worden veroorzaakt door de bestaande situaties aan Karreveld, Aan de Heibloem en omgeving. Het betreffende gedeelte van Karreveld is niet gedimensioneerd op vrachtverkeer. Gebruik door vrachtverkeer brengt een groter risico op schade aan de weg en de bermen met zich mee. Mede naar aanleiding van de zienswijze is de huidige onderhoudstoestand van de weg geïnventariseerd. Deze is op dit moment echter niet, zodanig dat direct ingrijpen noodzakelijk is vanwege risico's voor de verkeersveiligheid. Gegeven de huidige onderhoudstoestand zit het weggedeelte wel in de planning voor substantieel onderhoud. Een concrete termijn wordt daaraan echter niet verbonden. Een en ander is afhankelijk van te stellen prioriteiten in relatie tot het beschikbare budget op dat moment. Volgens de huidige inzichten komt Karreveld binnen nu en 5 jaar voor groot onderhoud in aanmerking. Op dat moment zal de weg ook beter worden gedimensioneerd op het gebruik door vracht- en landbouwverkeer. Noodzakelijke reparaties zullen in de tussentijd zeker worden uitgevoerd.

- 2. Er treedt mogelijk meer geuroverlast op door de aangevraagde activiteiten.*

Reactie 2:

De mengvoerinstallatie is een bedrijfsonderdeel dat niet past binnen de agrarische bestemming. Het mengen van voer is een industriële activiteit. Kijkend naar het gebied is (een verdere) industrialisering niet wenselijk en ruimtelijk aanvaardbaar. Het gebied wordt gekenmerkt door een grote diversiteit aan functies, waaronder (intensieve) veehouderijen, agrarische bedrijvigheid, zorg c.q. maatschappelijk, wonen en een co-vergistingsinstallatie. Om een goed woon- en leefklimaat te borgen dient daarom prudent te worden omgegaan met het toevoegen van activiteiten, zoals het mengen van veevoer. Derhalve is naar aanleiding van de ingediende zienswijze besloten om deze activiteit niet toe te staan op deze locatie.

- 3. Naast de verkeerstoename is er ook sprake van het laden en lossen van meststoffen en andere opslag. Daarnaast is sprake van ventilatoren die dag en nacht draaien.*

Reactie 3:

Het akoestisch onderzoek dat bij de ontwerpstukken was gevoegd dateerde uit 2007 en was verouderd. Er is een nieuw onderzoek opgesteld waaruit volgt dat de geluidseffecten van de uitbreiding niet leiden tot een overschrijding van de norm. Voor de locatie Karreveld 10 zijn geluidsnormen bepaald en hierbinnen dient geëxploiteerd te worden. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is relevant dat de activiteiten uitvoerbaar dienen te zijn binnen die kaders. Voor wat betreft het mengen van voer wordt verwezen naar reactie 2.

- 4. De gevolgen voor de gezondheid zijn niet in kaart gebracht.*

Reactie 4:

In de voorbije periode is op diverse manieren onderzocht welke gezondheidseffecten kunnen ontstaan als gevolg van uitbreidingen bij agrarische bedrijven (met name (intensieve) veehouderijen). Uit onderzoeken blijkt dat er een verband is tussen enkele aandoeningen en het wonen in de nabijheid van een intensieve veehouderij. De diverse onderzoeken leveren echter nog geen eenduidig beeld op. De onderzoeken geven bovendien onvoldoende informatie om uitspraken te kunnen doen over veilige afstanden of emissies. Op dit moment betekent dit dat moet worden gemeten en beoordeeld op basis van de wettelijke normen. Hierbij wordt voor het onderhavige geval opgemerkt dat de intensieve veehouderij een bestaande en vergunde inrichting betreft, dat de dieren aantallen niet toenemen als gevolg van dit bestemmingsplan en dat het mengen van voer niet wordt toegestaan.

5. *Er dient niet te worden ingestemd met uitbreidingsplannen, omdat de ondernemingen Vossen doen wat het beste uitkomt.*

Reactie 5:

De uitbreiding van het bouwvlak voor de realisatie van de loods, de silo's en de luchtwassers wordt ruimtelijk aanvaardbaar geacht, waarbij ook de handhaafbaarheid goed georganiseerd is. Voor wat betreft de mengvoerinstallatie wordt verwezen naar reactie 2.

6. *Er is sprake van waardevermindering van de woning.*

Reactie 6:

Voor wat betreft het aspect waardedaling van de woning wordt verwezen naar het planschaderecht. Dit betekent dat een verzoek om tegemoetkoming in de planschade kan worden ingediend. Dit gegeven vormt evenwel geen aanleiding tot een gewijzigd standpunt aangaande de uitbreiding of vormverandering van het bouwblok.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 13. Geraerts

1. *Gevreesd wordt voor een toename van geluidsoverlast, geuroverlast, horizonvervuiling, een toename van verkeer en waardevermindering van de woning en de weilanden.*

Reactie 1:

De zienswijze van de familie Geraerts – Van Kempen geeft een samenvatting van de brief onder 1 en de zienswijzen 2 tot en met 12, hiervoor benoemd. In de reacties op de standpunten is ingegaan op de aspecten geluid, geur, uitzicht, verkeer en waardevermindering van de eigendommen. Verwezen wordt naar de reacties op deze onderdelen. De reacties worden hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan.

Wijzigingen als gevolg van de zienswijzen

Uit de planstukken en de Nota van zienswijzen en overzicht ambtshalve wijzigingen volgt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening ter zake vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een loods voor de stalling van landbouwwerktuigen, twee mestsilos en een correctie als gevolg van de situering van de luchtwassers (opdat deze binnen het bouwvlak worden gesitueerd), maar ook dat niet overtuigend en onomstotelijk vaststaat dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening ter zake het mengen van veevoeders in voornoemde loods. Dit betekent dat de planstukken worden aangepast inhoudende dat:

1. de componenten met betrekking tot het mengen van voer uit de planregeling en planstukken worden gehaald; en
2. de verbeelding wordt aangepast door het opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – mengen van voer" over het vlak met de aanduiding "bouwvlak"; en
3. de aanduiding zoals hiervoor omschreven als definitie en als planregel wordt toegevoegd aan regels van het bestemmingsplan, waarbij het mengen van voer door middel van een mengvoerinstallatie, hamermolen, pletmachine, cracker, menger of andere productie- c.q. mengmachine(s) wordt uitgesloten.

Ambtshalve wijzigingen

Gelet op het verstrijken van de termijn tussen ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan én vanwege geconstateerde onvolledig- of onvolkomenheden, is het bestemmingsplan op onderdelen (ambtshalve) aangepast. Het betreft:

Toelichting

1. Een actualisatie van relevante wet- en regelgeving

Verbeelding

1. Begrenzing van het bouwvlak, zodat dit aansluit op het voorafgaande planologisch kader en het bestemmingsplan Reparatie- en veegplan Buitengebied 2016.
2. Er is een aanduiding opgenomen voor wat betreft het verbod tot het houden van dieren binnen de bestemming.
3. De verbeelding wordt aangepast aan de gemeentelijke standaard.
4. De aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - landschappelijke inpassing" is toegevoegd aan de planregeling.
5. de planstukken zijn voorzien van de juiste IDN-codering, te weten NL.IMRO.1640.BP14HbKarreveld10-VG01.

Planregels

1. De planregels worden in overeenstemming gebracht met de toelichting en de verbeelding.