

**NOTULEN ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS van de besloten vennootschap
Ontwikkelingsmaatschappij Midden Limburg BV, statutair gevestigd te Roermond, en gehouden op
23 februari 2017**

Aanwezig:

Raad van Commissarissen:

De heer L. Urlings (voorzitter)

De heer H. Smulders

De heer J. Cox

Aandeelhouders:

De heer J. Hessels, burgemeester gemeente Echt-Susteren

De heer T. Verheijden, wethouder gemeente Roerdalen

De heer P. Verlinden, wethouder gemeente Leudal

De heer F. Schreurs, wethouder gemeente Roermond

De heer S. Strous, Burgemeester gemeente Maasgouw

OML:

De heer A. Cox, Adjunct directeur

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. De voorzitter constateert dat de vergadering regulier is bijeengeroepen en dat het gehele geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is, zodat besluiten genomen kunnen worden.

De AvA besluit om tussen agendapunt 3 en 4 een nieuw agendapunt toe te voegen over het verzoek van Tilman Schreurs om in deze vergadering van aandeelhouders zijn kant van het verhaal te vertellen.

2. Mededelingen

De voorzitter informeert de aanwezigen dat er een concept voorstel beloning Raad van Commissarissen is opgesteld en dat dit in de AvA van 15 juni 2017 ter besluitvorming zal worden voorgelegd.

A. Cox informeert de aanwezigen over het traject om te komen tot een nieuw ondernemingsplan van OML voor de periode 2018-2021. Het is de bedoeling dat de aandeelhouders zowel ambtelijk als bestuurlijk bij het traject betrokken worden en dat het nieuwe ondernemingsplan in de AvA van 15 juni 2017 ter goedkeuring wordt voorgelegd.

3. Formalisering tijdelijke verlenging afspraken omtrent verantwoordelijkheden en bevoegdheden directeur en adjunct-directeur OML

J. Hessels geeft aan dat hem de positie van de adjunct-directeur niet duidelijk is en vraagt zich af of de adjunct-directeur op basis van eerdere besluitvorming Raad van Commissarissen wel besluiten kan nemen of dat dit door de directeur of de Raad van Commissarissen moet gebeuren. Hij vraagt de RvC in dit kader of zij de positie van de adjunct-directeur in dit kader juridisch goed hebben gecheckt. De voorzitter geeft aan dat A. Cox door Tilman Schreurs volledig gevolmachtigd is en in die hoedanigheid besluiten (binnen gestelde kaders als bijvoorbeeld het ondernemingsplan) kan nemen. Uit juridische toets van de Raad de Raad van Commissarissen is gebleken dat de gemaakte afspraken juist zijn en de positie van de adjunct-directeur juridisch is afgedekt.

Besluit:

- De AvA bevestigt haar akkoord tot het verlengen van de afspraken omtrent de verantwoordelijkheden en bevoegdheden, zoals op 27 oktober 2016 gemaakt met de heren T. Schreurs en A. Cox, voor een tweede periode van drie maanden.
- De AvA gaat niet akkoord met het verzoek om de RvC te machtigen, mits de aandeelhouders hierover tijdig en vooraf schriftelijk worden geïnformeerd, om deze afspraak, mocht er dringend aanleiding toe zijn, nogmaals met een periode van drie maanden te verlengen.

Toegevoegd agendapunt: verzoek van Tilman Schreurs om in deze vergadering van aandeelhouders zijn kant van het verhaal te vertellen

De voorzitter informeert de aanwezigen dat hij gisteren een gesprek heeft gehad met Tilman Schreurs, waarin Tilman Schreurs heeft aangegeven dat hij uit de huidige impasse wil komen om verder te kunnen met zijn leven. Hij ziet emotioneel op tegen het feit dat op 9 maart de regiezitting in het hoger beroep is. Hij wil dan ook zo snel mogelijk duidelijkheid of hij nog kan terugkomen als directeur van OML. Hij heeft hier formeel nog niets van gehoord. Tilman Schreurs heeft in dit gesprek de RvC om spreektijd gevraagd, zodat hij dit in de bijeen geroep AvA van vandaag kan toelichten. De voorzitter informeert de aanwezigen dat de RvC, na ampel overleg met de enkele aandeelhouders, heeft besloten dat het niet verstandig is dat Tilman Schreurs bij de vergadering aanschuift.

4. Kaderafspraken ingezet traject T. Schreurs

J. Hessels heeft uit een telefoongesprek met Tilman Schreurs begrepen dat laatstgenoemde graag als directeur wil terugkeren. Het strookt volgens J. Hessels dan ook niet dat een conceptvaststellingsbesluit voorligt, terwijl de meerderheid van de aandeelhouders wil dat Tilman Schreurs als directeur bij OML terugkomt. Bovendien was volgens JH in een vorige informele bijeenkomst het traject met de directeur “on hold” gezet totdat duidelijkheid is verkregen welke inspanning/resultaatverplichting de Roerdalen en Roermond op zich nemen om de overige aandeelhouders financieel te compenseren voor het meebetalen aan een eventuele vertrekregeling met Tilman Schreurs. Roerdalen en Roermond hebben hier op gereageerd, maar dit is meer van procedurele aard geweest dan inhoudelijk. F. Schreurs geeft aan dat gemeente Roermond 900 van de

1.400 uren dienstverlening voor haar rekening neemt, hetgeen volgens Roermond een behoorlijke inspanningsverplichting is.

J. Hessels concludeert dat er wat Echt-Susteren betreft geen inhoudelijke reactie is geweest van de gemeente Roerdalen en Roermond op de inspanning/resultaatverplichting en vraagt hoe het kan dat de RvC gelet op voorgaande toch een concept vaststellingsbesluit heeft kunnen laten opstellen.

H. Smulders memoreert de afspraken die in het laatste informele overleg zijn gemaakt tussen RvC en aandeelhouders:

1. De RvC heeft in het vorig overleg aangegeven welk traject zij wilde volgen om met Tilman Schreurs tot een haalbare oplossing te komen. Tijdens deze vergadering is afgesproken om het traject on hold te zetten tot het moment van deze vergadering.
2. In bedoeld overleg hebben de gemeenten Echt-Susteren en Leudal aangegeven dat zij noch direct dan wel indirect mee willen betalen aan het vertrek van Tilman Schreurs.
3. Vervolgens is in het overleg afgesproken dat de gemeente Roerdalen en Roermond zouden bekijken hoe zij iets kunnen doen ter compensatie van de financiële consequentie van het vertrek van Tilman Schreurs.

De gemeente Roermond heeft aangegeven een deel van de reorganisatie(kosten) van OML te willen opvangen. Dit heeft er toe geleid dat de Raad van Commissarissen hun juriste gevraagd hebben alvast een concept vaststellingsovereenkomst op te stellen.

J. Hessels is van mening dat de meerderheid van de aandeelhouders tot twee keer toe door de RvC is genegeerd. Echt-Susteren heeft er principieel problemen mee dat het lijkt dat een minderheid van de aandeelhouders dicteert wat er gebeurt. Temeer daar de aandelenverdeling sinds 1/1/2017 met de inkoop van de 533 aandelen van de gemeente Roermond is gewijzigd.

P. Verlinden stelt dat er een hele eenvoudige oplossing voor de thans ontstane situatie is: de gemeenten Roermond en Roerdalen keren terug op hun standpunt omtrent de houdbaar van Tilman Schreurs als directeur van OML. F. Schreurs geeft aan dat dit standpunt niet meer kan worden teruggedraaid. Tevens geeft hij aan dat het probleem op een ander moment (en wijze) kan worden opgelost.

J. Hessels vraagt zich af vanuit welke liquide middelen een eventuele regeling betaald gaat worden. Echt-Susteren zal in dit kader in elk geval niets extra's doen.

De RvC vraagt de vergadering of er steun bestaat voor het voorliggende besluit 'Kaderafspraken ingezet traject T. Schreurs' ;

- S. Strous geeft aan dat het college van Maasgouw zich kan vinden in het voorliggende besluit;
- F. Schreurs geeft aan dat het college van Roermond zich kan vinden in het voorliggende besluit;
- T. Verheijden geeft aan dat het college van Roerdalen zich kan vinden in het voorliggende besluit;
- J. Hessels geeft aan dat het college van Echt-Susteren niet instemt met het voorliggende besluit;
- P. Verlinden geeft aan dat, ofschoon men van mening is dat Tilman Schreurs als directeur van OML kan terugkeren, het college van Leudal, alles overwegende en in het belang van OML handelend, zich kan vinden in het voorliggende besluit. P. Verlinden stelt wel dat hij iets aan de Raad heeft uit te leggen.

De voorzitter concludeert dat een stevige meerderheid van de aandeelhouders ermee instemt dat:

1. De RvC door kan gaan op de ingeslagen weg en dat de RvC gemachtigd is te onderhandelen met Tilman Schreurs over het ontbinden van de bestaande arbeidsovereenkomst.
2. Kader vormen de berekeningen van Capra als startpunt, waarbij niet wordt uitgesloten dat deze berekeningen niet de eis van de tegenpartij zal dekken.
3. Van Ede & Partners ingezet wordt voor de begeleiding van de heer T. Schreurs en dat de kosten conform offerte voor rekening van OML komen.

J. Hessels stelt dat het genomen besluit een enorme domper is voor de regionale samenwerking.

H. Smulders vraagt of de aandeelhouders het volledige en onvoorwaardelijke vertrouwen heeft in het functioneren van de Raad van Commissarissen.

S. Strous, F. Schreurs en T. Verheijden stellen dat de gemeenten Maasgouw, Roermond en Roerdalen volledig en onvoorwaardelijk vertrouwen hebben in de Raad van Commissarissen.

P. Verlinden geeft namens de gemeente Leudal aan dat er geen enkele reden bestaat te twifelen een het vertrouwen in de Raad van Commissarissen.

J. Hessels stelt dat het college Echt-Susteren teleurgesteld is in het functioneren van de AvA en de contacten met de RvC in de besluitvorming rond het dossier Tilman Schreurs.

Rondvraag

F. Schreurs informeert de aanwezigen dat hij ambtelijk heeft vernomen dat er gesproken is over de verdeling van de ontvangen gelden door de verkoop van de kavel van 2,5 ha aan WDP/Dick Vijn op BPML. Er zou vanuit de BNG een concept voorstel zijn geweest om een deel van deze gelden in te zetten om de garantstelling terug te brengen (300K euro) maar dat ambtelijk besproken was om dit niet te doen en dit geld te gebruiken voor een termijnaflossing op de achtergestelde lening van de Provincie Limburg. J. Hessels geeft aan het hier niet mee eens te zijn.

7. Sluiting:

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering.