

Amendement 10.1



Amendement bij agendapunt 10: Vaststellen 'Protocol (mogelijke) integriteitschendingen door raadsleden, raadscommissieleden of wethouders gemeente Leudal 2018'

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 13 maart 2018,

Overwegende dat:

- de integriteitsonderzoeken naar twee wethouders in de huidige raadsperiode voor de nodige ophef hebben gezorgd;
- er grote onduidelijkheid was over de procedure;
- er met name discussie was over het verschil tussen een 'aanvullend vooronderzoek' en een 'uitgebreid feitenonderzoek';
- de onderzoeken werden besproken door de pers terwijl raadsleden hier niets over mochten zeggen;
- dit voor alle betrokkenen een onwenselijke situatie was die het imago van Leudal schaadde.

Constaterende dat:

- het voorliggende protocol niet de gewenste duidelijkheid brengt;
- het verschil tussen een 'vooronderzoek', 'vervolgonderzoek' en een 'feitenonderzoek' niet duidelijk genoeg is;
- het duidelijker is om te spreken van een '(intern) vooronderzoek door de burgemeester' en een '(extern) uitgebreid feitenonderzoek';
- als een uitgebreid feitenonderzoek wordt uitgevoerd, dit niet geheim kan worden gehouden voor de pers;
- het niet mogelijk is om in een besloten vergadering te besluiten over de benoeming van wethouders naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van de risicoanalyse integriteit kandidaat-wethouders.

Besluit het protocol als volgt aan te passen:

- Paragraaf 5 als volgt aan te passen:

Paragraaf 5 Inhoudelijk proces van behandeling melding

De burgemeester bespreekt de melding met diegenen die hij/zij noodzakelijk acht om gehoord te worden. De burgemeester kan ieder ambtelijk of niet-ambtelijk advies dat gewenst is inroepen. Dit is het (intern) vooronderzoek dat de burgemeester zonder budget kan uitvoeren. De burgemeester is verantwoordelijk voor het uiteindelijke oordeel.

De toetsingsgronden blijven ongewijzigd

- Paragraaf 5.1 als volgt aan te passen:

Paragraaf 5.1 Burgemeester kan na (intern) vooronderzoek tot een beoordeling van de melding kan komen

De burgemeester kan, na de hiervoor in paragraaf 5 bedoelde bespreking, oordelen dat hij/zij na (intern) vooronderzoek tot een beoordeling van de melding kan komen. Een dergelijk oordeel kan (in hoofdzaak) in de volgende drie situaties worden geveld.

1. Er is geen schending maar er dreigt een schending
2. Er zijn onvoldoende aanwijzingen voor een schending
3. De schending betreft een gering feit

Er wordt geen uitgebreid feitenonderzoek verricht, maar de burgemeester zal de melding en het bijbehorende oordeel met het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder (vertrouwelijk) bespreken. Ook de melder zal op de hoogte van het oordeel worden gebracht.

- Paragraaf 5.2 en 5.3 als volgt samen te voegen:

5.2 Burgemeester oordeelt dat een uitgebreid feitenonderzoek nodig is om tot een beoordeling van de melding te komen

Als de burgemeester oordeelt dat er onvoldoende informatie is om tot een beoordeling van de melding te komen geeft hij/zij opdracht tot een uitgebreid feitenonderzoek. Ook indien de burgemeester oordeelt dat er voldoende aanleiding is om een uitgebreid feitenonderzoek te laten uitvoeren, geeft hij/zij opdracht hiertoe. Dit is een extern onderzoek dat uitgevoerd wordt door een onafhankelijke instantie. Ten eerste worden de melder en het betrokken raadslid, het raadscommissielid of wethouder van dit besluit op de hoogte gebracht. Het college wordt in een collegevergadering ingelicht en tevens wordt het presidium in een presidiumvergadering van dit besluit op de hoogte gebracht. Daarna wordt de raad van dit besluit op de hoogte gebracht en vervolgens de pers. De kosten van dit onderzoek komen ten laste van de begrotingspost onvoorzien. De voorbereiding, uitvoering en afronding van het uitgebreid feitenonderzoek worden beschreven in paragraaf 6.

Paragraaf 5.4 blijft ongewijzigd en wordt paragraaf 5.3

- Paragraaf 6 als volgt aan te passen:

Paragraaf 6 Voorbereiding, uitvoering en afronding uitgebreid feitenonderzoek

Indien de burgemeester tot een oordeel komt zoals bedoeld in paragraaf 5.2 dan is paragraaf 6 van toepassing.

Paragraaf 6.1 blijft ongewijzigd met uitzondering van de eerste twee zinnen onder het kopje “kennisgeving”: die worden verwijderd.

Paragraaf 6.2 blijft ongewijzigd met uitzondering van het woord “geheimhouding”: dat wordt vervangen door “vertrouwelijkheid”. De zinsnede “in overleg met de griffier” wordt verwijderd onder het kopje “Communicatie”.

Paragraaf 6.3 blijft ongewijzigd met uitzondering van de volgende toevoegingen:

- De bespreking van het eindrapport en het besluit van de burgemeester worden bij voorkeur in een openbare raadsvergadering wordt gehouden.*
- De geanonimiseerde versie van het onderzoek moet altijd openbaar worden gemaakt, met inachtneming van de WOB.*
- In deze openbare raadsvergadering moet de raad eerst een besluit nemen over het al dan niet opheffen van de geheimhouding van het volledige onderzoek. Vervolgens bespreekt de raad op dezelfde avond het (al dan niet geanonimiseerde) eindrapport en het besluit van de burgemeester.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie D66 Leudal
Fractie Leudal Sociaal