Van: Wim Cornelissen
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 15:30
Aan: Raadsleden
CC: Commissie B&M; College
Onderwerp: Raad 13mrt18: Vergelijking voorstel griffier protocol integriteitschendingen met voorstel/amendement 10.1 D66+Leudal Sociaal / Tevens tweetal opmerkingen griffier

Beste raadsleden,

Vanmorgen hebben jullie een amendement 10.1 ge-e-maild gekregen dat is aangereikt door de fracties D66 + Leudal Sociaal.
Gelet op de omvang van dat amendement heb ik het voor de leesbaarheid en doorgronding nodig geoordeeld om een overzichtje te maken waarin over twee kolommen verdeeld in de linker kolom mijn voorstel aan de raad staat verwoord en in de rechter kolom de bedoeling van het amendement staat geduid (~~tekstdoorhalingen~~ resp. toevoegingen).

Ik vertrouw er op jullie daarmee van dienst te zijn.

Eén inhoudelijke resp. een 'zijdelings' opmerking nog van mijn kant die jullie kunnen betrekken bij de beraadslagingen over het amendement:

- Inhoudelijke opmerking

Voor zover het amendement betrekking heeft op § 5 '*Inhoudelijk proces van behandeling melding'* wordt daarmee voorgesteld om de gemeentesecretaris en/of de griffier (of ook anderen), naar believen van de burgemeester, wel of juist geen rol te geven.

In mijn voorstel moet de burgemeester met de griffier overleggen als het een melding m.b.t. een raadslid betreft en moet de burgemeester met de secretaris en de griffier overleggen als het een melding m.b.t. een wethouder betreft.

In het amendement wordt het mogelijk gemaakt dat de burgemeester naar zijn believen wie dan ook gaat horen, maar: hij mag ook daarvan geheel afzien, namelijk (zo volgt althans uit het amendement) als hij het horen niet noodzakelijk acht.

- Zijdelings opmerking

In het amendement staat in de inleiding als laatste punt van de constateringen genoemd '(constaterende dat) *het niet mogelijk is om in een besloten vergadering te besluiten over de benoeming van wethouders naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van de risicoanalyse integriteit kandidaat-wethouders'.*

Deze twee zaken, enerzijds het protocol integriteitschendingen (dat bij raadsagendapunt 10 aan de orde komt) en anderzijds de risicoanalyse integriteit kandidaat-wethouders (dat bij raadsagendapunt 11 aan de orde komt), hebben niets met elkaar van doen:

- Het protocol gaat over meldingen van integriteitschendingen of vermoedens daaromtrent;
- De risicoanalyse integriteit kandidaat-wethouders wordt uitgevoerd m.b.t. elke kandidaat-wethouder, ook al is er niet 't minst een aanwijzing voor een integriteitschending.

Wim Cornelissen, Griffier.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 5. Inhoudelijk proces van behandeling melding	**§ 5. Inhoudelijk proces van behandeling melding**
Beoordeling melding door burgemeester De burgemeester bespreekt de melding die betrekking heeft op een raadslid of een raadscommissielid met de griffier. De burgemeester bespreekt de melding die betrekking heeft op een wethouder met de griffier en de gemeentesecretaris. In die bespreking wordt een melding gewogen en uiteindelijk door de burgemeester beoordeeld.	~~*Beoordeling melding door burgemeester*~~ De burgemeester bespreekt de melding ~~die betrekking heeft op een raadslid of een raadscommissielid met de griffier~~ met diegenen die hij/zij noodzakelijk acht om gehoord te worden. ~~De burgemeester bespreekt de melding die betrekking heeft op een wethouder met de griffier en de gemeentesecretaris.~~ ~~In die bespreking wordt een melding gewogen en uiteindelijk door de burgemeester beoordeeld.~~ De burgemeester kan ieder ambtelijk of niet-ambtelijk advies dat gewenst is inroepen. Dit is het (intern) vooronderzoek dat de burgemeester zonder budget kan uitvoeren. De burgemeester is verantwoordelijk voor het uiteindelijke oordeel.
Toetsingsgronden Een melding wordt getoetst op: • de aard van het feit; • de ontvankelijkheid van de melding; • de ernst van de zaak; • de valideerbaarheid van feiten en omstandigheden; • de positie of persoon van de bron en de persoon van het lid van de gemeenteraad, het lid van de raadscommissie of de wethouder van het college in kwestie; • de geloofwaardigheid/waarschijnlijkheid van signalen; • de spoedeisendheid/actualiteit van de melding.	*Toetsingsgronden* Een melding wordt getoetst op: • de aard van het feit; • de ontvankelijkheid van de melding; • de ernst van de zaak; • de valideerbaarheid van feiten en omstandigheden; • de positie of persoon van de bron en de persoon van het lid van de gemeenteraad, het lid van de raadscommissie of de wethouder van het college in kwestie; • de geloofwaardigheid/waarschijnlijkheid van signalen; • de spoedeisendheid/actualiteit van de melding.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 5.1 Burgemeester oordeelt dat hij zonder onderzoek tot een beoordeling van de melding komen	**§ 5.1 Burgemeester kan na (intern) vooronderzoek ~~oordeelt dat hij zonder onderzoek~~ tot een beoordeling van de melding komen**
De burgemeester kan, na de hiervoor in paragraaf 5 bedoelde bespreking, oordelen dat hij zonder onderzoek tot een beoordeling van de melding kan komen. Een dergelijk oordeel kan (in hoofdzaak) in de volgende drie situaties worden geveld. 1. Er is geen schending maar er dreigt een schending. Wanneer er geen sprake is van schending, maar bijvoorbeeld een schending dreigt, dan wordt geen aanvullend onderzoek of uitgebreid feitenonderzoek verricht, maar zal de burgemeester dit met het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder (vertrouwelijk) bespreken. 2. Er zijn onvoldoende aanwijzingen voor een schending. Als er onvoldoende aanwijzingen zijn om te constateren dat er sprake is van een integriteitschending, bespreekt de burgemeester dit (vertrouwelijk) met het betrokken raadslid, het raadscommissielid of de wethouder. 3. De schending betreft een te gering feit om aanvullend of uitgebreid feitenonderzoek te rechtvaardigen. Als er sprake is van een dergelijke lichte schending (bijv. van omgangsvormen) bespreekt de burgemeester dit (vertrouwelijk) met het betrokken raadslid, het raadscommissielid of de wethouder.	De burgemeester kan, na de hiervoor in paragraaf 5 bedoelde bespreking, oordelen dat hij/zij na (intern) ~~zonder~~ voor onderzoek tot een beoordeling van de melding kan komen. Een dergelijk oordeel kan (in hoofdzaak) in de volgende drie situaties worden geveld. 1. Er is geen schending maar er dreigt een schending. ~~Wanneer er geen sprake is van schending, maar bijvoorbeeld een schending dreigt, dan wordt geen aanvullend onderzoek of uitgebreid feitenonderzoek verricht, maar zal de burgemeester dit met het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder (vertrouwelijk) bespreken.~~ 2. Er zijn onvoldoende aanwijzingen voor een schending. ~~Als er onvoldoende aanwijzingen zijn om te constateren dat er sprake is van een integriteitschending, bespreekt de burgemeester dit (vertrouwelijk) met het betrokken raadslid, het raadscommissielid of de wethouder.~~ 3. De schending betreft een te gering feit om aanvullend of uitgebreid feitenonderzoek te rechtvaardigen. ~~Als er sprake is van een dergelijke lichte schending (bijv. van omgangsvormen) bespreekt de burgemeester dit (vertrouwelijk) met het betrokken raadslid, het raadscommissielid of de wethouder.~~ Er wordt geen uitgebreid feitenonderzoek verricht, maar de burgemeester zal de melding en het bijbehorende oordeel met het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder (vertrouwelijk) bespreken. Ook de melder zal op de hoogte van het oordeel worden gebracht.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 5.2 Burgemeester oordeelt dat een aanvullend vooronderzoek nodig is om tot een beoordeling van de melding te kunnen komen	**~~§ 5.2 Burgemeester oordeelt dat een aanvullend vooronderzoek nodig is om tot een beoordeling van de melding te kunnen komen~~**
Als de burgemeester van mening is dat er niet genoeg informatie is om de eventuele schending te kunnen beoordelen is er vooronderzoek nodig. Dit vooronderzoek vindt plaats in opdracht van de burgemeester doch niet eerder dan nadat hij/zij het presidium in een presidiumvergadering vertrouwelijk over zijn beoordeling tot nu toe van de melding + zijn besluit om een vooronderzoek in te stellen heeft ingelicht. De burgemeester brengt de kosten van het onderzoek ten laste van de begrotingspost onvoorzien. Op basis van de uitkomsten van het vooronderzoek komt de burgemeester óf (a) tot het oordeel dat er sprake is van een situatie als bedoeld in paragraaf 5.1 óf (b) tot het oordeel dat hij/zij een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden heeft gekregen dat er (mogelijk) sprake is van een integriteitschending. In het onder 'a' bedoeld geval licht de burgemeester, naast de melder, ook het presidium daarover (vertrouwelijk) in. In het onder 'b' bedoeld geval besluit de burgemeester tot het instellen van een uitgebreid feitenonderzoek (zie hierna, paragraaf 5.3).	~~Als de burgemeester van mening is dat er niet genoeg informatie is om de eventuele schending te kunnen beoordelen is er vooronderzoek nodig.~~ ~~Dit vooronderzoek vindt plaats in opdracht van de burgemeester doch niet eerder dan nadat hij/zij het presidium in een presidiumvergadering vertrouwelijk over zijn beoordeling tot nu toe van de melding + zijn besluit om een vooronderzoek in te stellen heeft ingelicht.~~ ~~De burgemeester brengt de kosten van het onderzoek ten laste van de begrotingspost onvoorzien.~~ ~~Op basis van de uitkomsten van het vooronderzoek komt de burgemeester óf (a) tot het oordeel dat er sprake is van een situatie als bedoeld in paragraaf 5.1 óf (b) tot het oordeel dat hij/zij een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden heeft gekregen dat er (mogelijk) sprake is van een integriteitschending.~~ ~~In het onder 'a' bedoeld geval licht de burgemeester, naast de melder, ook het presidium daarover (vertrouwelijk) in.~~ ~~In het onder 'b' bedoeld geval besluit de burgemeester tot het instellen van een uitgebreid feitenonderzoek (zie hierna, paragraaf 5.3).~~
§ 5.3 Burgemeester oordeelt dat een uitgebreid feitenonderzoek nodig is om tot een beoordeling van de melding te kunnen komen	**~~§ 5.3 Burgemeester oordeelt dat een uitgebreid feitenonderzoek nodig is om tot een beoordeling van de melding te kunnen komen~~**
Er is een uitgebreid feitenonderzoek nodig om te beoordelen of signalen en/of vermoedens over schendingen van integriteit op waarheden	~~Er is een uitgebreid feitenonderzoek nodig om te beoordelen of signalen en/of vermoedens over schendingen van integriteit op waarheden~~

en derhalve op redelijke gronden berusten. In overleg met de griffier (en, als de melding betrekking heeft op een wethouder, ook met de gemeentesecretaris) geeft de burgemeester opdracht tot het instellen van een feitenonderzoek. De opdracht wordt door de burgemeester verstrekt na overleg met het presidium. De voorbereiding, uitvoering en afronding van het uitgebreid feitenonderzoek worden beschreven in paragraaf 6 van dit protocol. De burgemeester brengt de kosten van het onderzoek ten laste van de begrotingspost onvoorzien.	~~en derhalve op redelijke gronden berusten. In overleg met de griffier (en, als de melding betrekking heeft op een wethouder, ook met de gemeentesecretaris) geeft de burgemeester opdracht tot het instellen van een feitenonderzoek.~~ ~~De opdracht wordt door de burgemeester verstrekt na overleg met het presidium.~~ ~~De voorbereiding, uitvoering en afronding van het uitgebreid feitenonderzoek worden beschreven in paragraaf 6 van dit protocol.~~ ~~De burgemeester brengt de kosten van het onderzoek ten laste van de begrotingspost onvoorzien.~~ **5.2 Burgemeester oordeelt dat een uitgebreid feitenonderzoek nodig is om tot een beoordeling van de melding te komen** Als de burgemeester oordeelt dat er onvoldoende informatie is om tot een beoordeling van de melding te komen geeft hij/zij opdracht tot een uitgebreid feitenonderzoek. Ook indien de burgemeester oordeelt dat er voldoende aanleiding is om een uitgebreid feitenonderzoek te laten uitvoeren, geeft hij/zij opdracht hiertoe. Dit is een extern onderzoek dat uitgevoerd wordt door een onafhankelijke instantie. Ten eerste worden de melder en het betrokken raadslid, het raadscommissielid of wethouder van dit besluit op de hoogte gebracht. Het college wordt in een collegevergadering ingelicht en tevens wordt het presidium in een presidiumvergadering van dit besluit op de hoogte gebracht. Daarna wordt de raad van dit besluit op de hoogte gebracht en vervolgens de pers. De kosten van dit onderzoek komen ten laste van de begrotingspost onvoorzien. De voorbereiding, uitvoering en afronding van het uitgebreid feitenonderzoek worden beschreven in paragraaf 6.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 5.4 <u>Burgemeester oordeelt dat er sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit</u> Indien er (tevens) een redelijk vermoeden van een strafbaar feit bestaat, dient door de burgemeester aangifte te worden gedaan bij het Openbaar Ministerie. Na overleg met de Officier van Justitie worden alle beschikbare gegevens door de burgemeester ter beschikking gesteld aan Justitie. Na aangifte bepaalt de Officier van Justitie of nader onderzoek nodig is. Overheden mogen de resultaten van het onderzoek na verkrijging van de Officier van Justitie, gebruiken om het eigen onderzoek af te ronden. Een bestuursrechtelijk en strafrechtelijk onderzoek sluiten elkaar niet uit. Wel moet zoveel mogelijk voorkomen worden dat de onderzoekers onnodig in elkaars vaarwater komen of dat betrokkenen dubbel belast worden. Aan het strafrechtelijk onderzoek wordt veelal voorrang gegeven.	**§ 5.43 <u>Burgemeester oordeelt dat er sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit</u>** Indien er (tevens) een redelijk vermoeden van een strafbaar feit bestaat, dient door de burgemeester aangifte te worden gedaan bij het Openbaar Ministerie. Na overleg met de Officier van Justitie worden alle beschikbare gegevens door de burgemeester ter beschikking gesteld aan Justitie. Na aangifte bepaalt de Officier van Justitie of nader onderzoek nodig is. Overheden mogen de resultaten van het onderzoek na verkrijging van de Officier van Justitie, gebruiken om het eigen onderzoek af te ronden. Een bestuursrechtelijk en strafrechtelijk onderzoek sluiten elkaar niet uit. Wel moet zoveel mogelijk voorkomen worden dat de onderzoekers onnodig in elkaars vaarwater komen of dat betrokkenen dubbel belast worden. Aan het strafrechtelijk onderzoek wordt veelal voorrang gegeven.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 6. Voorbereiding, uitvoering en afronding uitgebreid feitenonderzoek Indien de burgemeester tot een oordeel komt als bedoeld in paragraaf 5.3 dan is deze paragraaf 6 'Voorbereiding, uitvoering en afronding uitgebreid feitenonderzoek' van het protocol van toepassing.	**§ 6. Voorbereiding, uitvoering en afronding uitgebreid feitenonderzoek** Indien de burgemeester tot een oordeel komt zoals bedoeld in paragraaf 5.~~3~~2 dan is ~~deze~~ paragraaf 6 ~~'Voorbereiding, uitvoering en afronding uitgebreid feitenonderzoek' van het protocol~~ van toepassing.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 6.1 Voorbereiding uitgebreid feitenonderzoek	**§ 6.1 Voorbereiding uitgebreid feitenonderzoek**
Onderzoeksvoorstel en opdrachtformulering Indien de burgemeester voornemens is een uitgebreid feitenonderzoek in te stellen legt hij/zij, in overleg met de griffier (en, als de melding betrekking heeft op een wethouder, ook met de gemeentesecretaris), een onderzoeksvoorstel voor aan het presidium. Het onderzoeksvoorstel bevat afhankelijk van de zaak de volgende elementen (niet limitatief): • aanleiding; • afbakening opdracht; • gewenst resultaat opdracht; • omgang met tussentijdse wijzigingen; • onderzoeksvragen; • onderzoeksmethoden; • wijze verslaglegging van onderzoekshandelingen; • voor het onderzoek noodzakelijke kennis; • onderzoeksplanning, -capaciteit, -kosten (op basis van offerte aanvragen); • budget; • lijst met mogelijke onderzoeker(s); • voorkeur voor interne en/of externe onderzoeker(s); • rolverdeling opdrachtgever en opdrachtnemer; • inbreng en beperkingen onderzoekers; • rechten en plichten onderzoekers; • interne en externe communicatie over de voortgang en vervolgstappen; • wijze van rapportage (al dan niet inclusief conclusies en aanbevelingen aan de gemeenteraad) • procedure hoor en wederhoor; • wijze beschikbaarstelling en openbaar making van de rapportage en mogelijkheid van het stellen van vragen. *Opdrachtverstrekking* Nadat het presidium heeft kennisgenomen van het onderzoeksvoorstel, verleent de burgemeester schriftelijk opdracht aan de onderzoeker(s) en laat hiervoor een financiële verplichting vastleggen. Onderzoek kan verricht worden door de rekenkamer Leudal of door een	*Onderzoeksvoorstel en opdrachtformulering* Indien de burgemeester voornemens is een uitgebreid feitenonderzoek in te stellen legt hij/zij, in overleg met de griffier (en, als de melding betrekking heeft op een wethouder, ook met de gemeentesecretaris), een onderzoeksvoorstel voor aan het presidium. Het onderzoeksvoorstel bevat afhankelijk van de zaak de volgende elementen (niet limitatief): • aanleiding; • afbakening opdracht; • gewenst resultaat opdracht; • omgang met tussentijdse wijzigingen; • onderzoeksvragen; • onderzoeksmethoden; • wijze verslaglegging van onderzoekshandelingen; • voor het onderzoek noodzakelijke kennis; • onderzoeksplanning, -capaciteit, -kosten (op basis van offerte aanvragen); • budget; • lijst met mogelijke onderzoeker(s); • voorkeur voor interne en/of externe onderzoeker(s); • rolverdeling opdrachtgever en opdrachtnemer; • inbreng en beperkingen onderzoekers; • rechten en plichten onderzoekers; • interne en externe communicatie over de voortgang en vervolgstappen; • wijze van rapportage (al dan niet inclusief conclusies en aanbevelingen aan de gemeenteraad) • procedure hoor en wederhoor; • wijze beschikbaarstelling en openbaar making van de rapportage en mogelijkheid van het stellen van vragen. *Opdrachtverstrekking* Nadat het presidium heeft kennisgenomen van het onderzoeksvoorstel, verleent de burgemeester schriftelijk opdracht aan de onderzoeker(s) en laat hiervoor een financiële verplichting vastleggen. Onderzoek kan verricht worden door de rekenkamer Leudal of door een

extern adviesbureau/ externe adviseurs. *Kennisgeving* Uit zorgvuldigheid draagt de burgemeester er zorg voor dat de kring van behandelaars van de melding zo klein mogelijk blijft. De burgemeester stelt, voor zover de feiten dit toelaten, de melder en het betrokken raadslid, het raadscommissielid of de betrokken wethouder vertrouwelijk op de hoogte van de aanvang van het onderzoek. Het is primair aan het raadslid of het raadscommissielid om de functie als raadslid of als raadscommissielid, al dan niet tijdelijk, niet uit te oefenen of neer te leggen. Het is primair aan de wethouder om zijn functie-uitoefening tijdens een integriteitsonderzoek te beoordelen.	extern adviesbureau/ externe adviseurs. *Kennisgeving* ~~Uit zorgvuldigheid draagt de burgemeester er zorg voor dat de kring van behandelaars van de melding zo klein mogelijk blijft. De burgemeester stelt, voor zover de feiten dit toelaten, de melder en het betrokken raadslid, het raadscommissielid of de betrokken wethouder vertrouwelijk op de hoogte van de aanvang van het onderzoek.~~ Het is primair aan het raadslid of het raadscommissielid om de functie als raadslid of als raadscommissielid, al dan niet tijdelijk, niet uit te oefenen of neer te leggen. Het is primair aan de wethouder om zijn functie-uitoefening tijdens een integriteitsonderzoek te beoordelen.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 6.2 Uitvoering uitgebreid feitenonderzoek	**§ 6.2 Uitvoering uitgebreid feitenonderzoek**
Waarborgen voortgang onderzoek Na de beslissing over het verrichten van onderzoeken, bewaakt de burgemeester de voortgang van het onderzoeksproces. De burgemeester is eindverantwoordelijk voor de wijze waarop (tijd, kwaliteit en budget) het onderzoek plaatsvindt. Tot het moment van openbaarmaking van het onderzoeksrapport wordt geheimhouding opgelegd op alles wat te maken heeft met het onderzoek. De burgemeester kan, na overleg met de griffier, in (wettelijk) bepaalde gevallen de gemeenteraad voorstellen een raadslid gedurende het onderzoek te schorsen. Ook kan hij het raadslid tijdens het onderzoek de toegang tot bepaalde ruimtes ontzeggen dan wel bepaalde ruimtes afschermen. Ten aanzien van een raadscommissielid en een wethouder kunnen geen nadere voorstellen tot het nemen van maatregelen worden gedaan.	*Waarborgen voortgang onderzoek* Na de beslissing over het verrichten van onderzoeken, bewaakt de burgemeester de voortgang van het onderzoeksproces. De burgemeester is eindverantwoordelijk voor de wijze waarop (tijd, kwaliteit en budget) het onderzoek plaatsvindt. Tot het moment van openbaarmaking van het onderzoeksrapport wordt ~~geheimhouding~~ vertrouwelijkheid opgelegd op alles wat te maken heeft met het onderzoek. De burgemeester kan, na overleg met de griffier, in (wettelijk) bepaalde gevallen de gemeenteraad voorstellen een raadslid gedurende het onderzoek te schorsen. Ook kan hij het raadslid tijdens het onderzoek de toegang tot bepaalde ruimtes ontzeggen dan wel bepaalde ruimtes afschermen. Ten aanzien van een raadscommissielid en een wethouder kunnen geen nadere voorstellen tot het nemen van maatregelen worden gedaan.
Rapportage In de rapportage wordt door de onderzoekers verantwoord op welke wijze zij stapsgewijs hun onderzoek hebben verricht. Voordat de onderzoekers de rapportage aanbieden aan de burgemeester, geven zij het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder, waar onderzoek naar is verricht, de gelegenheid kennis te nemen van het rapport inclusief de bijlagen. Dit gebeurt door hem of haar uit te nodigen om het rapport te komen inzien. Het toepassen van hoor en wederhoor is een wezenlijk onderdeel van de afronding van het onderzoek. Indien dit raadslid, dit raadscommissielid of deze wethouder op- en aanmerkingen heeft, dienen deze schriftelijk te worden vastgelegd en eventueel als een addendum opgenomen te worden in de definitieve onderzoeksrapportage. De onderzoekers onthouden zich (in het rapport en daarbuiten) van eigen opvattingen inzake (de consequenties van) de beoordeling van de al dan niet aan de orde zijnde integriteitschending. Het is de taak van de gemeenteraad om zich op basis van de onderzoeksgegevens een oordeel te vormen	*Rapportage* In de rapportage wordt door de onderzoekers verantwoord op welke wijze zij stapsgewijs hun onderzoek hebben verricht. Voordat de onderzoekers de rapportage aanbieden aan de burgemeester, geven zij het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder, waar onderzoek naar is verricht, de gelegenheid kennis te nemen van het rapport inclusief de bijlagen. Dit gebeurt door hem of haar uit te nodigen om het rapport te komen inzien. Het toepassen van hoor en wederhoor is een wezenlijk onderdeel van de afronding van het onderzoek. Indien dit raadslid, dit raadscommissielid of deze wethouder op- en aanmerkingen heeft, dienen deze schriftelijk te worden vastgelegd en eventueel als een addendum opgenomen te worden in de definitieve onderzoeksrapportage. De onderzoekers onthouden zich (in het rapport en daarbuiten) van eigen opvattingen inzake (de consequenties van) de beoordeling van de al dan niet aan de orde zijnde integriteitschending. Het is de taak van de gemeenteraad om zich op basis van de onderzoeksgegevens een oordeel te vormen

van de feiten. *Communicatie* Communicatie over de voorgang van het onderzoek geschiedt, in overleg met de griffier, onder verantwoordelijkheid van de burgemeester.	van de feiten. *Communicatie* Communicatie over de voorgang van het onderzoek geschiedt~~, in overleg met de griffier,~~ onder verantwoordelijkheid van de burgemeester.

Voorstel griffier	Voorstel (amendement) D66+LS
§ 6.3 Afronding uitgebreid feitenonderzoek	**§ 6.3 Afronding uitgebreid feitenonderzoek**
Bespreking rapportage in presidium en raadsvergadering De onderzoekers bieden het eindrapport aan de burgemeester aan. Deze agendeert het ter toelichting en/of kennisname van het door hem/haar naar aanleiding daarvan genomen besluit over de melding, onder oplegging van geheimhouding als bedoeld in artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet, voor een besloten vergadering van het presidium. Na deze presidiumvergadering geeft de burgemeester, onder oplegging van geheimhouding als bedoeld in artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet, het eindrapport ter inzage aan de raadsleden. Deze inzage geschiedt onder vier ogen bij de griffier. De burgemeester geeft het eindrapport in kopie ter beschikking aan degene (raadslid of raadscommissielid of wethouder) op wie de onderzochte integriteitmelding betrekking heeft. Conform een daartoe genomen presidiumbesluit neemt het presidium in de voorlopige agenda van de eerstvolgende raadsvergadering een agendapunt op om het eindrapport + het besluit van de burgemeester over de melding te bespreken. Deze bespreking kan naar behoefte, conform de procedure bedoeld in artikel 23 van de Gemeentewet, achter gesloten deuren worden gehouden. De griffier maakt, op basis van het door het presidium genomen agenderingsbesluit, een raadsvoorstel waarin op hoofdlijnen het na de melding doorlopen proces wordt weergegeven + waarin de gemeenteraad wordt voorgesteld (op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet) een besluit te nemen over het al dan niet bekrachtigen van de door de burgemeester op het eindrapport aan de gemeenteraad opgelegde geheimhouding + mocht de raad tot niet-bekrachtiging van de geheimhouding besluiten, dat de raad in dat geval tevens (op grond van artikel 25, vierde lid, van de Gemeentewet) besluit om de	*Bespreking rapportage in presidium en raadsvergadering* De onderzoekers bieden het eindrapport aan de burgemeester aan. Deze agendeert het ter toelichting en/of kennisname van het door hem/haar naar aanleiding daarvan genomen besluit over de melding, onder oplegging van geheimhouding als bedoeld in artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet, voor een besloten vergadering van het presidium. Na deze presidiumvergadering geeft de burgemeester, onder oplegging van geheimhouding als bedoeld in artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet, het eindrapport ter inzage aan de raadsleden. Deze inzage geschiedt onder vier ogen bij de griffier. De burgemeester geeft het eindrapport in kopie ter beschikking aan degene (raadslid of raadscommissielid of wethouder) op wie de onderzochte integriteitmelding betrekking heeft. Conform een daartoe genomen presidiumbesluit neemt het presidium in de voorlopige agenda van de eerstvolgende raadsvergadering een agendapunt op om het eindrapport + het besluit van de burgemeester over de melding te bespreken. Deze bespreking kan naar behoefte, conform de procedure bedoeld in artikel 23 van de Gemeentewet, achter gesloten deuren worden gehouden. De griffier maakt, op basis van het door het presidium genomen agenderingsbesluit, een raadsvoorstel waarin op hoofdlijnen het na de melding doorlopen proces wordt weergegeven + waarin de gemeenteraad wordt voorgesteld (op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet) een besluit te nemen over het al dan niet bekrachtigen van de door de burgemeester op het eindrapport aan de gemeenteraad opgelegde geheimhouding + mocht de raad tot niet-bekrachtiging van de geheimhouding besluiten, dat de raad in dat geval tevens (op grond van artikel 25, vierde lid, van de Gemeentewet) besluit om de

geheimhouding ook op te heffen ten aanzien van de presidiumleden. *Nazorg door burgemeester* De burgemeester plant na deze raadsvergadering een evaluatiegesprek in met het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder, waarnaar onderzoek is verricht.	geheimhouding ook op te heffen ten aanzien van de presidiumleden. *Nazorg door burgemeester* De burgemeester plant na deze raadsvergadering een evaluatiegesprek in met het raadslid, het raadscommissielid of de wethouder, waarnaar onderzoek is verricht. De bespreking van het eindrapport en het besluit van de burgemeester worden bij voorkeur in een openbare raadsvergadering gehouden. De geanonimiseerde versie van het onderzoek moet altijd openbaar worden gemaakt, met inachtneming van de WOB. In deze openbare raadsvergadering moet de raad eerst een besluit nemen over het al dan niet opheffen van de geheimhouding van het volledige onderzoek. Vervolgens bespreekt de raad op dezelfde avond het (al dan niet geanonimiseerde) eindrapport en het besluit van de burgemeester.