

Van: Twan Stemkens [mailto:Twan.69@live.nl]

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 19:38

Aan: Arno Verhoeven; Arno Walraven; Piet Verlinden; Stan Backus; Mart Janssen; Robert Martens; Han Bekkers; Michel Graef; Hen Sleven; Pieke Houben; Ria Teluij; Heleen Wijers-van der Linden; Leon Linssen; Anita van Vlodrop-van Kempen; Jordi Custers; Mathieu Wagemans; Gerry Teeuwen; Evert Franzen; Berry Hermans; Huub van Helden; Nadine Alofs; John Nouwen; Peter van Melick; Rob Flinsenberg; Dirk Voermans; Iris Schors; Andre Kierkels; Ad Thomassen; Jordi Vissers; Joost van der Stappen; Hilde Glessner; Richard Verheul; Wim Cornelissen

Onderwerp: Wielerbaan en Leudal Park Oost

Urgentie: Hoog

Beste mensen,

in december 2017 is er aan de initiatiefnemers van de wielerbaan en Leudal Park Oost veel geld (50.000?) beschikbaar gesteld om o.a. de haalbaarheid te onderzoeken m.b.t. door bepaalde mensen gewenste ontwikkelingen van de sportvelden in Neer.

Dat is erg vreemd.

Tenslotte zou er dan ook een bedrag beschikbaar gesteld moeten worden aan de mensen die de gewenste ontwikkelingen juist NIET zien zitten. Zij krijgen geen middelen om e.e.a. aan te tonen. Door enkel de voorstanders te faciliteren kunt u begrijpen dat de rapportages en/of aanbevelingen en/of adviezen die tot u zullen komen, waarschijnlijk zeer wantrouwend gelezen dienen te worden. U heeft zeg maar te maken met het keuringsrapport van vlees dat door de slager zelf geschreven is.

Vandaar dat ik me de vrijheid heb genomen om u allen enige informatie aan te reiken die u anders onbekend zal blijven. Wel is deze voor u van belang om te weten. Ook omdat ondertussen duidelijk is geworden dat er in het hele plan NIETS gedaan is met de kritische opmerkingen die buurtbewoners (n.a.v. een info-avond) kenbaar hadden gemaakt... Er wordt duidelijk enkel het eigen belang gediend!

De gemeente Leudal is er echter voor alle inwoners en het kan niet zo zijn dat er nu onredelijk veel gemeenschapsgeld aan sportfaciliteiten gespendeerd gaat worden en waarvan maar een zeer select groepje uiteindelijk voordeel heeft. (De berichten zullen u ondertussen anders doen geloven, de PR- en propaganda-machine heeft goed werk geleverd.)

Hoe het ook is... uiteindelijk wordt er 500.000 tot 1.000.000 (?) euro over de balk gegooid.

U zult straks aan alle burgers in Leudal moeten verantwoorden waarom er niet gekozen wordt om bijv. 50 (of 100?) verenigingen elk 10.000 euro te schenken. Dit kan namelijk bespaard worden als de wielerbaan NIET in Neer wordt gerealiseerd maar gewoon elders!

Verder noem ik behalve deze financiële dwaling ook nog een aantal andere argumenten waarom de baan niet in Neer moet komen.

Naar ik begrepen heb staat e.e.a. binnenkort weer op uw agenda. Belangrijk dus dat u goed geïnformeerd bent.

In de bijlage vindt u het document. Mijn excuses voor de provisorische presentatie. Maar zoals gezegd: er was geen budget beschikbaar gesteld om aan te wenden t.b.v. een 'flitsende' presentatie. Maar ik vertrouw erop dat u zich op de inhoud richt, niet op de wijze waarop iets verpakt is.

Met vriendelijke groet,

Twan Stemkens Maasweg 7, Neer.

Betreft: Reactie op het plan van ontwikkeling wielerveden op de sportvelden in Neer.

Neer, dinsdag 4 september 2018

Beste mensen,

Zoals reeds eerder aangegeven wil ik jullie een aantal invalshoeken en andere benaderingen onder de aandacht brengen m.b.t. de door sommigen gewenste (her-)ontwikkeling van sportpark 't Maasveld, tot voor kort bekend onder de naam Leudal Park Oost, daarvoor aangeduid als sportveld 't Ligteveld (en helaas door sommigen momenteel omgedoopt tot 't Herrieveld).

Hoe je het ook draait of keert: Het hele plan is er enkel op gericht om een wielerveden gerealiseerd te krijgen. Nadat het plan niet doorging om een sporthal neer te zetten is dat namelijk wat er overbleef.

De in maart 2018 gepresenteerde situatieschets van de wielerveden is bij mijn weten niet gewijzigd. Ondanks dat er nog gesprekken met omwonenden zijn geweest en ook andere mensen op de presentatie-avond hun visie en mening hadden gegeven. Wat opvalt is dat de situatieschets vooral laat zien waarom de locatie geen goede keuze is om er een wielerveden neer te leggen. Dat deze fysiek ook maar nét in te passen is op het voorhanden zijnde oppervlakte is duidelijk.

Maar ook wordt duidelijk waarom indertijd, nog vóór dat de plannen om de baan in Haalen te willen gaan realiseren, een negatief advies is gegeven: Alle aanwezige voorzieningen dienen namelijk bijna volledig opnieuw te worden gerealiseerd! Instemmen met dit plan betekent op de eerste plaats instemmen met een volledig nieuw sportpark voor de Neerse gemeente.

Deze **extra (!) kosten zullen minimaal een half (tot één) miljoen euro gaan kosten**. Laat ik het zo zeggen: Door de baan op een andere, slimme locatie neer te leggen, wordt veel geld uitgespaard en kunt u ook 50 verenigingen in de gemeente elk € 10.000,-- cadeau doen! En... het geld om de baan zelf te realiseren blijft voorhanden!

Toelichting

Drie voetbalvelden zullen opnieuw aangelegd moeten worden. (Opmerkelijk trouwens: In het allereerste plan van Leudal Park Oost waren 3 velden voorzien, nu wil men er opeens 4. Men roept dus ook maar wat...?) De kosten voor het aanleggen liggen tussen de € 60.000,-- en € 100.000,-- per veld. ¹ Aangezien het huidige toernooiveld uitgevlakt moet worden, wordt het grondwerk extra duur en zal het eerder de kant van de 100.000 opgaan dan die van de 60.000. Ter illustratie: Ook uit stukken van de gemeente Venray werd uitgegaan van het bedrag van 75.000 euro per veld. ² Zonder ingewikkeld grondwerk... Maar dat was in 2013. Het zal na vijf jaar zeker duurder zijn geworden.

Het aanleggen van 1 (!) tennisblok kost bijna € 96.000,--. ³ Dit zijn dan twee velden. In Neer wil men er drie, dus ga maar uit van zo'n € 150.000,--.

Als je dan bedenkt dat er nog nergens bijv. afrastering, meubilair of verlichting rond de voetbalvelden is, kortom de hele "aankleding" moet nog betaald worden, zit ik toch al op € 450.000,--. En dan nog

¹ <http://edepot.wur.nl/201>

² <https://venray.raadsinformatie.nl/document/986022/1/document>

³ <https://www.raadleiderdorp.nl/Vergaderingen/Commissie-Ruimte/2011/9-juni/20:00/Ingekomen-stukken--LTC-De-Munnik-brief-aan-raad-110618/Bijlage-1-aanlgekosten-tennisbanen.pdf>

maar enkel om de voetbal- en tennisvelden opnieuw aan te leggen. Als we het laten zoals het is, besparen we dit alles én... beschikken we over 1 tennisveld meer. Uitvoering van dit plan is dus een voorbeeld van hoe je van het bed naar het stro kunt gaan.

O ja, de gebouwen van de Sportfokkers en de twee ruitersportverenigingen zullen ook opnieuw gerealiseerd moeten worden. En.... De hele technische installatie van het zwembad moet nog vernieuwd en betaald worden. Want deze moet de grond in omdat de wielervedaan hier komt te liggen. En dan leggen we nog wat parkeerplaatsen aan en bouwen we nieuwe accommodaties, plaatsen hoge hekwerken, verlichting, meubilair, etc. Ik denk dat we € 1.000.000,-- kwijt zijn. Maar goed. Dan beschikken de inwoners van Neer wel over een nieuw sportpark.

Wel, het mag duidelijk zijn waarom indertijd een negatief advies is gegeven om een wielervedaan in Neer op deze locatie te realiseren. Deze stukken moeten overigens bij de gemeente voorhanden zijn!!! Bij de plannen om de baan in Haelen te realiseren, hebben de initiatiefnemers telkens volgehouden dat Neer GEEN optie was. Toen bleek dat de situatie gewoon NIET aan de normen van de Vereniging Nederlandse Gemeenten kon voldoen, zag men in dat Haelen gewoon niet mogelijk was. Hier is nooit iets gestruikeld, het was daar gewoon niet mogelijk.

Maar waarom ligt er dan toch dit ontwerp? Welnu, toen een groepje gebruikers van de spantenhal er alles aan deed om in Neer een sporthal neergezet te krijgen, volgde (en volgt!) men de tactiek om zoveel mogelijk groepen aan zich te binden. (Groepsdruk uitoefenen op de politiek zeg maar.) In de lijst van groepen en verenigingen die zich middels een soort van covenant (mooie naam voor een stuk papier met handtekeningen waarmee je verklaart dat je het een leuk plan vindt) zogenaamd achter Leudal Park Oost scharden, staan toch ook enkele zeer twijfelachtige namen. Ik heb de initiatiefnemers nog aangeboden dat ik ook de voorzitter van de biljartvereniging van Oot Marsum wel zover zou kunnen krijgen om zich achter dit plan te scharen...

Politici zijn namelijk gevoelig voor ideeën en opmerkingen als ze door groepen aangedragen worden! Verpak het vervolgens mooi, blaas de presentatie enorm op, stuur veel propagandateksten de wereld in en er zal draagvlak komen. Dat is natuurlijk een valkuil waarin u zich hopelijk niet laat meeslepen.

Trouwens, er zijn twee verenigingen die vanaf het begin zich NIET hebben aangesloten het Leudal Park Oost... (Handboog en schutterij.) Daar mag u ook eens over nadenken hoe dat zit!!!

Toen de voorstanders van de wielervedaan merkten dat ze in Haelen op de nodige weerstand stuitten, werd daar plotsklaps de stekker uit die ontwikkeling getrokken en volgde aansluiting bij Leudal Park Oost. Met een wielervedaan erbij zou het plan om een sporthal betaald te krijgen, wel gaan slagen dachten beide partijen. Het liep anders... En terecht! De sporthal ging niet door.

Maar als troost werd er een bedrag vrijgemaakt om een en ander te laten onderzoeken wat de mogelijkheden voor een wielervedaan waren. Dit geld en de opdracht om de meeste geschikte locatie te zoeken, had beter aan een professioneel bedrijf gegeven kunnen worden. Nu gaat me er al vanuit dat de burgers al de beste locatie gevonden hadden. Een zeer dure fout... De insteek was en is namelijk enkel gebaseerd op eigen wensen. Er wordt niet uitgegaan van het algemeen belang van alle sportverenigingen in de gemeente Leudal. Hoewel men er alles aan doet om ons juist dát te doen geloven!

(In een gesprek met een voorzitter van één van de clubs bleek dit ook: "Als we nu niets doen, hebben we straks in Neer (!) niets meer....")

Als de wielervedbaan er enkel kan komen omdat deze gekoppeld moet worden aan een nieuw te bouwen accommodatie, lijkt het een gemiste kans dat deze niet gekoppeld wordt aan de nieuw te realiseren sportvelden in Kelpen. Hier fuseren vier voetbalclubs op een nieuwe locatie. Wat is er dan nog slimmer om een wielervedbaan om deze velden heen te leggen? Nee, laten we ook in Neer maar alles opnieuw aanleggen... Onnodig dus!

Alternatieve locatie

Verder is Neer om nog een reden een zeer slechte locatie. De heer van Haeff (wielervedvereniging) stelde dat Midden Limburg een "witte vlek" is op het gebied van het voorhanden hebben van een wielervedbaan. Nou, de wielervedbaan van Panningen ligt in vogelvlucht op minder dan 8 km. De baan in Venlo (ook een 800 m baan) ligt op minder dan 20 km. Hoezo 'witte vlek'? Inwoners van Baarlo zitten dichterbij de baan in Venlo dan bij de locatie die men in Neer op het oog heeft. Het is gewoon dom om een baan neer te leggen in het "voedingsgebied" met gebruikers van andere banen. Een slechtere geografische spreiding is niet denkbaar. Dan kleur je geen witte vlek, maar realiseer je ongewenste concurrentie en zul je mogelijke sporters niet aantrekken. M.i. geeft dit vooral aan dat het niet over invulling van de "witte vlek" gaat (dat is het zelfs niet), maar enkel om een eigen droom in de vorm van een eigen wielervedbaan gerealiseerd te krijgen. Wat betreft de gewenste en noodzakelijke geografische spreiding, om te komen tot een rendabele en noodzakelijke exploitatie, zou de locatie rond Kelpen beter zijn. Dat ligt namelijk ook midden tussen de steden Weert en Roermond (meer potentiële gebruikers) en is via de A2 beter bereikbaar.

Maar sowieso zullen de bezoekersaantallen tegen gaan vallen. Wat dat betreft is het verwachtingspatroon over aantallen gebruikers van het vorig jaar nieuw geopende Paul Dumoulin Bike Park in Sittard ook veel te rooskleurig geweest. En daarmee is dat een waarschuwing om niet nóg een baan in Limburg te realiseren. Maar ja, roep dat Limburg een wielervedprovincie is en dat er behoefte is aan banen. En kijk vooral niet naar de feiten. In de praktijk is het dus anders!!! Waarbij het wielervedrennen nu een hype is, over een paar jaar is het weer voorbij?



En... waarom moet heel Nederland vol komen te liggen met wielervedbanen? Het is niet duurzaam om zó veel geldverslindende en milieuvriendelijke banen voorhanden te hebben. Enkel om landelijke wedstrijden te kunnen organiseren? De schaatswereld houdt haar landelijke wedstrijden nagenoeg allemaal in Heerenveen. Waarom moeten er dan voor de landelijke wielervedwereld zó veel banen zijn? Het kunnen organiseren van dergelijke wedstrijden voegt niets toe voor de gemeente en ook niet voor de gemiddelde burger. Waarbij Leudal een plattelandsgemeente is, die zich beter op haar sterke, al aanwezige punten kan profileren (natuur en rust) i.p.v. op stadse allures in de vorm van sportstadions of andere grote sportfaciliteiten die erg veel geld blijven kosten.

Maar mocht er toch gekozen voor een wielervedbaan, dan niet in Neer. Een alternatieve locatie zou kunnen zijn: Zevenellen in Buggenum. Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg is bezig om hier

een bestemming aan te geven. (Waarom is er überhaupt nooit de opdracht gegeven aan een dergelijk bedrijf om een geschikte locatie te zoeken voor een wielervedbaan? Nu wordt er enkel vanuit eigenbelang van de wielervedvereniging iets vormgegeven en wringt men zich in allerlei bochten om het verhaal verkocht te krijgen.)

Al bijna 20 jaar liggen daar gronden braak en te wachten op een zinvolle invulling. Bovendien lopen hier nogal wat hoogspanningslijnen. Niet geschikt om onder te bouwen, maar je kunt er wel onderdoor fietsen! De driehoek Roermondse weg, Berikstraat en de spoorlijn is zeer geschikt! En ook dan worden de enorme kosten uitgespaard die gevraagd worden om de al aanwezige voorzieningen in Neer weer opnieuw te realiseren. Twee keer voordeel dus. En geen overlast voor omwonenden! Drie keer goed bezig!

Verder: Een dergelijke baan, waar grote, landelijke sportevenementen gehouden zullen gaan worden, leg je NIET naast een woonwijk in een dorp. In Sittard ligt de baan niet voor niets op een industrieterrein, naast een spoorlijn!!! Laten we nu vooral leren van andere locaties en niet denken dat we de wijsheid in pacht hebben.

Als ik met personen praat, die bekend zijn met de wielervedsport (!), krijg ik fronsende blikken als ik ze vertel over het plan. "Ze weten duidelijk niet wat zo'n baan allemaal met zich meebrengt," was één van de reacties. "Iedereen begrijpt dat je geen voetbalstadion naast een woonwijk moet leggen. Maar dit is hetzelfde!" Ik kreeg te horen dat de baan gepresenteerd wordt alsof het een 'speelgoedbaantje' is waar mensen wat rondjes komen fietsen... "Jullie worden om de tuin geleid."

Toen we als buurtbewoners in het najaar van 2017 op het gemeentehuis geïnformeerd werden waarom het niet mogelijk was om het bestemmingsplan m.b.t. Soerendonck in Neer op één lijn te trekken met andere plannen in de gemeente, werd uitgesproken dat het (rond 1970) een planologische blunder was geweest om bedrijven en industrie naast de bestemming 'wonen' te leggen. Het is te hopen dat u als huidig bestuurder inziet dat de huidige plannen om tegen een woonwijk sportfaciliteiten te realiseren waar landelijke competities verreden zullen gaan worden, ook vragen is om problemen in de toekomst. Laten we nu niet dezelfde fout maken als toen....

Het is jammer dat er enkel geld vrijgemaakt is dat aan de voorstanders is gegeven om hun hele plan uit te werken. HET MAG DUIDELIJK ZIJN DAT DE NADELEN ZWAAR ONDERBELICHT ZULLEN BLIJVEN!!!! Duidelijk is dus dat het hele burgerinitiatief zo wel erg éénzijdig gepresenteerd zijn. In april zijn door omwonenden kanttekeningen geplaatst. Het gegeven dat hier NIETS meer mee is gebeurd geeft aan dat enkel het eigenbelang wordt gediend.

Persoonlijk vind ik dat de locatie voor de baan sowieso beter in de gemeente Maasgouw of Roermond gezocht kan worden. Leudal is een plattelandsgemeente en zou zich nog niet eens bezig moeten willen houden met dit soort 'stadse' groothedswaanzin. We verkwanselen onze groene gemeente... 't Maasfront in Neer wordt straks ontsierd door... een veel te hoge flat. En recent hoorde ik dat er op Wienerte plannen zijn om het gebied toch om te vormen tot een toeristisch gebied met vakantiewoningen. Oolderhuuske-achtige praktijken komen naar Neer? Hoe gooi je een dorp in de verkoop... En niemand van de inwoners zal er beter op worden... Maar ik dwaal af.

Terug naar 't Maasveld en de wielervedbaan. Ik verbaas me over de argumenten die men aanvoert. Meninge worden als feiten gepresenteerd. Bijvoorbeeld: "Als je door de poort binnenkomt, zie je een sportpark uit de jaren '80." Mij is en blijft onduidelijk waarin het voetbalgras van nu verschilt van het voetbalgras van 30 jaar geleden of zelfs 50 jaar geleden. Weet u het antwoord op de vraag wat er moet veranderen aan een sportveld om het "toekomstbestendig" te maken? Een nieuwe kantine is in

elk geval geen garantie dat er meer baby's geboren zullen worden en er dus in de toekomst ook voldoende spelers zullen zijn. (Dáár zit het probleem van de toekomst... krimp van de bevolking.)

Vervolgens werd mij de mening opgedrongen dat het onderhoud aan de accommodaties de spuigaten uit zal gaan lopen. Ik stel voor dat u zelf eens in de kantine van de voetbalclub in Neer gaat vergaderen. Ik heb nog nooit zo'n prachtige "kantine" gezien. De bestuurskamer (Ja echt! Die hebben ze!) was mooier dan menig directiekantoor welke ik heb mogen zien op de diverse scholen waar ik gewerkt heb. En daar zat toch de nodige nieuwbouw bij!

Ik heb gezocht naar mogelijke gebreken of zaken die aan vervanging toe waren. Ik heb ze NIET kunnen vinden. En toch krijgen ze het voor elkaar om anderen te doen geloven dat er grote onkosten zullen komen m.b.t. het groot en klein onderhoud en dat nieuwbouw de goedkoopste oplossing is. Zijn we nu echt allemaal ons boerenverstand verloren en nemen we zomaar alles voor waar aan???

Als u mij kunt vertellen wat er mis is aan de gebouwen die gesloopt zouden moeten gaan worden, dan ben ik daar heel nieuwsgierig naar, net als alle andere burgers die het niet begrijpen. (En doet u dat vooral niet op basis van de 'argumenten' van de voorstanders, dan bent u namelijk aan het papegaaien.) Weet u het zelf ook niet, dan is er nog maar één conclusie mogelijk: Men probeert ons wat te doen geloven wat niet waar is! Ga eens zelf kijken!!! Ik denk dat de discussie dan voorbij is. Of laten we anders eens een echt onafhankelijk bouwtechnisch onderzoek uitvoeren! Waarom gebeurt dat niet? Nu wordt er geschermd met bedragen, op papier gezet door... boekhouders.

Zelf werkzaam zijnde in de verhuur van onroerend goed, heb ik genoeg bouwtechnische onderzoeken gezien om te weten dat men hier zeer grote onzin zit te verkopen!

Ook het buitenwerk van alle bestaande accommodaties heb ik kritisch bekeken. Geen scheuren in het metselwerk, perfect voegwerk, houtwerk dat goed in de verf zit en nergens rot is... Als deze gebouwen slecht zijn, dan zou mijn woning bestempeld moeten worden als een bouwval. (Mijn woning heeft ongeveer dezelfde leeftijd.) Volg ik de aanbevelingen van de initiatiefnemers, dan had ik mijn woning gisteren al moeten afbreken! (Om failliet te gaan uiteindelijk...)

Verder: In al die jaren dat de bestaande accommodaties er zijn, is ook geld gereserveerd om eventueel onderhoud te kunnen betalen! Dat men ons nu wil doen geloven dat dat geld er niet is en dat we daarom beter nieuwbouw kunnen realiseren, is niet correct! Nieuwbouw gaat per definitie meer kosten.

Misschien dat mijn benadering duidelijk wordt als ik het met een voorbeeld illustreer:

Stel iemand woont ergens in een woning, omgeven met oude bomen, een moestuin, een pony wei en nog wat andere zaken op zijn erf. Vervolgens krijgt hij met zijn buurman het voornemen om gezamenlijk een zwembad aan te leggen.

Om dit te realiseren breken ze alles af, inclusief de woningen, rooien de bomen en leggen het zwembad aan. Vervolgens herbouwen ze de woningen op een ander stuk van hun percelen en verleggen ook de moestuin, de pony wei en alle andere zaken die op hun erven te vinden waren. (De bomen zijn definitief verdwenen en komen niet terug.)

Een paar straten verder gaat iemand anders een zwembad aanleggen op een braakliggend (!) terrein. Het komt niet bij de personen op om de samenwerking te zoeken.

Welk advies zou u geven als buitenstaander aan dergelijke ontwikkelingen?

Ik denk dat de meesten de personen, die alles op hun eigen perceel op de schop nemen om een zwembad aan te leggen, voor gek zullen verklaren. Maar dit is wel wat er nu gaat gebeuren op het sportterrein. Alles op de schop voor het asfalt van de wielervedbaan.

De stelling in Neer, dat mensen uit de omgeving gebruik zullen komen maken van de voorzieningen, is nooit hard gemaakt. Hooguit zal dit gelden voor de wielervedbaan, maar gelet op het aantal personen dat nu naar Panningen gaat of Venlo, staan de kosten in geen enkele verhouding tot dit gegeven. Het mag best wat kosten, maar niet tegen deze prijs.

Bovendien zitten burgers niet te wachten op een baan die door profs gebruikt wordt. Daar betaal ik in elk geval geen belasting voor.

Dat de wielervedclub gefuseerd is met de club uit Baarlo, is m.i. enkel om druk te kunnen uitoefenen. Maar.... Waarom moeten de burgers uit Leudal betalen voor de wielervedders uit de gemeente Peel en Maas? Daar hoeven we geen geld van te verwachten, want in Panningen ligt al een baan...

Overigens is het vreemd dat er een bedrag van bijna € 150.000,-- nodig is omwille van de tennisbanen. De tennisverenigingen in de gemeente moeten in de toekomst juist fuseren. (Zie de informatie op de website van de gemeente.) Als er nu extra geld vrijgemaakt kan worden voor één vereniging, enkel om de banen... te verleggen, zullen de andere tennisverenigingen dit bedrag straks ook vragen. Voor dat bedrag kunnen zij zich op hun huidige locaties namelijk weer tientallen jaren bedruipen.

M.b.t. het zwembad is er ook iets vreemds aan de hand. Dit werd een aantal jaren geleden bijna gesloten vanwege... de te hoge personeelskosten. Van het geld dat nu extra nodig is om voorzieningen opnieuw te realiseren, hadden twee personen een fulltime betrekking kunnen hebben voor de komende 40 jaar. Hoezo was daar geen geld voor?

Als straks het plan klaar zou zijn, denk ik dat het een aflopende zaak is voor het zwembad. Ik ken in elk geval niemand die gaat recreëren op een open veld, achter een heg van een halve meter, naast een asfaltbaan met wielervedders met daarachter een parkeerplaats vol auto's en landbouwveld.

Om u een idee te geven, bekijk hiernaast de foto van de huidige parkeerplaats. Dit wordt straks het uitzicht vanaf de ligweide van het zwembad (of wat er dan van over is): De bomen dient u weg te denken. Het enige wat u zich nog dient voor te stellen is de gewenste heg van maximaal 1 m aan weerszijden van het asfalt (=wielervedbaan). In de verte zult u de Napoleonsbaan zien. Maar hee, we zetten Neer wel even op de kaart hè! Hier komt publiek op af! Pfff... gelooft u het zelf?



Duurzaam???

Afgelopen zomer heb ik me op het duurzaamheidsevenement bij het gemeentehuis eens goed laten informeren wat de term duurzaamheid nu precies inhoudt. Het komt erop neer dat in een duurzame wereld mens, milieu en economie met elkaar in evenwicht zijn, zodat we de aarde niet uitputten. Bij duurzaamheid kan de aarde ook op langere termijn het totaal van onze consumptie dragen.

Het streven van de gemeente is, volgens de informatie op de website, om in 2020 de meeste duurzame gemeente van (Midden?) Limburg te worden. Welnu, dat betekent dat we nu moeten borgen wat nog prima voldoet en geen zaken gaan slopen die nog in goede conditie zijn. Om vervolgens weer geld, energie en grondstoffen te gaan aanspreken om alles weer op te bouwen. Op zo'n manier gaat de footprint van de gemeente naar een factor 10! Met wat simpele ingrepen (zonnecollectoren op de platte daken bijvoorbeeld) zijn de accommodaties zeer milieuvriendelijk te maken. Dat hoeft echt geen miljoenen te kosten.

Echter het heeft er de schijn van dat énkél (!) op basis van een economische insteek nu een plan is ontwikkeld. (Die m.i. ook nog eens niet klopt!) Het zou allemaal flink in geld gaan schelen krijgen we telkens te horen! Truc is om daarbij een begroting te laten zien waar dat dan ook uit blijkt. Moet ik u nu echt de voorbeelden gaan noemen waar dit in Leudal en andere gemeenten in het verleden ook gebeurd is en waarbij naderhand bleek dat exploitaties niet op het voorgeschotelde niveau te krijgen waren? (Bombardon, gemeenschapshuizen, etc.) Om dan in de krant allerlei 'excuses' te lezen: "De bezoekersaantallen bleven achter." "Er zijn onvoorziene zaken die nu toch meespelen." Bla, bla, bla... Als u wilt weten waarom u verzekeringspremie elk jaar omhooggaat: Op de balans worden "de te verwachten onkosten" wat omhoog geschroefd. Welnu, de te verwachten opbrengsten en besparingen kunnen ook erg gunstig bijgesteld worden! Té gunstig... blijkt telkens weer bij dit soort projecten. Waarbij de burger het gelag mag betalen! Zie de baan in Sittard, het is "geen kraker"...



Biodiversiteit

Verder werd die zondag heel goed duidelijk gemaakt dat de biodiversiteit gigantisch onder druk staat. Het is niet 5 voor 12 maar 10 over 12 zei iemand... Het huidige sportpark was een groene long voor Neer. Het is zaak om de schade die is aangericht in de loop der jaren, weer te herstellen. We zijn het aan de generatie na ons verplicht!

Toen het sportpark indertijd ontworpen is, is het veld a.h.w. in vakken verdeeld, welke door een strook bosplantsoen van zo'n 6 meter van elkaar gescheiden waren. In totaal bijna 2,5 km. Reken je dit om, dan was er dus bijna 1,5 hectare (!) bosplantsoen aanwezig.

In de loop der jaren is dit echter voor het grootste gedeelte verdwenen en vervangen door gras. Enkel rond de tennisbanen is nog te zien hoe het ooit bedoeld was. Zie de onderstaande foto's. Het hoeft geen betoog dat hier heel veel bloeiend struiken zijn (goed voor de insecten) en heel veel nestgelegenheid voor vogels. In de winter, als de struiken kaal zijn, valt op elke paar meter een nest te zien.



Op de volgende foto's is te zien hoe het grootste gedeelte er nu bij ligt. Deze bomen op deze foto's gaan overigens allemaal... verdwijnen. Het wordt één grote, open, kale vlakte... Schandalig!!! De bewoners van de Vilgert kunnen de auto's op de Napoleonsbaan nu al zien rijden. Voorheen "belemmerde" minimaal 30 meter plantsoen die mogelijkheid. Maar hee, het wordt zo wel een toekomstbestendig sportterrein. NIET dus!!!



Het laten verdwijnen van de onder-begroeiing is sowieso een ecologische misleuk. Ten eerste dienden deze groensingels als natuurlijk vangnet van het bladafval. Dit leidde tot een gezond bodemleven wat weer vele insecten en daarmee vogels aantrok die tevens hun voedsel, huisvesting en nestgelegenheid vonden in de struiken. (Zie de nesten rond de tennisbanen.) Ook kleine dieren als konijnen, patrijzen en fazanten maakten van het groen gebruik. Een aantal jaren geleden was vanuit het keukenraam van mijn ouders, de bewoners van Ligteveld 6, de burens van het evenemententerrein zeg maar, in elk geval genoeg wild te zien dat letterlijk uit de struiken van het sportpark kwam gekropen. Waar ze nu zijn???

Misschien moet we toch eens het rapport lezen dat een paar weken geleden verscheen over de terugloop van het aantal vogels, met maar liefst 30%! ⁴ (Geldt voor Frankrijk, maar nog meer voor Nederland). Of het rapport waaruit blijkt dat 70% van de insecten in één generatie tijd verdwenen is. ⁵ Hierin wordt verwezen naar het stelselmatig vernietigen van de leefomgeving op de wijze... zoals men die nu in Leudal op het oog heeft. Veel strafpunten dus voor de gemeente Leudal op het gebied van duurzaamheid.

⁴ <https://www.msn.com/nl-nl/nieuws/opmerkelijk/franse-buitenlui-moeten-zelf-gaan-zingen-vogels-doet-het-niet-meer/ar-BBKuD1?li=BBOPeWG&ocid=mailsignout>

⁵ <https://www.nu.nl/dieren/5264678/dramatische-afname-van-insecten-in-natuurgebieden-nederland.html>

Leudal de meeste duurzame gemeente van Limburg? Dan zullen er toch andere prioriteiten gesteld moeten worden en moeten de daarbij behorende keuzes gemaakt worden. Ik schaam me diep dat er zó veel onwetendheid (onwil?) is dat een dergelijk plan überhaupt ontwikkeld mag worden... Welk belang dient u als bestuurder eigenlijk te dienen? Het kortetermijnbelang, behoeftebevrediging van een groepje sporters of durft u te gaan voor keuzes die onze wereld wél en echt toekomstbestendig kunnen maken?

Het omvormen van een sportpark naar een park (park, welk park?) met wielerveding onderschrijft de stelling van Alexander Rinnooy Kan tijdens de Kohnstammlezing: "Wie denkt dat onderwijs duur is, heeft geen idee wat domheid kost en onwetendheid aanricht."

Doet u in hemelsnaam iets met de kennis die u aangereikt wordt. En gebruik uw boerenverstand. Het is allemaal zo heel moeilijk niet...

Tijdens een bijeenkomst kreeg ik nog te horen dat het groen gecompenseerd gaat worden. Wat een doodoener! De biodiversiteit moet juist vergroot worden!!! Compenseren doe je alleen als je het niveau in stand wilt houden. Dat is dus verkeerd, we hebben namelijk nu al te weinig. Dus niet compenseren maar uitbreiden is nodig! Er moet juist groen BIJKOMEN. Dus laat staan wat er is, herstel de schade en plant elders OOK bomen en struiken. (Rond de baan op Zevenellen bijvoorbeeld. Dán doe je iets aan de biodiversiteit!)

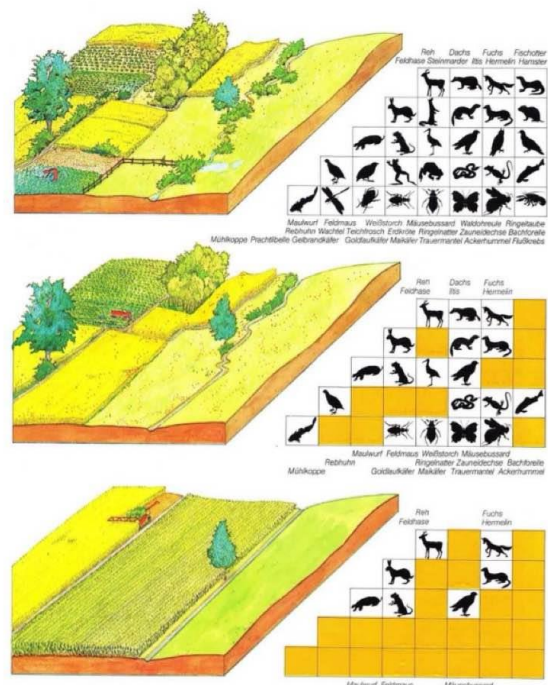
"Dankzij" het beheer is al meer dan 1 hectare verdwenen!!! De rest gaat er nu dus ook aan. Er komt in elk geval geen 1,5 hectare groen terug. (Gras is niet meer dan een groene woestijn, voor degenen die denken dat grasvelden natuur zijn.)

Overigens genieten mijn ouders nu regelmatig van kleine zandstormpjes bij droog weer en wind, als gevolg van de verstuingen vanuit de rijbakken op het ruiterterrain. Niet erg handig om deze kleine zandwoestijn nu te verplaatsen richting een woonhuis. Daar is het laatste in elk geval ook nog niet over gezegd! Maar ook dat is al medegedeeld tijdens een overleg. (En ook niets mee gedaan...)

Wat verdwenen is aan groen en nog gaat verdwijnen wordt niet gecompenseerd door een haag van een meter rond een asfaltbaan. (Vraag is overigens of die er mag komen: Het circuit moet te overzien zijn.) Of bloemetjes rond de aan te leggen fietscrossbaan. Daarmee krijg je de bijna 90 (!!!!) eikenbomen van maar liefst zestig jaar oud niet terug. Zo veel gezonde bomen gaan er verdwijnen.

Blijf er gewoon vanaf! Alle bomen op het binnenterrein en aan drie buitenzijdes worden geofferd aan deze waanzin. De situatieschets geeft daarbij ook nog eens een verkeerd beeld. Om wedstrijden te kunnen organiseren, is het voorwaarde dat de hele baan te overzien is. Er mag zich niets op het binnenveld bevinden: de hele baan moet te overzien zijn. Die bomen bij het zwembad gaan dus ook allemaal weg! En... er mogen zich daar dan ook geen personen bevinden. Zwembad dicht dus... (De vrijwilligers daar zijn er niet eens van op de hoogte!)

De keuze om een wielerveding op een bestaand (!) sportpark aan te leggen is gewoon een fout uitgangspunt geweest. Zeker vanuit duurzaamheid bekeken. Dit is een regelrechte verarming van onze biodiversiteit. De



voorgehouden "verbinding met de natuur" is in elk geval volledig om zeep geholpen.

Nevenstaande afbeelding zegt meer dan al mijn woorden. De nieuwe situatie in Neer wordt nog erger dan de onderste situatie op de tekening...

Het bovenste situatie is echter bijna al mogelijk als begonnen wordt met het herstel (!) van het verdwenen bosplantsoen en daadwerkelijk het contact gelegd wordt met bijv. de Bongerd. (Strookje bos bij de Wijnbeek, op een steenworp afstand van het sportterrein.)

Eén volwassen eik heeft overigens 250 andere planten- en diersoorten om zich heen!

Met de warmste zomer ooit net achter ons, is het meer zaak dan ooit om de bomen te laten staan. Zij zetten de CO2 om die anders zorgt voor nog meer opwarming. Bovendien zorgen bomen voor verkoeling! Zie <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/een-boom-geeft-net-zo-veel-verkoeling-als-tien-aircos/>

En leest u vooral eens deze informatie: <https://www.glo-be.be/index.php/nl/articles/liever-bossen-dan-airco> Hier wordt precies uitgelegd wat iedereen over het hoofd ziet, waarom we zo veel problemen hebben en wat we er aan moeten doen. Vooral de bomen laten staan! Ook het NRC schrijft over het belang van bomen: <https://www.nrc.nl/nieuws/2018/07/21/bomen-moeten-terug-op-het-land-a1610738>

Als de gemeente Leudal toekomstbestendig wil handelen, gericht op duurzaamheid, dan betekent dat, dat ook de bijbehorende keuzes gemaakt dienen te worden die de toekomst duurzaam maken. Kappen van bomen en asfalt aanleggen staat daar haaks op. Kinderen in groep 8 begrijpen dit. U als volwassene en politicus zult dat ook begrijpen. U heeft nu die verantwoording te nemen in het belang van de volgende generatie. (Of gaat u toch nog handelen in de geest van hoe het al decennia lang gaat?)

Eigen burgers of anderen

Men is voornemens om op de baan (landelijke) wielerevenementen te gaan organiseren. Er zullen o.a. profwedstrijden gehouden worden. Profs? Wacht even... Dus de belastingbetalende burger mag gaan betalen zodat profs hun goed betaalde en gesponsorde beroep uit kunnen oefenen? Zolang profsporters met hun salarissen méér verdienen dan een minister (Balkenende-norm), zou een gemeente hier geen overheidsgeld in moeten steken. Dit is de omgekeerde wereld! Bij het laatste evenement in Sittard bleef de publieke belangstelling ook nog eens achter. (Zie mijn schrijven van 22 juni jl.) Voor wie maken we dit eigenlijk?

Geluidsoverlast

Hier kan ik kort over zijn. Ik verwijs naar mijn schrijven van 22 juni jl. "Geluidsoverlast sportpark Neer". Wat ik enkel nog kan toevoegen is dat ik weet dat personen (juridische) stappen overwegen als de overlast blijft. Dit soort ontwikkelingen dragen dus niet bij aan het omvormen naar een positief imago van de gemeente. Sterker nog: Weer een hoofdpijndossier?

Bezwaarschriften Haelen

Afgelopen jaar waren de bezwaarschriften tegen de voorgenomen baan in Haelen al gepubliceerd. Deze zijn verder niet meer behandeld. Wat wel opvallend is, is dat die bezwaren bijna allemaal overgenomen kunnen worden voor de situatie in Neer. Dit zegt vooral iets over de initiatiefnemers: Zij hebben blijkbaar niet de bereidheid om er iets mee te doen. Het is gemakkelijker om hetzelfde

gewoon ergens anders te proberen. Maar goed, tijdens een overleg werd dit ook uitgesproken: “Er zijn regelingen waarin visies en bezwaren kenbaar gemaakt kunnen worden.”

Open club

Ik adviseer u om eens te googlen wat dat precies inhoudt. Als u dat gedaan heeft zult u ontdekken dat het niets anders is dan een herformulering van het begrip ‘vereniging’: *“Een open club (lees: vereniging) kenmerkt zich door een open houding van de kartrekkers en betrokkenen bij de club. (lees: vereniging) Een dergelijke club (lees: vereniging) is een ontmoetingsplek waarbij zij eigen leden, andere regelmatige bezoekers van de club (lees: vereniging) en de buurtbewoners uitnodigt om te sporten en om bij de vereniging betrokken te raken en te blijven. Een open club (lees: vereniging) is ondernemend en richt zich op een langetermijnvisie en staat daarom nooit stil. Zij denkt vraag- en buurtgericht en gaat steeds opnieuw na wat de behoeften zijn en speelt daarop in.”* (Bron:

<https://www.nocnsf.nl/openclub>)

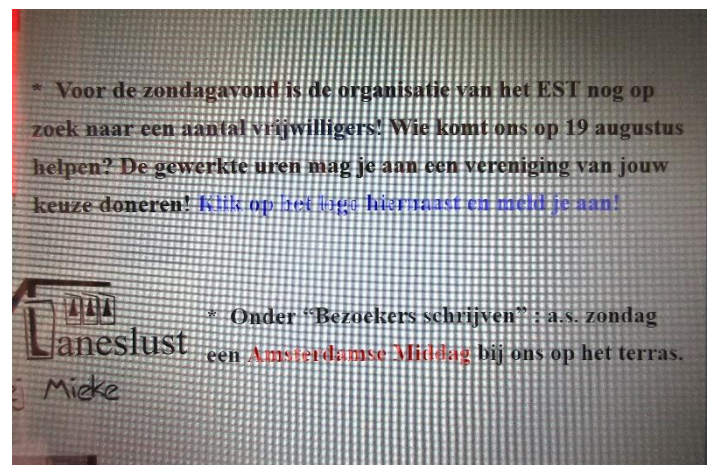
Opmerkelijk genoeg wordt deze term te pas en te onpas naar voren geschoven alsof het allemaal een heel nieuwe concept is. Nou, die “Open club gedachte” ziet er in de praktijk in Neer toch heel anders uit. Op zondagmiddag worden mensen betaald (!!!) om bij de voetbalclub kantinedienst te draaien. Er is nog niet eens de bereidheid om op toerbeurt en vrijwillig/gratis een consumptie te serveren voor mede-sporters en/of aan andere clubleden, van dezelfde vereniging nota bene. En dat bij de grootste vereniging van het dorp...

Op Facebook is dit jaar al een paar keer, net als in voorgaande jaren, de mededeling⁶ verschenen dat het zwembad gesloten blijft, omdat... er niemand is die achter de kassa wil zitten. (Hoe gemakkelijk wil je het hebben m.b.t. het vrijwilligerswerk?)

In het overleg in april wilde men ons doen geloven dat er al enorm veel mensen waren die zich als vrijwilliger hadden aangemeld... Maak dat de kat wijs, denk ik nu.

Uit eigen waarneming kan ik u mededelen dat het aantal mensen dat bijv. de handen uit de mouwen steekt m.b.t. het groenonderhoud zéér beperkt is... Zoals mijn moeder het zegt: “Asse mótte wirke zuusse nemes, mèr vääör te vraete en te zoepe zeen ze allemaal dao.”

Tijdens het afgelopen EST is gebleken dat de betrokkenheid van inwoners helemaal niet zo groot is als men ons wil doen geloven. In 2009 vond men enkel in Neer 1700 vrijwilligers om op het OLS te werken. In 2018 lukte het nog niet eens meer om 950 vrijwilligers uit verschillende dorpen (!) bij elkaar te krijgen. Vlak voor het feest zag men zich geplaagd voor het probleem van te weinig vrijwilligers op de zondagavond. Hoewel de meeste deelnemers en bezoekers al naar huis waren, schreef men de volgende dag dat “wegens topdrukte (???)” leden van schutterijen spontaan achter de buffetten waren gaan helpen... Mooi voorbeeld van hoe misleidend berichtgeving kan zijn. Laten we het vooral mooier en beter maken dan het was en is.



Samengevat

⁶ Facebook, 15 juni 2018: *Helaas zal het zwembad vandaag al om 16.30 sluiten, omdat er geen kassadienst beschikbaar is. Om diezelfde reden zijn wij morgen 16 juni de hele dag gesloten!*

Het hele plan is één groot voorbeeld van goed geregisseerde “window-dressing”(etalage-aankleding) waarbij van alles gepresenteerd wordt als harde feiten maar wat in feite berust op veel gebakken lucht, vooringenomen aannames en veel mooi-weer-praatjes. Het realiseren van een wielervedaan op de locatie van de sportvelden in Neer is ongewenst en veel te duur.

Het zou van wijsheid getuigen om de initiatiefnemers professioneel te ondersteunen in de zoektocht naar een passende locatie om hun wensen te realiseren en waarbij er geen overbodige onkosten gemaakt hoeven te worden.

Het werkconcept van 't Maasveld (“Bewegen en ontmoeten”) vraagt geen nieuwbouw of herinrichting. Dit zal namelijk geen enkele bijdrage leveren aan het realiseren van een visie of benadering. Net zomin als ambtenaren niet anders gaan werken als ze in een nieuw kantoor zitten, het onderwijs niet verandert omdat er een nieuw schoolgebouw is of een aannemer betere woningen gaat bouwen omdat zijn eigen bedrijfspand is vernieuwd. Het gaat bij sport nu eenmaal om de uitvoering van je eigen bewegingen.

Op een nieuw sportveld trap je op dezelfde wijze tegen de bal als op een oud sportveld. Ook als je dit oude veld een kwartslag draait en 50 meter opschuift.

Een half (of een heel?) miljoen uitgeven om in Neer een bestaand sportpark (bijna) volledig te laten afbreken, een wielervedaan neer te leggen om vervolgens weer alles terug te bouwen is niet uit te leggen aan de burgers in de rest van Leudal. Dat is net zoiets als je auto, die nog prima is, naar de sloop brengen om daarna... eenzelfde auto te kopen.

Het is handiger om in Leudal (of zelfs daarbuiten!!!) voor de wielervedaan een plek te zoeken die al bouwrijp is. Of waar in elk geval geen voorzieningen afgebroken hoeven te worden. Dan hoeven enkel de kosten van de aanleg van een baan betaald te worden.

En daar zit het probleem en ook de oplossing: Er is ongeveer 4,5 tot 5 hectare grond nodig om een wielervedaan te realiseren. Om die hoeveelheid grond ergens anders aan te kopen is GOEDKOPER dan alle voorzieningen in Neer opnieuw te realiseren. Maar ja, dat vraagt gezond verstand om dat te voorzien. Mij lijkt dat u allen daar in voldoende mate over beschikt en dat u zich niet laat leiden door boekhouders die met “balansen en te verwachten onkosten” het op papier allemaal weten te berekenen. Daar hebben we in het verleden als burger al vaak genoeg door mogen betalen.

“Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald”.

Ik wens u veel bestuurlijke wijsheid toe in het belang van álle burgers in Leudal.

Met vriendelijke groet,

Twan Stemkens

Maasweg 7
Neer