

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 3 juli 2018, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, A.G.H. van Vlodrop - Van Kempen, en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers BSc, E.H.Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenbergh, drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder), wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

Het voorstel van de fractie Progressief Akkoord Leudal om agendapunt 15 'Beschikbaar stellen bijdrage voor uitbreiding en realisering natuurontwikkeling bij visvijver Het Kerreven aan de Roorstraat in Heythuysen' niet in de agenda op te nemen wordt met 7 stemmen voor (CDA en Progressief Akkoord Leudal) en 18 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66, VVD en Leudal Sociaal) verworpen.

Het voorstel van de fractie Ronduit Open om de agendapunten 5 en 7 achter elkaar te behandelen en daarna pas agendapunt 6 wordt zonder stemming aangenomen.

De raad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering van 25 juni 2018 vastgestelde voorlopige raadsagenda, met dien verstande dat conform het agenderingsverzoek van de fractie D66, mede gesteund door de fracties Samen Verder, Ronduit Open, CDA, VVD en Leudal Sociaal, een motie vreemd aan de orde van de dag over het kabinetsbesluit inzake verdeling van extra agenten over de politieregio's wordt geagendeerd en wel als agendapunt 21A.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 29 mei 2018

De raad stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.

4. Vaststellen 'Reparatie- en Veegbestemmingsplan Buitengebied 2016'

Het CDA heeft twee amendementen ingediend (bijlagen 1 en 2). De fractie geeft een toelichting. Voor het overige is de fractie het eens met het raadsvoorstel.

Samen Verder stelt het plan graag vast. De fractie merkt op dat er hiaten in de regels van het bestemmingsplan zitten. Een eventueel te nemen reparatiebesluit zou in september aan de orde kunnen zijn.

Progressief Akkoord Leudal treft weinig verbeteringen aan in deze versie van het bestemmingsplan. Het gaat om meer productie in de intensieve veehouderij en niet om duurzaam beleid. Een gezondheidsparagraaf is nog steeds niet opgenomen in dit plan. De fractie is tegen het voorstel.

Op verzoek van de VVD schorst de voorzitter de vergadering van 20.15 uur tot 20.20 uur.

De VVD merkt op dat een groot aantal beroepschrijven gegrond is verklaard. Het raadsvoorstel is zeer beknopt. Afwegingen ontbreken in het bestemmingsplan. Het lijkt een optelsom van de uitspraken van de Raad van State.

Ronduit Open zegt dat de opmerkingen van de Raad van State goed zijn verwerkt in het voorliggend voorstel. De fractie merkt op dat bij vaststelling van dit plan de consequenties ervan niet te overzien zijn en dat het een complexe materie is.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat veel agrarische gemeenten kampen met de formulering van de regeling stikstofemissie en de begrenzing daarvan. De stikstofproblematiek wordt in de commissie fysiek in het najaar verder uitgediept. Dat is reeds toegezegd in de commissie. Hij ontraadt de amendementen van het CDA.

Hij zegt dat het college staande deze raadsvergadering heeft besloten om - gehoord hebbende de beraadslagingen - om z'n raadsvoorstel van 29 mei 2018, dat al op 28 juni 2018 een wijziging had ondergaan (m.b.t. regels windhaag Graetheideweg 3 Kelpen-Oler), opnieuw te wijzigen door in de conceptregels (op bladzijde 150) de geel gemarkeerde tekst van artikel 8.1 'Bestemmingsomschrijving' luidende 'met dien verstande ... bedrijfsvoering ter plaatse' te schrappen. Hij benadrukt dat vaststelling van het bestemmingsplan geen vertraging moet oplopen en dat het een gedegen voorstel is. Hij zegt toe dat de consequenties van het bestemmingsplan zullen worden besproken.

Het amendement 4.1 van de fractie CDA wordt met 5 stemmen voor (CDA) en 20 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD en Leudal Sociaal) verworpen.

Het amendement 4.2 van de fractie CDA wordt met 8 stemmen voor (CDA, VVD en Leudal Sociaal) en 17 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66 en Progressief Akkoord Leudal) verworpen.

De raad besluit met 18 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66, VVD en Leudal Sociaal) en 7 stemmen tegen (CDA en Progressief Akkoord Leudal) conform het raadsvoorstel, inclusief de door het college op 28 juni 2018 én 3 juli 2018 aangebrachte wijzigingen.

5. Toekennen incidentele subsidie aan Stichting BMV De Nassaurie Grathem

De VVD heeft samen met het CDA en Leudal Sociaal een amendement ingediend (bijlage 3). De VVD geeft een toelichting op dit standpunt.

Het CDA wil een toekomstplan en toekomstperspectief voor De Nassaurie. Het moet ook vanuit de gemeenschap zelf komen want zonder draagvlak gaat het niet. Het accommodatiebeleid voor Leudal moet nog steeds worden opgesteld.

Samen Verder wil de werkgroep die hiermee aan de slag gaat een kans geven. De bijdrage van de gemeente zal eenmalig zijn. De bezettingsgraad moet omhoog wil deze voorziening kunnen blijven bestaan. De fractie hoopt in november een positief verhaal te horen en wenst de voortgang te bespreken in de commissie sociaal. Zij steunt het amendement niet, het maatschappelijk belang staat voorop.

Ronduit Open stemt in met het voorstel, maar niet van harte. Van een structurele subsidie kan geen sprake zijn. De fractie wacht de voortgang en terugkoppeling in november met belangstelling af.

Progressief Akkoord Leudal wil de resultaten van de werkgroep afwachten. De vraag is of dit soort voorzieningen in kleine kernen gehandhaafd moeten blijven. Het is een lastige materie en de fractie wil de gang van zaken niet bij voorbaat frustreren.

Portefeuillehouder Backus begrijpt de bezorgdheid. De lage bezettingsgraad is het probleem. Het amendement dat voorligt geeft een goed signaal af. Hij kent de consequenties niet als het amendement wordt aangenomen. Hij vindt dat de werkgroep een kans moet krijgen om zaken goed in beeld te brengen. Hij zegt toe dat deze werkgroep een presentatie kan verzorgen in de commissie sociaal over de uitkomsten van hun onderzoek.

De VVD zegt dat openstaande rekeningen moeten worden betaald. Het is nog maar de vraag of de accommodatie na sluiting wel levensvatbaar kan zijn. Het hangt van de exploitatieopzet af en of de verenigingen wel meewerken.

D66 sluit zich aan bij de woorden van Ronduit Open en Samen Verder.

Het amendement 5.1 van de fracties VVD + CDA + Leudal Sociaal wordt met 8 stemmen voor (CDA, VVD en Leudal Sociaal) en 17 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66 en Progressief Akkoord Leudal) verworpen.

De raad besluit met 17 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66 en Progressief Akkoord Leudal) en 8 stemmen tegen (CDA, VVD en Leudal Sociaal) conform het raadsvoorstel.

6. Verlenen verklaring van geen bedenkingen uitbreiding camperplaatsen Brigittastraat 31 in Ittervoort

Ronduit Open steunt het voorstel en hoopt met deze uitbreiding de toeristische sector een positieve stimulans te geven. De voorzieningen moeten op peil zijn.

Het CDA heeft moeite met dit voorstel. Dit past niet in het landelijke beleid. Er zijn betere alternatieven. Er moet recreatiebeleid komen en dan kijken of wij dit gaan toestaan als gemeente. Niet eerst besluiten nemen en dan pas beleid formuleren.

Samen Verder dacht dat dit een hamerstuk was en dat blijkt niet het geval, dat verbaast de fractie.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat de voorzieningen moeten aansluiten bij het aantal plaatsen en hij zegt toe dat dit zal gebeuren. De voorzieningen moeten op peil zijn. Hij zegt dat deze uitbreiding wel degelijk passend is op die plek.

De raad besluit met 20 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD en Leudal Sociaal) en 5 stemmen tegen (CDA) conform het raadsvoorstel.

7. Uiten wensen en bedenkingen bestuursopdracht herijking accommodatiebeleid

Ronduit Open vindt dat elke kern recht heeft op een gemeenschapshuis. Er moet meer controle komen op de jaarrekeningen door controle door een accountant. Bij een extreem lage bezettingsgraad kan een accommodatie niet langer blijven bestaan.

Samen Verder vindt een ontmoetingspunt per kern van groot belang. Een duurzaam accommodatiebeleid staat voorop. De looptijd van de herijking zou korter moeten zijn dan nu het geval is. Er moet ruimte blijven om in te spelen op zaken en vragen van ondernemers die buiten de kaders vallen. Duidelijk moet zijn welke kaders vastgelegd zijn.

Het CDA zegt dat het ontbreekt aan consistentie en betrouwbaarheid.

De fractie vraagt aandacht voor een visitatiecommissie (niet-politiek) die het functioneren van accommodaties monitort. Er moeten meetbare criteria zoals bezettingsgraad, inspanningen voor de kwetsbare doelgroepen komen. Een verbeterde communicatie die ook over de inhoud gaat is van belang. De fractie wil minstens 1 ontmoetingsruimte per kern en dat hoeft geen gemeenschapshuis te zijn.

Progressief Akkoord Leudal noemt de gang van zaken teleurstellend. Er ligt geen voorstel voor zoals was beloofd. In iedere kern zou een goed gemeenschapshuis moeten zijn. De huidige gang van zaken is veel te langdradig, te procesmatig en er moet over een half jaar een gedegen voorstel aan de raad worden voorgelegd.

De VVD dacht dat het beleid er toch zou moeten zijn, niet de herijking van het beleid. Het beleidskader van twee jaar geleden lag er al en de fractie begrijpt niet waarom herijking nodig is. Er wordt nu iets aan het proces toegevoegd. De fractie trekt de meerwaarde van dit voorstel in twijfel.

D66 merkt op dat er geen herhaling van de avonden van Ôs dörp moet gaan plaatsvinden. De inspraak van burgers heeft reeds plaatsgevonden.

Portefeuillehouder Backus zegt dat er wel degelijk beleid is dat door de raad is vastgesteld maar dat is op langere termijn niet houdbaar. Er moeten middelen komen voor een ander niveau voor onderhoud en niet in iedere kern kan een gemeenschapshuis blijven bestaan. Er moeten andere afspraken worden gemaakt. De inbreng van de avonden van Ôs dörp wordt zeker gebruikt voor dit traject. Het beleid wordt niet dichtgetimmerd en er moet draagvlak vanuit de gemeenschap zijn. De raad moet duidelijk zijn over de kaders en de verantwoordelijkheid nemen. Hij zegt dat deze fase 2 de herijking van het beleid is en dat fase 3 de besluitvorming kan zijn.

Samen Verder zegt dat haar kader is dat er een ontmoetingspunt in elke kern komt en dat is waar het college mee verder moet gaan.

Het CDA vindt dat als de gemeenschap dat voorstelt en draagt ook sprake kan zijn van een ontmoetingspunt in een kern. Dat is prima.

Progressief Akkoord Leudal kan instemmen onder de voorwaarde dat er geen uitgebreid proces gaat komen.

De VVD zegt dat als dit de start is van een nieuw accommodatiebeleid dat zij hiermee kan instemmen.

De raad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel met dien verstande dat door de griffier in het raadsbesluit de wensen en bedenkingen zullen worden verwoord die de raadsleden hebben ingebracht.

8. Vaststellen bestemmingsplan 'Maasfront Te Hanssum' in Neer

Ronduit Open stemt in met wat voorligt. De fractie geeft in overweging of in de toekomst winstgevende wijzigingen van een bestemmingsplan verrekend kunnen worden met verliesgevende wijzigingen. Dit is vrij nieuw maar het is goed om dit eens te verkennen.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat dit een goede suggestie is, maar dat dit niet van toepassing is op dit voorstel. Het is geen vanzelfsprekendheid en de Wet ruimtelijke ordening is hiervoor niet geschikt. Hij zegt toe om dit nader te gaan onderzoeken.

De raad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Bepalen afvaardigingen in besturen gemeenschappelijke regelingen

De raad besluit bij acclamatie conform het raadsvoorstel met dien verstande dat:

- a. raadslid R. Verheul wordt benoemd als lid in de ledenraad van de Euregio Rijn-Maas-Noord;
- b. raadslid P. van Melick wordt benoemd als plaatsvervangend lid in de ledenraad van de Euregio Rijn-Maas-Noord.

10. Beschikbaar stellen bijdrage voor project patrijzenimpuls Buggenumse Veld

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

11. Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2019 Veiligheidsregio Limburg-Noord te Venlo

Progressief Akkoord Leudal zegt dat het project Risk Factory vragen oproept. Het is niet duidelijk hoe het zit met de exploitatie en de cofinanciering van de basisscholen. De fractie wil liever niet instemmen met de opstart van dit project.

De VVD sluit zich bij deze woorden aan en ziet het project Risk Factory liever niet opgenomen in dit voorstel.

Ronduit Open zegt dat het functioneren van de Veiligheidsregio vragen bij gemeenten oproept. De kosten stijgen en het is niet duidelijk waar deze voor moeten dienen. De fractie wenst andere maatregelen te nemen en stemt niet in met de ontwerpbegroting die nu voorligt.

Samen Verder heeft kritische bedenkingen. De begroting stijgt elk jaar en het is niet duidelijk waarom. De bijdragen van de deelnemende gemeenten stijgen ook.

Portefeuillehouder Verhoeven zegt dat er afspraken zijn gemaakt die ook in de praktijk zijn gebracht. Producten en diensten met prestatie indicatoren worden nu in een overzicht weergegeven. Gemeenteraden worden nu eerder betrokken bij het stellen van mogelijke kaders. Gezamenlijke afstemming tussen gemeenteraden vindt eerder plaats. Financiële consequenties van de Risk Factory zijn goed te overzien, omdat er een voorbeeld is van een andere Risk Factory dat wordt gevolgd.

Ronduit Open merkt op dat zij moeite heeft met het ongevraagd adviseren door de Veiligheidsregio, zoals in de stukken staat. Het opstarten van een gezondheidsprogramma heeft in een andere gemeente al laten zien dat de kosten stijgen en dat het niets heeft opgeleverd.

De VVD ontkent het belang van een Risk Factory niet. Dat heeft meerwaarde. Er is nu te weinig informatie over om hiertoe te besluiten.

Portefeuillehouder Verhoeven zegt toe dat de raad deze informatie krijgt. De informatie is beschikbaar. Het gaat dan om de business case en financieringsopzet van het project Risk Factory en het overzicht van scholen die hebben gezegd mee te doen en scholen die de intentie hiertoe hebben. Hij zegt toe om een schriftelijke reactie te geven op de opmerkingen van Ronduit Open over het gevraagd en ongevraagd advies geven en de rol van de GGD.

Progressief Akkoord Leudal dient een mondelinge amendement in (bijlage 4). De fractie stelt voor om als zienswijze van de gemeenteraad van Leudal aan het algemeen en dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord kenbaar te maken dat de besluitvorming over de Risk Factory (zie bladzijde 10 van de ontwerpbegroting 2019), door de Veiligheidsregio gepland 'medio 2018', met één jaar wordt uitgesteld met als doel dat er te zijner tijd een beter voorstel voor besluitvorming kan voorliggen dat beter begrepen en gedragen wordt door scholen en gemeenten.

Portefeuillehouder Verhoeven zegt dat het de verantwoordelijkheid is van het Algemeen Bestuur om de begroting vast te stellen en geeft een eigen oordeel hierover.

Het mondelinge amendement 11.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, Progressief Akkoord Leudal en VVD) en 4 stemmen tegen (D66 en Leudal Sociaal) aangenomen.

De raad besluit met 18 stemmen voor (Samen Verder, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal en Leudal Sociaal) en 7 stemmen tegen (Ronduit Open en VVD) conform het – geamendeerde – raadsvoorstel.

12. Vaststellen bestemmingsplan 'Graven 2, Neer'

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

13. Verlenen verklaring van geen bedenkingen windpark Heibloem

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

14. Verlenen verklaring van geen bedenkingen windpark De Kookepan in Neer

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

15. Beschikbaar stellen bijdrage voor uitbreiding en realisering natuurontwikkeling bij visvijver Het Kerreven aan de Roorstraat in Heythuysen

Ronduit Open merkt op dat het plan van de uitvoering niet volledig is, waardoor onduidelijkheden zijn ontstaan over de bomenkap en de vergroting van de visvijver. De fractie kan het voorstel overigens steunen. Als het inderdaad zo blijkt te zijn dat om financiële dekkingen het gebied herontwikkeld wordt in overleg met de bewoners van zorgcentrum De Kreppel, dan stelt de fractie de uitdrukkelijke voorwaarden dat verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor die bewoners worden gegarandeerd, met name wat betreft de oversteek naar Het Kerreven.

De fractie wil overigens de verkeersveiligheid rondom De Kreppel in breder verband agenderen voor bespreking in een volgende vergadering van de commissie fysiek omdat tot nu toe een complete woonwijk en een zorgcentrum worden ontsloten via smalle wegen zonder trottoir en zonder fietsstroken.

Progressief Akkoord Leudal geeft aan dat het procedureel niet goed is gelopen. De fractie dient een mondeling amendement in (bijlage 5) waarin zij aangeeft dat voor het doorgaan van het project het college minimaal 50% aan cofinanciering moet zien te vinden via externe financiers.

Het CDA is blij met dit initiatief, maar er moet worden gekeken naar de gevolgen voor de natuur en de verkeersveiligheid. Dat is nu niet inzichtelijk. De fractie stemt overigens in met het voorstel.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat er zeker aandacht voor de verkeersveiligheid zal zijn en dat bomenkap wordt gecompenseerd. Dit project wordt gedekt uit het groenfonds en voorziet in veel zaken. De voortgang kan in commissieverband verder worden besproken.

Progressief Akkoord Leudal is van mening dat als het om een goed burgerinitiatief gaat dat daar subsidie voor is te vinden.

Ronduit Open vindt de eis van minimaal 50% aan cofinanciering in het amendement van Progressief Akkoord Leudal veel te rigide en steunt het amendement niet.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat hij zich zal inspannen om te kijken of er extern middelen te verkrijgen zijn. Hij zal de resultaten van deze onderzoeken eerst in commissieverband bespreken alvorens hij ermee aan de slag zal gaan.

Het mondelinge amendement 15.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 2 stemmen voor (Progressief Akkoord Leudal) en 23 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, VVD en Leudal Sociaal) verworpen.

De raad besluit met 23 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, VVD en Leudal Sociaal) en 2 stemmen tegen (Progressief Akkoord Leudal) conform het raadsvoorstel.

16. Vaststellen jaarrekening 2017 en jaarverslag 2017 + Bestemmen resultaat jaarrekening 2017

CDA is van mening dat er te veel onduidelijkheden zitten in de jaarrekening en dat gaat met name over het vastgoedbezit. Het CDA heeft samen met de VVD en Leudal Sociaal een motie ingediend (bijlage 6).

VVD zegt dat de financiële positie van de gemeente niet te danken is aan beleid. Er is geen reden voor het college om zich op de borst te kloppen.

Ronduit Open zegt dat zij voorstander is van een jaarrekening waar verschillende beleidsvelden zichtbaar zijn en van een transparante nota voorzieningen en reserves. Zo kan er beter gestuurd worden met name voor de kadernota. De fractie kan met de vaststelling van de jaarrekening instemmen.

Samen Verder is blij met de voorliggende stukken en kan instemmen met hetgeen voorligt.

Leudal Sociaal wil dat er een accountantsverklaring over de vastgoedstaat van de gemeente komt.

Progressief Akkoord Leudal is blij met de goede resultaten en steunt de verdeling van de bestemming ervan.

Portefeuillehouder Verlinden dankt de fracties voor hun complimenten. Alleen de VVD is niet tevreden. Hij zal kritisch kijken naar het materiële vastgoed. Dit hoeft niet met een motie te worden afgedaan. Dat hangt ook samen met het accommodatiebeleid.

De raad besluit met 23 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal en Leudal Sociaal) en 2 stemmen tegen (VVD) conform het raadsvoorstel.

De motie 16.1 van de fracties CDA + VVD + Leudal Sociaal wordt met 13 stemmen voor (CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD en Leudal Sociaal) en 12 stemmen tegen (Samen Verder en Ronduit Open) aangenomen.

17. Vaststellen 1e raadsrapportage 2018 + Vaststellen 9e begrotingswijziging 2018 + Voteren krediet aanpassing sporthal Van Horne in Horn + Voteren krediet Gemeentelijk verkeers- en vervoerplan

D66 heeft een amendement ingediend (bijlagen 7 en 8). De fractie geeft een toelichting.

Ronduit Open zegt dat er tussentijds meer informatie over de majeure projecten moet komen. Dat voorkomt al veel vragen aan het college.

Progressief Akkoord Leudal neemt kennis van de raadsrapportage. Zij steunt het amendement niet.

Leudal Sociaal neemt de raadsrapportage voor kennisgeving aan. De fractie stelt voor dat D66 het amendement in 2 delen splitst.

CDA steunt de beredenering van D66 en het amendement.

VVD neemt de raadsrapportage voor kennisgeving aan. Zij steunt het amendement van D66.

Samen Verder is tegen het amendement van D66. De fractie steunt het voorstel.

Portefeuillehouder Verlinden ontraadt het amendement. Hij geeft een toelichting op het krediet voor de sporthal en het krediet voor de bushalte in Haelen. Deze aanpassingen zijn nodig en zijn niet uitstelbaar te noemen.

D66 gaat akkoord met opsplitsen van haar amendement in twee delen.

Het CDA stelt dat er geld wordt uitgegeven waarvan niet duidelijk is waar het voor is. De onderbouwing ontbreekt.

De VVD begrijpt niet waarom de kredietvoting niet is onderbouwd.

De fractie D66 gaat er op voorstel van de fractie Leudal Sociaal mee akkoord dat haar amendement 17.1 wordt opgesplitst in een tweetal amendementen 17.1.a (krediet sporthal Van Horne) en 17.1.b (krediet GVVP).

Amendement 17.1.a van de fractie D66 wordt met 10 stemmen voor (CDA, D66 en VVD) en 15 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal en Leudal Sociaal) verworpen.

Amendement 17.1.b van de fractie D66 wordt met 12 stemmen voor (CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal en VVD) en 13 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open en Leudal Sociaal) verworpen.

De raad besluit met 16 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66 en Leudal Sociaal) en 9 stemmen tegen (CDA, Progressief Akkoord Leudal en VVD) conform het raadsvoorstel.

18. Vaststellen uitgangspunten kaders begroting 2019 + meerjarenraming 2020-2022

Dit agendapunt is vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet aan de orde geweest. Het zal alsnog worden besproken in de op 10 juli 2018 voort te zetten raadsvergadering.

19. Drietal benoemingen: (1) aanwijzen waarnemend raadsvoorzitter, (2) aanwijzen leden Werkgeverscommissie raadsgriffie en (3) aanwijzen leden regiegroep 'Grip op regionale samenwerking'

Dit agendapunt is vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet aan de orde geweest. Het zal alsnog worden besproken in de op 10 juli 2018 voort te zetten raadsvergadering.

20. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

Dit agendapunt is vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet aan de orde geweest. Het zal alsnog worden besproken in de op 10 juli 2018 voort te zetten raadsvergadering.

21. Mededelingen

Dit agendapunt is vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet aan de orde geweest. Het zal alsnog worden besproken in de op 10 juli 2018 voort te zetten raadsvergadering.

21A. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag kabinetsbesluit verdeling extra agenten over politieregio's

Dit agendapunt is vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet aan de orde geweest. Het zal alsnog worden besproken in de op 10 juli 2018 voort te zetten raadsvergadering.

22. Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering om 23.01 uur. De vergadering zal op 10 juli 2018 om 19.30 uur worden voortgezet.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 25 september 2018.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM

Amendement 4.1



Bijlage 1

Amendement agendapunt 4 Vaststellen bestemmingsplan Reparatie- en Veegplan buitengebied Leudal 2016

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 3 juli 2018 bijeen;

Constateerende dat:

- In de Regels bij artikel 1.31 Bestaand, lid c de volgende verandering is doorgevoerd;
 - c. bestaande stikstofemissie: De stikstofemissie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:
- een onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in de bijlage bij deze regels; dan wel
- een onherroepelijke omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van hoofdstuk IX, titel 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in de bijlage bij deze regels.

Indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als hiervoor bedoeld, is de bestaande stikstofemissie de stikstofemissie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, gebaseerd op de gegevens zoals opgenomen in de fiscale jaarrekening en rekening houdend met de op dat tijdstip feitelijk aanwezige stalsystemen en voorzieningen ter beperking van de stikstofemissie.

Overwegende dat:

- het begrijpelijk is, en reeds door de raad goedgekeurd in 2016, dat er een plafond komt voor de uitstoot van emissies;
- het ook noodzakelijk is om de uitstoot van emissies op een bepaalde tijdstip vast te leggen als referentiepunt door te refereren aan bestaande vergunningen zoals de Natuurbeschermingswet of Omgevingsvergunning;
- de verwoording van artikel 1.31 Bestaand, lid c niet correct is en daardoor het ondernemingsklimaat onnodig verslechtert;
- als gevolg van de definiëring van stikstofemissie en het bepalen van een tijdstip van vaststelling van het bestemmingsplan er tal van bedrijven in de knel raken;
- de vorige editie van het bestemmingsplan Reparatie- en Veegplan buitengebied Leudal wel een correcte formulering had op het vlak van Natuurbeschermingswet vergunning.

Besluit dat:

- in de Regels, Artikel 1.31 Bestaand, lid c als volgt herschreven dient te worden:
 - c. bestaande stikstofemissie: De stikstofemissie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals op het tijdstip van vaststelling van dit bestemmingsplan is toegestaan overeenkomstig:
- een verleende vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in de bijlage bij deze regels; dan wel
- een verleende omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van hoofdstuk IX, titel 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in de

bijlage bij deze regels.

Indien er geen sprake is van een verleende vergunning als hiervoor bedoeld, is de bestaande stikstofemissie de stikstofemissie ten gevolge van het gebruik van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het houden van vee in de omvang zoals feitelijk aanwezig en planologisch legaal in de periode van 1 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, gebaseerd op de gegevens zoals opgenomen in een dierregistratie erkend door de overheid (hierbij valt te denken aan identificatie en registratie, gecombineerde opgave, landbouwtelling of fiscale jaarrekening) en rekening houdend met de op dat tijdstip feitelijk aanwezige stalsystemen en voorzieningen ter beperking van de stikstofemissie.

Bedrijven die geen beroep hebben gedaan op de Natuurbeschermingswet 1998 maar wel melding hebben gedaan aan de Provincie, hebben de mogelijkheid om de melding, zoals geregistreerd bij de Provincie, als de vaststelling van stikstofemissie te gebruiken.

Fractie CDA
John Nouwen

Amendement 4.2



Bijlage 2

Amendement agendapunt 4 Vaststellen bestemmingsplan Reparatie- en Veegplan buitengebied Leudal 2016

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 3 juli 2018 bijeen;

Constaterende dat:

- In het rapport Regels, hoofdstuk 2 Bestemmingsregels, artikel 3,4,5,6,7 en 8 de formulering: “ met dien verstande dat onderstaande nevenactiviteiten, ter 'bouwvlak', uitsluitend zijn toegestaan ondergeschikt aan bedrijfsvoering ter plaatse”, is toegevoegd.

Overwegende dat:

- Het begrijpelijk is dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen hoofdactiviteit en nevenactiviteit;
- Door onderscheid te maken de gemeente wil voorkomen dat ongewenste activiteiten zich 'grootschalig' gaan ontwikkelen in het buitengebied;
- Door de plaatsing van de nieuwe formulering er veel illegale situaties gaan ontstaan in de gemeente Leudal;

Voorbeeld: Artikel 8 Bedrijf

Bedrijven in het buitengebied met een bouwvak hebben als hoofdactiviteit:

- Bedrijven die activiteiten uitoefenen in de categorie 1 en 2 en staan benoemd in de bijlage; lijst van bedrijfsactiviteiten
- Productiegebonden detailhandel met uitzondering van detailhandel in voeding- en genotmiddelen
- Bed en breakfasts in de bedrijfsvoering voor maximaal 2 personen

Een nevenactiviteit is onder andere:

- Punt aq; ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - timmerwerkplaats' tevens voor een timmerwerkplaats;

Dit zou betekenen dat timmerbedrijf Raf Opheij in het buitengebied van Heythuysen niet voldoet aan de nieuwe bestemmingsplan omdat de nevenactiviteit (timmerwerken) groter is dan de hoofdactiviteit en daarmee illegaal handelt;

Voorbeeld: Artikel 5 Agrarisch met waarde – 2

Gronden als hoofdactiviteit mogen gebruikt worden voor:

- Uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf met een agrarische bedrijfsvoering;
- Agrarisch grondgebruik;
- Uitoefening van extensieve veehouderij ten aanzien van kraamstallen;
- Extensief recreatie medegebruiker;
- Bed en breakfasts in de bedrijfsvoering voor maximaal 2 personen

Gronden hebben onder andere een nevenactiviteit als:

- Punt h; ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' tevens voor een glastuinbouwbedrijf;

Dit zou betekenen dat bedrijven met hoofdactiviteit glastuinbouw in het nieuwe bestemmingsplan als illegaal bestempelt kunnen worden

Besluit dat:

In het rapport Regels, hoofdstuk 2 Bestemmingsregels, artikel 3,4,5,6,7 en 8 dient de formulering; “met dien verstande dat onderstaande nevenactiviteiten, ter'bouwvlak', uitsluitend zijn toegestaan ondergeschikt aan bedrijfsvoering ter plaatse”,

Opnieuw door het college van B & W. beoordeeld dienen te worden waarbij moet worden vastgesteld welke nevenactiviteiten als hoofdactiviteit kunnen kwalificeren. De daaruit voortvloeiende lijst met hoofd- en nevenactiviteiten dient na herbestemming ter goedkeuring aan de raad te worden voorgelegd.

Fractie CDA
John Nouwen

Amendement 5.1



Bijlage 3

Amendement bij agendapunt 5: Voorstel tot beschikbaar stellen van een incidentele subsidie van € 30.000,- , ten behoeve van BMV "De Nassaurie" te Grathem.

De Raad van Leudal, bijeen in openbare vergadering op 3 juli 2018;

Gezien het voorstel van B&W om een bedrag van € 30.000,- subsidie beschikbaar te stellen ten behoeve van de financiële problematiek van De Nassaurie;

Gelet op:

- het eerder door de raad vastgestelde beleid om de exploitatie van gemeenschapshuizen voor rekening te laten van de lokale dorpsgemeenschap;

Overwegende dat:

- een uitzondering op dit beleid niet ad hoc mag gebeuren, maar slechts na wijziging van het beleid ter zake;
- een werkgroep doende is een andere exploitatie-opzet uit te werken, waarbij financiële tekorten als onderhavige niet aan de orde zullen zijn;
- de Raad geen zicht heeft op deze nieuwe exploitatie-opzet van de werkgroep en derhalve in onzekerheid verkeert over de vraag of nieuwe financiële tekorten achterwege blijven;
- het om die reden niet verstandig is om vooruit te lopen op de uitkomst van de werkgroep;
- het eveneens niet verstandig is om met het oog op die onzekerheid, de huidige exploitatie onverminderd door te laten lopen;

Besluit:

Geen subsidie te verstrekken, de uitkomst van de werkgroep af te wachten om aan de hand daarvan een besluit te nemen inzake ondersteuning en ter voorkoming van oplopende schulden, de deuren van De Nassaurie voorlopig te sluiten.

Fractie VVD

Het amendement wordt mede ingediend door:

- Fractie CDA
- Fractie Leudal Sociaal

Mondeling amendement 11.1

Na de raadsvergadering verwoord door de griffier



Bijlage 4

De raad van de gemeente Leudal;

In openbare vergadering bijeen op 3 juli 2018;

Gelezen het voorstel van het college d.d. 8 mei 2018 bij het agendapunt 11 'Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2019 Veiligheidsregio Limburg-Noord te Venlo';

Gehoord hebbende de toelichting in de raadsvergadering door de portefeuillehouder, burgemeester A. Verhoeven;

Besluit:

Als zienswijze van de gemeenteraad van Leudal aan het algemeen en dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord kenbaar te maken dat de besluitvorming over de Risk Factory (zie bladzijde 10 van de ontwerpbegroting 2019), door de Veiligheidsregio gepland 'medio 2018', met één jaar wordt uitgesteld met als doel dat er te zijner tijd een beter voorstel voor besluitvorming kan voorliggen dat beter begrepen en gedragen wordt door scholen en gemeenten.

Fractie Progressief Akkoord Leudal
Joost van der Stappen.

Mondeling amendement 15.1

Na de raadsvergadering verwoord door de griffier



Bijlage 5

De raad van de gemeente Leudal;

In openbare vergadering bijeen op 3 juli 2018;

Gelezen het voorstel van het college d.d. 12 juni 2018 bij het agendapunt 15 'Beschikbaar stellen bijdrage voor uitbreiding en realisering natuurontwikkeling bij visvijver Het Kerreven aan de Roorstraat in Heythuysen

Gehoord hebbende de toelichting in de raadsvergadering door de portefeuillehouder, wethouder A. Walraven;

Besluit:

Dat voor het doorgaan van het project het college minimaal 50% aan cofinanciering moet zien te vinden via externe financiers.

Fractie Progressief Akkoord Leudal
Joost van der Stappen.

Motie 16.1



Bijlage 6

Motie agendapunt 16 Vaststellen jaarrekening 2017

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 3 juli 2018 bijeen;

Overwegende dat:

Aan haar verzocht wordt om de jaarrekening 2017 vast te stellen;

Uit de gepresenteerde concept jaarrekening onder meer blijkt dat:

De totale bezittingen (activa) bijna € 150 miljoen bedragen;

Daarvan circa € 92 miljoen bestaat uit gronden gebouwen en terreinen;

Er op pagina 208 onder "Onderhoud vastgoed" wordt aangegeven dat de gemeente meer dan 150 panden bezit met een geschatte waarde van € 110 miljoen;

Er op die zelfde pagina onder "Vastgoed exploitatie" wordt opgemerkt dat de gemeente niet kan aangeven welk deel van het vastgoed toekomstig als "Maatschappelijk vastgoed" kan worden aangemerkt en welk deel vrijkomt;

Zij op die zelfde pagina concludeert dat het risico dat het vastgoed minder opbrengt dan de taxatiewaarde hoog en structureel is evenals het restrisico.

Het vastgoed met circa 61% van de totale bezittingen een materieel en substantieel deel daarvan uitmaakt;

Het daartegenover aangehouden eigen vermogen in omvang en kwaliteit voor een groot deel bepaald wordt door de waarde en kwaliteit van de activa in casu de activa post "Materiële vaste activa";

Er in de concept jaarrekening diverse waarden voorbij komen doch de Raad niet duidelijk wordt welke waarde nu de juiste is rekening houdend met de bestemming die het College evenmin bepaald heeft;

Het College zelf aangeeft dat het risico van waardevermindering ten opzichte van de boekwaarde substantieel is;

Concludeert dat:

De informatie, die de concept jaarrekening omtrent de Materiële Activa bevat, veel te summier is teneinde zich een terdege beeld te kunnen vormen van de onzekerheden en risico's die mogelijk gepaard gaan met het vastgoed bezit en de gevolgen daarvan voor de huidige en toekomstige financiële positie van de gemeente;

Zij thans dan ook niet kan onderschrijven hetgeen het College in haar aanbiedingsbrief stelt namelijk dat het meerjarenperspectief structureel sluitend is en het weerstandsvermogen uitstekend blijft;

Dit als zodanig aanleiding vormt om de vaststelling van de jaarrekening aan te houden echter een dergelijk besluit dermate verstrekken gevolgen voor de gemeente heeft dat dit op dit moment niet in haar belang is en zij derhalve daar van af ziet.

Draagt het College op:

De Raad vóór einde van het huidige boekjaar 2018 in een vertrouwelijk document te voorzien van een "Activastaat Vastgoed" waaruit de Raad per object kan afleiden:

- Huidige en toekomstige kwalificatie en bestemming;
- Aanschafwaarde en huidige boekwaarde gegeven de bestemming;
- De netto kasstroom;

In de opdrachtbrief aan de accountant, aangaande de controle van de jaarrekening over 2018, uitdrukkelijk op te nemen, dat voornoemde Activa staat Vastgoed deel uit zal maken van zijn controle en hij in zijn accountantsverslag melding maakt van zijn bevindingen daaromtrent evenals van de activa transacties die in het boekjaar hebben plaats gevonden;

De accountant in een Management Letter het College adviseert hoe jaarrekening technisch meer risico gericht aan de Raad kan worden gerapporteerd;

De accountant aan Raad en College rapporteert of de gemeentelijke organisatie "in control is" aangaande alle aspecten die van belang zijn bij het aanhouden van de gemeentelijke vastgoedportefeuille.

Huub van Helden
Fractie CDA

Deze motie wordt mede ingediend door:

- Ad Thomassen, Fractie VVD;
- Richard Verheul, Fractie Leudal Sociaal.

Amendement 17.1.a

Leudal

D66

Bijlage 7

AMENDEMENT D66

vaststellen 1^e Raadsrapportage 2018

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 3 juli 2018

Constaterende dat de het college in de 1^e Rarap 2018 de raad voorstelt te besluiten om de volgende kredieten beschikbaar te stellen:

1. een krediet van € 10.835 ten behoeve van aanpassing sporthal Van Horne;(onder nr.4)
2. een krediet van € 80.000 ten behoeve van het GVVP 2018; (onder nr.7)

Overwegende dat

- er geen onderbouwing aan beide bedragen ten grondslag ligt;
m.b.t. tot punt 1: krediet ten behoeve van een aanpassing sporthal Van Horne
- de aanpassing in de sporthal Van Horne niet onuitstelbaar is;
- er nog geen accommodatiebeleid is vastgesteld;
- er in vergelijkbare casussen door de verantwoordelijke wethouder steeds verwezen werd naar het nog vast te stellen accommodatiebeleid
m.b.t. punt 2: krediet van € 80.000 ten behoeve van het GVVP 2018
- er in 2017 hiervoor reeds een bedrag van € 80.000 is gevoteerd;
- dit bedrag niet gebruikt is in 2017 en dientengevolge in het eindresultaat jaarrekening 2017 is gevallen;
- het voor de hand lag het bedrag ad € 80.000 uit het voordelig resultaat 2017 ad (1,5 miljoen euro) te halen;
- er voor de jaren 2018 en 2019 € 182.000 voor het GVVP is begroot;

Besluit:

Punt 4 en ~~punt 7~~ te laten vervallen:

Geen kredieten beschikbaar te stellen voor aanpassing sporthal Van Horne en ~~GVVP 2018~~

Aldus besloten door de raad in zijn vergadering van 3 juli 2018

Fractie D66

Amendement 17.1.b

Leudal

D66

Bijlage 8

AMENDEMENT D66

vaststellen 1^e Raadsrapportage 2018

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 3 juli 2018

Constaterende dat de het college in de 1^e Rarap 2018 de raad voorstelt te besluiten om de volgende kredieten beschikbaar te stellen:

3. een krediet van € 10.835 ten behoeve van aanpassing sporthal Van Horne;(onder nr.4)
4. een krediet van € 80.000 ten behoeve van het GVVP 2018; (onder nr.7)

Overwegende dat

- er geen onderbouwing aan beide bedragen ten grondslag ligt;
m.b.t. tot punt 1: krediet ten behoeve van een aanpassing sporthal Van Horne
- de aanpassing in de sporthal Van Horne niet onuitstelbaar is;
- er nog geen accommodatiebeleid is vastgesteld;
- er in vergelijkbare casussen door de verantwoordelijke wethouder steeds verwezen werd naar het nog vast te stellen accommodatiebeleid
m.b.t. punt 2: krediet van € 80.000 ten behoeve van het GVVP 2018
- er in 2017 hiervoor reeds een bedrag van € 80.000 is gevoteerd;
- dit bedrag niet gebruikt is in 2017 en dientengevolge in het eindresultaat jaarrekening 2017 is gevallen;
- het voor de hand lag het bedrag ad € 80.000 uit het voordelig resultaat 2017 ad (1,5 miljoen euro) te halen;
- er voor de jaren 2018 en 2019 € 182.000 voor het GVVP is begroot;

Besluit:

~~Punt 4 en punt 7 te laten vervallen:~~

~~Geen kredieten beschikbaar te stellen voor aanpassing sporthal Van Horne en GVVP 2018~~

Aldus besloten door de raad in zijn vergadering van 3 juli 2018

Fractie D66