

Handhavingsbesluit College inzake legalisering uitbreiding Autobedrijf Gielen (email J. Mewiss)

Geachte leden van de commissie fysiek, leden van het College en leden van de Raad,

Ik voer hier het woord mede namens de drie andere bezwaarmakers op de van der Meerstraat.

Onze directe betrokkenheid in deze zaak dateert van eind mei, begin juni 2018. Toen hebben we alle vier afzonderlijk een handhavingsverzoek ingediend, omdat Gielen zich niet hield aan de vergunning. Hij bouwde veel te hoog en i.p.v. een schuin dak lag er een plat dak.

Er was al een negatief advies van de commissie ruimtelijke kwaliteit geweest op 22 februari 2018 en het college had op 20 maart 2018 de zaak al aangehouden. In Collegebesluit 233 staat nl. letterlijk:
“Het college wil voorafgaand aan definitieve besluitvorming in het college, via de portefeuillehouders Walraven (RO) en Backus (Handhaving) bestuurlijk overleg voeren met de initiatiefnemer”.

Waarom heeft college toentertijd niet alerter gereageerd, terwijl het op de hoogte had moeten zijn van het feit dat bij de bouw van de huidige garage Gielen ook al de maximale hoogte was overschreden?

Op 17 mei 2018 heeft de commissie ruimtelijke kwaliteit nogmaals een negatief advies uitgebracht!

In de periode van eind mei t/m 11 juni 2018 heeft ieder van ons, zoals boven al vermeld, een handhavingsverzoek ingediend.

Op 8 augustus 2018 vond er een gesprek plaats tussen gemeente, garage Gielen en ons. Daar kregen we ineens te horen dat er een **alternatief plan** lag. Omdat de **illegale facetten** (te hoog én plat dak i.p.v. schuin dak) in dat plan overeind bleven, hebben we duidelijk kenbaar gemaakt dat we daar niet mee konden instemmen.

Op 21 augustus 2018 volgt er Collegebesluit 510. Daarin staat letterlijk:
“Medewerking verlenen aan de legalisering van de uitbreiding via het op 26 juli '18 door de commissie ruimtelijke kwaliteit geaccordeerde alternatieve plan” én “Gielen een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning (activiteiten bouwen en handelen in strijd met het

bestemmingsplan) laten indienen". De wethouders Martens en Janssen wensen aangetekend te hebben tegengestemd.

Ik wil hier wel benadrukken dat wij hier handelen vanuit de rechten die het bestemmingsplan ons biedt en die daarin zijn vastgelegd. Waarom moeten onze rechten wijken en wordt illegale bouw beloond? In het Coalitieakkoord van de gemeente Leudal staat dat het afgelopen moet zijn met het legaliseren van illegale bouw. Dat akkoord kon rekenen op een meerderheid van de Raad. En wat gaat die Raad nu doen? De andere kant opkijken en daarmee aangeven dat de eigen besluiten niets waard zijn? Wil men daarmee het vertrouwen van de burgers nog verder ondergraven?

Het College verschuilt zich achter een adviescommissie waarin deskundigen, van wie niemand ooit de moeite heeft genomen om aan onze kant ter plekke de situatie te komen bekijken, stellen dat de afwijking van het bestemmingsplan verantwoord is. Wij zijn mans genoeg om zelf kenbaar te maken wat we van dat plan vinden.

Het College gaat de eigen verantwoordelijkheid uit de weg door de eigen afspraken, die men heeft gemaakt, met voeten te treden.

Kan de boven geschetste handelwijze van het College de instemming van de commissie fysiek en/of de Raad krijgen?

Zoals de vlag er nu bijhangt kunnen we niet akkoord gaan met dat alternatieve plan. Het kan nl. niet zo zijn dat de een rechten krijgt die hij niet heeft (een bouwwerk realiseren dat afwijkt van het bestemmingsplan) en dat wij een recht krijgen dat wij niet hebben en dat nadelig is voor ons, belanghebbenden.

Ondanks alles hoop ik dat U een weg vindt om in goed overleg met ons en autobedrijf Gielen te komen tot een voor alle partijen **wel** aanvaardbare oplossing. Dat wens ik U toe.

Hartelijk dank dat ik de gelegenheid heb gekregen U toe te spreken.

Jos Mewiss.