

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 5 februari 2019, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers, E.H.Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenbergh, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal)
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig:

wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

Afwezig met kennisgeving:

drs. H.H.J.M. van Helden MBA (CDA);
wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Hij meldt dat raadslid Van Helden en wethouder Walraven verhinderd zijn.

2. Vaststellen agenda

De gemeenteraad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering van 29 januari 2019 vastgestelde voorlopige raadsagenda, met dien verstande dat:

- op verzoek van de fractie CDA d.d. 31 januari 2019 een agendapunt wordt toegevoegd geheten 'Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake inschakelen nieuwe onafhankelijke externe adviseur voor overdoen behandeling klachten tegen wethouder Walraven + secretaris Bekkers';
- op verzoek van de fractie VVD d.d. 5 februari 2019 een agendapunt wordt toegevoegd geheten 'Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake recht van raadsagendering'.

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergaderingen 11 december 2018 + 8 januari 2019

De gemeenteraad besluit de besluitenlijsten vast te stellen conform de aangeboden concepten.

4. Beschikbaar stellen bijdrage voor aanleg Elisabethpad, fase 2 in Haelen + dekken bijdrage ten laste van Reserve Groenfonds

Fractie D66 legt een stemverklaring af. Zij stemt volmondig in met dit voorstel en met de bijdrage die hiervoor beschikbaar wordt gesteld. Jong en oud kan genieten van een mooi stukje Leudal.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

5. Instemmen met realiseren nevenvestiging school 'De Maaskei' Heel op locatie medisch kinderdagverblijf 'De Heisterkes', Speckerweg 5 in Haelen

D66 heeft onderwijs hoog in haar vaandel staan en is blij met dit voorstel. Ieder kind heeft recht op onderwijs en een goede ontwikkeling. Met dit voorstel wordt door de combinatie zorg en onderwijs een stap in de goede richting gemaakt.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

6. Vaststellen Afvalstoffenverordening Leudal 2018

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

7. Creëren juridische grondslag subsidiëring Stichting centrum voor Jeugd en Gezin Midden-Limburg + verdelen decentralisatie-uitkering jeugdhulp asielzoekers

Leudal Sociaal licht haar motie (bijlage 1 toe).

Progressief Akkoord Leudal is mede indiener van de motie en onderkent dat jeugdzorg een lastig dossier is. De fractie merkt op dat het hier gaat om een beleidswijziging die niet gering is. Het gaat om het verschil tussen resultaat-financiering en profiel-financiering. De vraag is verder of het Centrum voor Jeugd en Gezin nu wel of niet een poortwachtersfunctie vervult, want dat zou wel het geval moeten zijn.

Samen Verder steunt de motie niet. De motie is overtrokken. Dat er geen informatie wordt verstrekt is onjuist. In de commissie sociaal wordt telkens de stand van zaken besproken. Het kan portefeuillehouder Janssen nu niet worden verweten wat er voorgaande jaren door zijn voorganger niet is afgemaakt of niet in gang is gezet.

De VVD is mede indiener van de motie en wacht voor dit moment de antwoorden van de portefeuillehouder af.

Ronduit Open steunt de motie niet en sluit zich bij de fractie Samen Verder aan. De geuite kritiek in de motie is deels onwaar. Maatwerk is als noodoplossing beter dan het hanteren van de regels. Het voorstel dat voorligt is goed, duidelijke sturing is nodig.

D66 steunt de motie niet en steunt de woorden van de voorgaande coalitiesprekers. Zij steunt het raadsvoorstel.

Portefeuillehouder Janssen geeft zijn reactie op de motie en de gestelde vragen. In de commissie sociaal is uitvoerig gesproken over dit onderwerp. Er moet resultaatgericht worden gewerkt en doelen moeten worden gehaald. Dat is afgesproken. Het heeft eveneens een kostenbesparend effect.

Het CDA zegt dat de uitleg van de portefeuillehouder over het raadsvoorstel duidelijk is. Hoe ziet de portefeuillehouder de motie die voorligt, daar is niets specifiek over gezegd.

Leudal Sociaal zegt dat het gaat om de insteek van het CJG. Zonder tijdige informatie en in strijd met de beleidsregels is het CJG overgegaan tot product-financiering en niet resultaat-financiering. Maatwerk is juist het uitgangspunt voor de hele financiering geweest. Daarom moet er resultaat-financiering zijn.

Portefeuillehouder Janssen zegt dat hij de raad niet onvoldoende heeft geïnformeerd. Dat kan hem niet worden verweten. Resultaat gericht werken betekent werken met profielen, maar in dit eerste jaar moet er maatwerk worden geleverd. Dat wordt beperkt tot een minimum.

De voorzitter concludeert dat het goed is om deze materie in de commissie sociaal verder af te handelen om zo te zorgen voor goede en tijdige informatie over de voortgang.

De gemeenteraad besluit met unanieme stemmen conform het raadsvoorstel.

Het CDA legt een stemverklaring af. Zij steunt de motie wel, omdat er de komende jaren grote tekorten zijn te verwachten en het is noodzaak goed op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen.

De motie 7.1 van de fracties Leudal Sociaal + Progressief Akkoord Leudal + VVD wordt met 9 stemmen voor (CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD en Leudal Sociaal) en 15 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open en D66) verworpen.

8. Vaststellen Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Leudal 2018

Ronduit Open merkt op dat zij graag de uitvoeringsregels, indien en zodra deze beschikbaar zijn, wil bespreken in de commissie fysiek.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De gemeenteraad besluit op voorstel van raadslid:

- de heer Hermans om het stuk met het nummer 15 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie bestuur en middelen (27 februari 2019);
- mevrouw Teeuwen om het stuk met het nummer 57 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek (26 februari 2019);
- de heer Thomassen om het stuk met het nummer 21 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie bestuur en middelen (27 februari 2019);
- de heer Franzen om de stukken met de nummers 2 en 26 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek (26 februari 2019);
- de heer Verheul om de stukken met de nummers 7, 35, 52, en 55 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de sociaal (25 februari 2019).

De gemeenteraad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

10. Mededelingen

Burgemeester Verhoeven meldt dat in verband met de aanstaande Vastelaovend 2019 de (2x) 16 sleuteloverdrachten plaatsvinden en wel op:

- donderdig 28 februari 2019, aanvang 18.30 uur (jeugd);
- vrijdag 1 mieërt 2019, aanvang 19.30 uur (volwassenen),

in de sporthal in Häör.

Hij roept iedereen op die de Vastelaovend een warm hart toedraagt en in de gelegenheid is om één op beide bijeenkomsten bij te wonen om acte de présence te geven.

11. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake provinciale opwaardering N280-West, wegvak Leudal

De VVD geeft een toelichting op haar motie (bijlage 2). Het gaat niet om de discussie of keuze met betrekking tot bepaalde varianten. Puur een vergelijkend onderzoek is aan de orde.

Samen Verder zegt dat de beslissing uiteindelijk niet bij de gemeente Leudal ligt, maar bij de provincie. De portefeuillehouder met een onmogelijke opdracht naar de provincie sturen is niet gewenst.

Het CDA sluit zich bij de woorden van Samen Verder aan. De fractie zegt dat veiligheid voorop staat en dat het nu een zaak is van doorpakken.

Ronduit Open steunt de motie en de argumenten die genoemd zijn niet. Het proces is zorgvuldig verlopen en het onderzoek is zeer uitgebreid uitgevoerd. Er is geen enkele aanleiding om dat anders te zien.

Progressief Akkoord Leudal voegt hieraan toe dat het op dit moment een herhaling van zetten is. Dat is niet zinvol.

Mevrouw Teluij van Samen Verder heeft een van de rest van haar fractie afwijkend standpunt. Ze zegt dat Burgerbelangen Baexem veel steun heeft in de kern Baexem. Zij is van mening dat de gemeente

moet voorkomen dat de provincie en de gemeente lik op stuk krijgen bij de Raad van State. Dan moet het gehele proces opnieuw worden bekeken. Dat mag en kan niet het geval zijn. Met vertraging in dit proces is de veiligheid niet gebaat.

D66 is tegen de motie, want de procedure is zeer uitgebreid uitgevoerd. Deze motie zegt het tegenovergestelde.

Portefeuillehouder Backus ontraadt de motie. Het is niet de bedoeling om stappen terug in de tijd te zetten. Het proces is zorgvuldig en dat is het nog steeds. Er zijn geen nieuwe feiten boven tafel gekomen om een nieuwe politieke discussie te starten.

De VVD zegt dat het gaat om het gevoel van de inwoners van Baexem neer te leggen bij de provincie. Daar gaat de motie over. Deze mensen moeten worden gehoord om de onvrede weg te nemen.

De heer Flinsenberg van het CDA steunt de motie, in afwijking van het standpunt van de rest van zijn fractie, wel omdat de inwoners Baexem al jaren worden verdeeld en dat moet stoppen. Hij stemt op persoonlijke titel. Beide varianten onderzoeken is van belang om de inwoners van Baexem zorgvuldig te informeren. Veiligheid staat voorop en acceptatie en rust in dit dossier is van belang.

Ronduit Open zegt dat er zeer uitvoerig is gecommuniceerd en onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is niet zo dat de inwoners van Baexem niet worden gehoord, integendeel zelfs.

Samen Verder zegt dat het meningsverschil zit in het plan van aanpak. De provincie is aan zet, niet de gemeente. De motie klinkt sympathiek, maar er is geen steun voor. De fractie is het niet eens met de woorden van mevrouw Teluij.

Het CDA zegt dat keuzes moeten gerespecteerd en dat er voortgang moet zijn in het proces. Dat is van belang.

Mevrouw Teluij van Samen Verder legt een stemverklaring af. Zij stemt op persoonlijke titel. Zij is voor de motie.

De motie 11.1 van de fractie VVD wordt met 5 stemmen voor (mevrouw Teluij van Samen Verder, de heer Flinsenberg van CDA, VVD, Leudal Sociaal) en 19 stemmen tegen (de heer Graef, de heer Houben, de heer Linssen, de heer Sleven, mevrouw Van Vlodrop en mevrouw Wijers van de fractie Samen Verder, Ronduit Open, mevrouw Alofs, de heer Van Melick en de heer Nouwen van CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal) verworpen.

12. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake inschakelen nieuwe onafhankelijke externe adviseur voor overdoen behandeling klachten tegen wethouder A. Walraven + secretaris H. Bekkers

Burgemeester Verhoeven geeft een toelichting op de te volgen procedure. Hij verzoekt met klem alleen dat wat in de verordening is vastgelegd te volgen. Dit onderwerp moet geen onderdeel worden van politieke besluitvorming. Hij zegt dat het ongewenst is om deze kwestie hier aan de orde te stellen. De klachtencommissaris ter discussie stellen is ook ongewenst. Hij zegt dat het alleen kan gaan over het bepaalde in de verordening en wat er in een volgende verordening moet komen te staan. Het gaat niet over oordeelsvorming. De lange tijdsduur van de afhandeling van de klachten is ook onderdeel van een evaluatie die dan moet volgen. Hij roept op om de motie niet ter tafel te brengen.

Het CDA handhaaft haar motie (bijlage 3). De noodzaak van de motie wordt toegelicht.

Ronduit Open vindt dat het gaat om een beschuldiging over integriteit en niet over een klachtenprocedure. Onderzoek naar integriteit moet zo breed mogelijk worden afgehandeld en het is onvoldoende om louter de klachtenprocedure te volgen. Ronduit Open steunt de motie niet, want zij ziet daar geen reden toe.

Samen Verder ziet geen aanleiding om deze motie te steunen. Het gaat hier niet om een politiek stuk voor de gemeenteraad.

Progressief Akkoord Leudal steunt in grote lijnen de woorden van het CDA.

De VVD steunt de motie van het CDA. Zij is net als het CDA ontevreden over de gang van zaken.

D66 is tegen de motie. De fractie is van mening dat de burgemeester goed heeft gehandeld.

Burgemeester Verhoeven zegt dat het besluit is gebaseerd op het rapport van de klachtencommissaris. Er is geen aanleiding tot een integriteitsonderzoek en op basis daarvan zijn de conclusies getrokken.

Het CDA ziet dat anders. Het gaat wel degelijk om integriteit van het bestuur.

Samen Verder steunt de woorden van burgemeester Verhoeven.

De motie 12.1 van de fractie CDA wordt met 6 stemmen voor (CDA, VVD) en 18 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, D66, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) verworpen.

13. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake recht van raadsagendering

De VVD geeft een toelichting op haar motie (bijlage 4).

De voorzitter merkt op dat aanpassing van het reglement van orde de enige juiste wijze is.

Ronduit Open vindt dat met de toevoeging van de vier punten uit de notitie van de griffier (die is voorgelegd in de presidiumvergadering van 29 januari 2019) aan deze motie, de motie beter is. Met die aanpassing kan Ronduit Open de motie steunen. Dan gaat het om hetzelfde onderwerp als in het presidium is besproken.

Progressief Akkoord Leudal steunt de motie.

Samen Verder is tegen de motie en zegt dat de motie eveneens te laat is ingediend.

De VVD wijzigt haar motie niet.

Ronduit Open steunt de motie zoals die nu ongewijzigd voorligt niet.

D66 sluit zich bij de woorden van Ronduit Open en Samen Verder aan.

Het CDA zegt dat zij de motie kan steunen. Het toevoegen van vier punten maakt voor de motie geen verschil.

De motie 13.1 van de fractie VVD wordt met 9 stemmen voor (CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 15 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open en D66) verworpen.

14. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 21.41 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 12 maart 2019.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

De voorzitter

A.H.M. Verhoeven MPM



Bijlage 1

MOTIE 7.1

De Raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen op 05.02.2019

Overwegende dat:

- In het kader van het beleid op het gebied van de Jeugdzorg en ter beheersing van de almaar oplopende kosten de principes zijn vastgesteld waarbij resultaat-financiering en het hanteren van profielen met een bepaalde bekostigings-grondslag uitgangspunten werden. Deze afspraken zijn in de gemeenten van ML-West leidend geworden voor de nieuwe begrotings-cyclus;
- In de inkoop-onderhandelingen gemeenten in ML-West en zorgaanbieders zich akkoord hebben verklaard met het financieringsmodel en de toepassing van de bandbreedten binnen de profiel-afspraken;
- In het kader van de poortwachters-functie van het CJG het CJG diende in te zetten op monitoring van de zorg-afspraken ten einde te komen tot afschaling van zorg-inzet en dus tot beheersing, c.q. verlaging van de overeengekomen uit te geven middelen;

Constaterende dat in de vergadering van de Commissie Sociaal op 21.01.2019:

- Het CJG de Commissie meedeelde dat zij – in tegenstelling tot de beleidsafspraken en zonder dat de Raad hierover tijdig werd geïnformeerd – met bepaalde zorgaanbieders desondanks overgegaan is tot product-financiering, waarmee de essentie van het nieuwe beleid negatief beïnvloed is;
- Het CJG eveneens meedeelde dat zij – alweer zonder daartoe de bevoegdheid te hebben en zonder dat de Raad hierover geïnformeerd werd – met bepaalde zorgaanbieders de kaders van de profiel-financiering naar boven bijgesteld heeft waardoor een prijsopdrijvend effect tot stand is gekomen en doelen met betrekking tot het beheersen van de aan Jeugdzorg in te zetten middelen niet dan wel onvoldoende gehaald kunnen worden;
- Het CJG in diezelfde vergadering meedeelde dat vaker uitgeweken wordt naar zwaardere zorgvormen waarbij juist aan het principe van ‘zo licht als mogelijk, zo zwaar als noodzakelijk’ getornd kan worden;
- Het CJG in haar poortwachtersfunctie haar monitoringsopdracht niet dan wel onvoldoende heeft kunnen waar maken aangezien juist een verhoging van de geraamde financiële middelen heeft

plaatsgevonden en aldoende aan de opdracht van de Raad niet dan wel onvoldoende gevolg werd gegeven.

Spreekt als zijn oordeel uit dat:

- * de portefeuillehouder de Raad over deze gang van zaken niet dan wel onvoldoende tijdig heeft geïnformeerd;

en:

- * geeft de portefeuillehouder de opdracht om de Raad, c.q. de Commissie Sociaal bij gelegenheid van de eerstvolgende Commissievergadering in te lichten over de maatregelen die (op dat moment) genomen zijn om vanuit de beleidskaders van de Jeugdzorg-financiering het CJG bij en aan te sturen tot een daarmee overeenstemmend uitvoerend handelen.

Richard Verheul, Leudal Sociaal - A.Thomassen, VVD - Joost Van der Stappen, PAL

Motie vreemd 11.1



Bijlage 2

De Raad van Leudal, bijeen in vergadering op 5 februari 2019,

Gelet op het aanstaande onderzoek tweede fase MER N280 van de provincie Limburg, waarin vooralsnog alleen variant 3c wordt onderzocht,

Gezien de onmiskenbare wens van een groot deel van de bevolking van Baexem om ook variant 5 e te laten onderzoeken, hetgeen mede tot uitdrukking komt in de bemoeienissen van Burger Belangen N280 Baexem,

Gezien ook het besluit van de Raad van Leudal van 17 december 2013, waarbij voorkeur voor variant 5 e werd uitgesproken,

Besluit om bij Provinciale Staten van Limburg met klem aan te dringen op een uitbreiding van de tweede fase MER, waarbij naast variant 3c ook variant 5e wordt onderzocht,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie VVD,

mr. RGM. Thomassen.

Motie vreemd 12.1



Bijlage 3

Motie vreemd aan de orde van de dag betreffende het advies van de klachtencommissaris aan de Burgemeester inzake de ingediende integriteitsklachten tegen één van de wethouders in het College en tegen de gemeente secretaris
De Raad van Leudal bijeen in zijn vergadering van 5 februari 2019
Overwegende dat:

- op 8 mei 2018 een tweetal integriteitsklachten zijn ingediend door een ondernemer gevestigd te Haelen tegen een van de wethouders in het College en tegen de gemeente secretaris
- deze klachten aanleiding vormden tot het instellen van een onderzoek
- dit onderzoek is uitgevoerd door een door de gemeente aangewezen klachtencommissaris
- de leden van de Raad het advies van de klachtencommissaris op 28 januari 2019 hebben ontvangen na een verzoek daartoe aan het college van raadslid H. van Helden gedateerd 14 januari 2019 dat uit het advies inzake de wethouder blijkt dat over maar liefst 60% van de onderdelen van de klacht geen oordeel is gegeven dat uit het advies inzake de secretaris blijkt dan in geen enkel van de onderdelen van de klacht een oordeel is gegeven
- de klachtencommissaris derhalve niet heeft geoordeeld of de klachten of onderdelen daarvan “gegrond”, “ongeground” of deels “gegrond” zijn
- het advies een deugdelijke onderbouwing mist
- gezien de importantie van een dergelijk advies voor betrokkenen, op geen enkele wijze wordt voldaan aan hetgeen men kwalitatief van een dergelijk advies mag verwachten dat de uitslag van dergelijke onderzoeken de transparantie binnen onze gemeente behoort te dienen en dat dit niet het geval is

Concludeert dat

dit advies, gezien het ontbreken van voldoende kwaliteit, geen solide basis kan vormen voor de burgemeester om beide klachten af te doen met een oordeel

Draagt het College op:

Binnen drie weken na heden een externe onafhankelijke ter zake kundige partij in te schakelen die een kwalitatief voldoende advies kan uitbrengen. Dat wil zeggen een advies dat volledig en onderbouwd is en aangeeft of de klachten of onderdelen daarvan gegrond of ongegrond zijn opdat over de klachten in tweede instantie geoordeeld en besloten kan worden.

Motie vreemd 13.1



Bijlage 4

Motie vreemd aan de orde van de dag inzake indienen moties

De Raad van Leudal, bijeen in vergadering op 5 februari 2019;

In overweging nemende dat:

- in de raadsvergadering van 11 december 2018 een motie vreemd aan de orde ter agendering werd voorgedragen;
- deze motie niet werd geagendeerd omdat een raadsmeerderheid daar tegen stemde, om reden dat de motie niet tijdig was aangereikt;
- dat in genoemde vergadering van 11 december van de zijde van de VVD werd betoogd dat dit strijdig is met rechtsbeginselen en wettelijke voorschriften;
- dat onderzoek door de raadsvoorzitter heeft aangetoond dat het indienen van moties niet aan termijnen gebonden is en daarom op elk moment mag geschieden;

Besluit:

- dat de agendering van een motie niet afhankelijk mag zijn van het al dan niet instemmen door een raadsmeerderheid;
- dat een agenderingsverzoek van een motie alleen wordt afgewezen indien eerder een gelijklopende motie is verworpen en door de indiener geen nieuwe feiten en of omstandigheden worden aangedragen die hernieuwde agendering rechtvaardigen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie VVD,
mr. RGM. Thomassen.