

Beleidsnotitie: betrokkenheid van Raden bij Regionale Samenwerkingsverbanden

Inleiding

Door de Raad zijn Michel Graef en ondergetekende verleden jaar gekozen om Leudal te vertegenwoordigen in de Regiegroep Groep “Grip op Samenwerking”. Deze notitie is bedoeld om u zowel te informeren over de voortgang maar ook een aantal vragen aan u voor te leggen. Daar is ook aanleiding voor omdat in de laatste twee vergaderingen van de Regiegroep concrete voortgang is gemaakt.

Stand van zaken

Zoals de naam al aangeeft heeft de Regiegroep als doel de invloed van Raden op regionale samenwerkingsverbanden te vergroten. Denk daarbij aan de Veiligheidsregio, de RUD en Omnibuzz. Daarbij speelt mee dat Raden regelmatig kritiek hebben geuit over de geringe invloed die men heeft op samenwerkingsverbanden en ook (mogelijk daarmee samenhangend) blijkt de belangstelling ook vaak gering te zijn zoals blijkt bij georganiseerde informatieavonden. Ok blijkt vaak een obstakel dat de besluitvormingsprocedures binnen de regionale organisaties enerzijds en de gemeen anderzijds niet goed op elkaar zijn afgestemd.

De afgelopen maanden hebben griffiers gesprekken gevoerd met de regionale organisaties. Daaruit is naar voren gekomen dat de Veiligheidsregio het meest bereid is om te streven naar een betere en meer transparantie relatie met raden terwijl dat bij de RUD en (vooral) bij Omnibuzz een stuk minder is.

In de laatste vergadering van de Regiegroep op 13 maart jl. is uitvoerig gesproken over de concrete stappen die we kunnen en moeten nemen. Mijn persoonlijke en enigszins gekleurde weergave van het overleg is als volgt:

1. In de regionale organisaties gaat veel geld om, zijn belangrijke beleidsvelden aan de orde terwijl er weinig sprake is van sturing vanuit Raden. Dat moet beter omdat er sprake is van zogenaamd verlengd lokaal bestuur. Dat betekent dat de invloed van raden vanzelfsprekend zou moeten zijn.
2. Zonder gezamenlijk optreden van Raden zal de invloed beperkt blijven. Er is nauwelijks of geen sprake van overleg vooraf tussen raden om zo tot gezamenlijke standpunten te komen.
3. Dat moet beter maar dat lukt alleen maar als (aanzienlijk meer) raadsleden zich met het beleid van regionale organisaties gaan bezighouden. Die belangstelling laat nu ernstig te wensen over. Vaak beperkt die belangstelling zich ook nog tot momneten waarop de gemeentelijke bijdrage aan regionale samenwerkingsverbanden omhoog gaat.
4. Raden kunnen ook veel van elkaar leren. Binnen gemeenten wordt de politieke besluitvorming en informatievoorziening erg verschillend georganiseerd. Ik heb daar zelf al het nodige van geleerd. Zo blijkt dat de betreffende beleidsambtenaren de raadsleden actief van informatie voorzien om tot standpunten te komen. Dat is wel zo handig als het om dikke stapels papier gaat. Het is niet altijd gemakkelijk om de onderliggende besluiten met betrekking tot beleidsprioriteiten en organisatorische wijzigingen eruit te halen.

5. Meer invloed vraagt zowel binnen gemeenten als tussen gemeenten maatregelen en faciliteiten. Een voorbeeld van het laatste betreft een digitaal uitwisselingsmogelijkheid zodat Raden vooraf kennis kunnen nemen van elkaars opvattingen en daaraan ten grondslag liggende overwegingen. Dat kan vervolgens leiden tot onderling afgestemde en gezamenlijke inbreng. Voor Leudal is ook de vraag aan de orde of de interne procedures niet hinderend werken. Stel bijvoorbeeld dat op 13 maart een brief arriveert die pas in de Raadsvergadering van eind april kan worden doorverwezen voor bespreking in een Commissie die vervolgens pas in mei vergadert. Een tweede punt betreft de terugkoppeling van Collegeleden die door de Raad zijn gekozen om de gemeente te vertegenwoordigen in het bestuur van de regionale samenwerkingsverbanden. In enkele gemeenten ontvangen raadsleden standaard een terugkoppeling van wat er in een vergadering is besproken. In Leudal missen we dat. Ook is denkbaar dat deze Notitie wordt opgenomen in de voorlopige agenda van de Cie Bestuur en Middelen voor een eerste gedachtenwisseling. Een stap verder is dat zodra een stuk van een regionaal samenwerkingsverband (bijvoorbeeld een Kaderbrief of Begrotingswijziging) arriveert dat standaard op de agenda komt van de eerstvolgende commissievergadering. Eveneens zou kunnen worden afgesproken dat de Commissiegriffier ten behoeve van de bespreking een inhoudelijke toelichting vraagt aan de portefeuillehouder c.q. betreffende beleidsambtenaar.

Vervolg

In de laatste vergadering van de Regiegroep is ook uitvoerig de vraag aan de orde geweest hoe raadsleden kunnen worden geactiveerd en gestimuleerd tot een grotere betrokkenheid. Raden hebben immers formeel een aanzienlijke invloed die zoals gezegd vaak niet of onvoldoende tot uitdrukking komt. Daarbij is ook gesteld dat we de informatiebehoeften moeten kennen van raadsleden omdat voorstellen voor verbetering anders mogelijk weinig of geen effect hebben. Dat heeft geleid tot de volgende vragen:

1. Welke informatie hebben jullie nodig om je werk als Raadslid in relatie tot regionale samenwerkingsverbanden goed te kunnen doen die thans ontbreekt?
2. Op welke wijze kan het verwerken van die informatie worden vergemakkelijkt zodat een oordeel kan worden gevormd over relevante beleidsvragen die vervolgens tot standpunten kunnen leiden?
3. Zijn er overigens belemmeringen die hinderend werken?
4. Zijn er ideeën en voorstellen om die belemmeringen weg te nemen?

We zien reacties heel graag **uiterlijk 15 april as.** tegemoet.

Michel en ik zullen die dan bundelen en de resultaten ervan benutten om ons werk als vertegenwoordiger in de Regiegroep goed te kunnen doen.

Beste groeten

Thieu

14 maart 2019