



Op weg naar een
collectief van
Gemeenschapshuizen
in de Gemeente Leudal

Notitie

Kritische opmerkingen OOG-Leudal ten aanzien van het concept "Startnotitie Accommodatiebeleid Gemeente Leudal mei 2019".

1. De doelstelling van de herijking van het accommodatiebeleid voor de gemeente Leudal is naast verwezenlijking van een toekomstgericht/toekomstbestendig gemeentelijk beleid, met als doel een vitale samenleving, tevens reduceren van de KOSTEN.
Het accommodatiebeleid is al jarenlang onderwerp van discussie. Zoals te verwachten is onzerzijds sprake van enig ongeduld wat betreft de uitkomst. Het bureau 9 negen heeft een duidelijk tijdspad aangegeven.
2. In de visie van de gemeente wilt zij het actief eigenaarschap stimuleren. Indien mogelijk worden maatschappelijke accommodaties overgedragen aan de gemeenschap, "zelfsturing middels overdracht" (pagina's 14 en 26). Diverse besturen van gemeenschapshuizen hebben reeds in een ALV vergadering van OOG aangegeven het actieve eigenaarschap van hun huis niet na te streven. De financiële lasten samenhangend met het eigenaarschap zijn niet op te brengen.
3. In het verleden is in de gemeente een tarievenbeleid vastgesteld. Bij herijking van dit tarievenbeleid (pagina 13) dient rekening gehouden te worden met in diverse gemeenschapshuizen zelfstandig functionerende commerciële exploitanten. Maatwerk is dus noodzakelijk.
4. Een belangrijk uitgangspunt van de gemeente is tot nu toe bij herhaling geformuleerd en uitgedragen door de gemeente: "elke kern heeft recht op een eigen ontmoetingspunt". Verdere omschrijving van onder andere de kwalificaties waaraan dit ontmoetingspunt zou moeten voldoen werd door de gemeente niet gegeven, ondanks herhaald navragen onzerzijds.
Met de in de Startnotitie weergegeven omschrijving van dit ontmoetingspunt, "dit ontmoetingspunt kan een gemeenschapshuis zijn, maar ook een sportaccommodatie" (pagina 15) is de vereniging OOG-Leudal het in principe oneens. Het gemeenschapshuis dient de centrale ontmoetingsplek in de dorpskern te zijn en is voor het uitoefenen van deze functie optimaal uitgerust. Het vaststellen van deze ontmoetingsplek en de juiste faciliteiten moet dus per kern worden besproken.
5. Bij het proces van "inventarisatie en analyse" (pagina 16) wordt aangegeven dat informatie over bezettingsgraden (zie verdere opmerkingen hierover onder punt 6) en inkomsten en

uitgaven zal worden ingewonnen. Overleg hierover zal met de individueel opererende commerciële exploitanten van gemeenschapshuizen dienen plaats te vinden. De stichtingsbesturen beschikken in principe niet over deze financiële gegevens. Ook hier is het van belang de ontmoetingsplek voor de lokale gemeenschap in acht te nemen.

6. Op pagina 26 worden in de bijlage aan de hand van een ontwikkelde “Meetlat Maatschappelijke Accommodaties” toekomstige keuzes gemaakt bij vraagstukken en ontwikkelingen rondom maatschappelijke accommodaties.
Onder het kopje “inhoud en functie” wordt de bezettingsgraad genoemd. Over deze parameter voor het beoordelen van de efficiëntie en nut van gemeenschapshuizen werd in het verleden door onze vereniging het onderstaand weergegeven standpunt ingenomen. In de discussie over het efficiënt gebruik van gemeenschapshuizen komt telkenmale de beoordeling via de bezettingsgraad naar voren.
Door het overlegorgaan OOG Leudal werd naar aanleiding van dit onderwerp een brandbrief dd. 06-01-2016 aan de gemeente toegezonden.
Mede naar aanleiding hiervan werd door de fractie van D’66 in de gemeenteraad een motie ingediend. In de uiteindelijk door de gemeenteraad aangenomen motie, ingediend in maart 2016 wordt gesteld dat de parameter “ bezettingsgraad” geen zaligmakend criterium kan zijn, zeker niet als dit leidt tot sluiting van alle gemeenschapshuizen (nadat voor alle gemeenschapshuizen de bezettingsgraad in kaart was gebracht voldeed geen enkel huis aan de voorwaarde!). “Het is veel logischer om de exploitatie en de kapitaallasten leidend te laten zijn”, citeert motie.
Naar de mening van Spirato, begeleider in het proces van gemeenschapshuizen, is het hanteren van een norm gebaseerd op bezettingsgraden “het minst valide instrument” ter beoordeling van de efficiëntie van gemeenschapshuizen. Het instrument is manipuleerbaar! Beoordeling niet uitsluitend op basis van hun bezetting maar ook op basis van de betekenis die het gemeenschapshuis heeft voor de dorpskern.
Welke verenigingen hebben behoefte aan een gemeenschapshuis; hoe vaak etc..
Mogelijk dat de vereniging OOG in de nabije toekomst ook inzage kan krijgen in de “meetlat”.
7. Aan de mogelijke interactie tussen de ontwikkeling van het huidige accommodatiebeleid en de recent vorm gegeven MJOP’s, meegenomen in de analyse van bureau Laride, wordt naar onze mening te weinig of onvoldoende aandacht besteed. Beide trajecten kennen hun eigen dynamiek en tijdsfad.
Volgens de mening van de vereniging OOG dreigt het door de firma Laride weergegeven tijdsfad door de huidige ontwikkeling van het accommodatiebeleid vertraging op te lopen (zie indicatieve planning vervolg/verwachting Laride, Hart voor huisvesting, presentatie jaarvergadering OOG Leudal, stand van zaken en aanpak BMV’s dd. 19 februari 2019).
8. In de Startnotitie wordt in het geheel geen aandacht besteed aan het bevorderen van de kennis en kwaliteit van de in te zetten vrijwilligers. Maatschappelijk ondernemerschap vraagt om deskundigheid onder meer op het gebied van marketing en acquisitie.
De gemeente zou in deze deskundigheidsbevordering een actievere rol kunnen dan wel dienen te spelen bijvoorbeeld in het geven of organiseren van cursussen op deze gebieden. Dit is meerdere malen onderstreept door bestuursleden van gemeenschapshuizen, verenigd in het OOG.
Dit punt ontbreekt in zijn geheel in de nu voorliggende concept Startnotitie.
9. Als laatste zouden wij graag aan de Startnotitie een tijdsfad op inhoudelijk en financieel vlak gekoppeld zien n.a.v. de inventarisatie van Laride (bureau werkt in opdracht van de gemeente) en de meerjarenbegroting van de gemeente Leudal. Hoe wil de gemeente Leudal inhoud geven aan het accommodatiebeleid van gemeenschapshuizen de komende 10 jaren?

Vanuit de gestelde opdracht aan bureau Laride (september 2019) en het feit dat het beleid wordt vastgesteld in 2019 moet dit een haalbare kaart zijn.

Uiteraard zijn wij bereid mee te denken over het plan van aanpak namens alle besturen van gemeenschapshuizen, verenigd in OOG.

Namens het bestuur van de vereniging OOG Leudal,

PJC Jacobs,
Voorzitter OOG-Leudal.
5 juni 2019