Aan:

De raad,

De Commissie Sociaal,

De Commissie Fysiek en

Het College van de

Gemeente Leudal.

Neer, 15 januari 2020,

Maasweg 6, 6086CB

Betreft: de plannen voor een wielerbaan in Leudal

Op 27 januari 2020 staat het accommodatiebeleid van de gemeente Leudal op de agenda van de Commissie Sociaal. Het concept “Accommodatiebeleid Gemeente Leudal”, versie december 2019, van Bureau Negen staat daarbij centraal.

Op diezelfde avond is er een bijeenkomst in Neer van de initiatiefne(e)m(st)ers van ’t Maasveld, waarbij het plan tot de aanleg van een wielerbaan op ’t Maasveld aan bod komt. Dán zullen de omwonenden van ’t Maasveld en mogelijk andere belangstellenden over dit plan nader worden geïnformeerd.

Hoewel er op dit moment nog de nodige onduidelijkheden zijn over alle in en outs dit plan, en omdat er in de decemberversie van het concept “Accommodatiebeleid Gemeente Leudal” geen gewag wordt gemaakt van een wielerbaan, wil ik u mede namens een aantal belanghebbenden vragen in het accommodatiebeleidsplan een onderzoek op te nemen naar de beste situering van een wielerbaan in de gemeente Leudal. Ik ben er namelijk van overtuigd dat ’t Maasveld een slechte locatiekeuze is – en ik weet me daarbij dus gesteund door menig andere belanghebbenden.

Wij staan positief tegenover een aantal beoogde aanpassingen aan het sportterrein in Neer:

1) Het up to date maken van de bestaande voorzieningen, gecombineerd met de open-club-gedachte, en gekoppeld aan het gemeentelijke accommodatiebeleid wat betreft noodzakelijke voorzieningen, is POSITIEF, waarbij het wél zaak is aandacht te hebben voor
    - toegankelijkheid van het park voor zowel jeugd (algemeen) als mensen met een beperking noodzakelijk.
    - inperking van tot op heden ervaren geluidshinder bij activiteiten.
    - milieubevorderende aanplant.
    - nieuwe vormen van energievoorziening, niet alleen ten behoeve van het sportpark, maar ook van de “buurt” (we moeten immers van het gas af en dergelijke).
2) Het uitbreiden van de voorzieningen op het sportterrein als het gaat om nieuwe voorzieningen ter bevordering van de multifunctionaliteit, de stimulering van de open-club-gedachte, de bevordering van sportieve-recreatie-activiteiten, het toegankelijk maken van sportieve activiteiten voor mensen met een beperking. We zijn heel benieuwd naar uitwerking van dit aspect, bijvoorbeeld in de vorm van fitness/crossfit-voorzieningen, in de plannen van de initiatiefne(e)m(st)ers van ’t Maasveld. Wel is het van belang aandacht te besteden aan bijvoorbeeld het inperken van geluidsoverlast en verkeers-/parkeerhinder en –veiligheid door die eventuele extra activiteiten en voorzieningen.

Op zich zijn wij niet tegen een wielerbaan in Leudal.
Wel zijn we ertegen dat nu de plannen voor een wielerbaan in Haelen niet doorgaan, mógen gaan, de organisatoren van ’t Maasveld ineens met een wielerbaan op het sportterrein in Neer op de proppen komt:

1) zonder van de ervaringen die opgedaan zijn met de gestrande plannen in Haelen te hebben geleerd en,

2) zonder een goed onderzoek naar de beste locatie van een wielerbaan in Leudal, mede rekening houdend met de argumenten die geleid hebben tot het stranden van het initiatief in Haelen.

Wat argumenten voor ons standpunt:

1) De fysieke dominantie van die beoogde voorziening op het sportpark; dit maakt de andere (bestaande en de eventuele kleinschalige nieuwe) voorzieningen niet toegankelijker en betekent onder andere:
    a. Dat er een einde komt aan de *op de lokale behoeften toegespitste*, beleving van knusheid/beschermd gevoel geven/beschutting bieden, van de bestaande voorzieningen (denk daarbij aan het zwembad) en
    b. Dat een bedreiging ontstaat voor het “ongestoord”/ongecompliceerd gebruik van de bestaande voorzieningen; bij bepaalde wielerwedstrijden mag het “binnenterrein” (zwembad en voetbalvelden) zelfs niet gebruikt worden;
    c. Een belemmering voor de mogelijkheid van combinaties van diverse sportieve activiteiten (je komt bij het sporthoppen van de ene naar de andere sportplek steeds weer die wielerbaanbarrière tegen).
    d. Onnodige kapitaalvernietiging ten aanzien van (verplaatsen van) bestaande voorzieningen.
2) De overlast voor de (wijde) omgeving als het gaat om bijvoorbeeld:
    a. intensievere aan- en afvoer (verkeer) van bezoek(st)ers;
    b. menging van verkeer van jongeren (kwetsbaar) en overige bezoek(st)ers;
    c. parkeren waarbij er letterlijk een (auto)blikveld ontstaat of parkeeroverlast op andere manier;
    d. extra geluidsoverlast met name ook in de lente, zomer en herfst als om de week wedstrijden worden gereden; geluidsoverlast door extra aan- en afvoerverkeer, geluidsoverlast tijdens de wedstrijden; hoe zouden raads-, commissie- en collegeleden zich voelen als zij steeds in het weekend buiten in de tuin willen uitrusten en genieten en dan de rust wordt verstoord door muziek, omroepen et cetera?
    (het handhavingsbeleid van de gemeente is sowieso al laisser fair, laisser passer)
    e. extra lichtoverlast;
    f. andere aanslagen, niet alleen op het leef-, maar ook op het natuurlijk milieu;

    Onze vraag is dan ook: is er al een door een deskundig en onafhankelijk bureau opgestelde omgevings- en milieueffectenrapportage?
    En is er ook al nagedacht over de omvang van de “planschade” waarvoor de gemeente moet gaan opdraaien als die wielerbaan er komt?

Al met al verzoeken wij u dus bij vaststelling van het Accommodatiebeleid Gemeente Leudal tevens te besluiten dat er eerst een onderzoek gaat plaatsvinden naar de beste locatie voor een wielerbaan in Leudal vanuit diverse gezichtspunten, zoals milieu, woongenot, veiligheid, financiële haalbaarheid & andere vormen van mogelijke “bedreigingen.
En het zou ook goed zijn dat de gemeente bij de aanwijzing van een locatie ook de omwonenden nadrukkelijk betrekt; dit is nu niet gebeurd.

Hoogachtend,



Marieke Kortenhorst