
Aan het college van B&W

Tav de griffier

Betreft: Inspraakrecht Commissie vergadering Fysiek

Ittervoort, 22 oktober 2020

Geachte commissieleden en andere aanwezigen dan wel toehoorders,

Ik sta hier, namens de bewoners van de Schillersstraat en mijzelf, inmiddels voor de 3de keer om u mee te nemen in onze zorgen over voorliggend bestemmingsplan.

De eerdere keren hadden betrekking op het "conserverend" bestemmingsplanbedrijventerrein Ittervoort. Ook toen hebben we **herhaaldelijk** aangegeven dat wij het **niet eens zijn** met de gang van zaken, dat zaken anders worden voorgespiegeld, uitgetekend en uitgevoerd dan de plannen doen lijken en inmiddels blijken. Helaas zonder effect: het was te vroeg, het pleidooi ging te ver, enzovoorts. Kortom, *dank voor het uitspreken van uw zorgen, wij gaan gewoon door.*

Toen had ik, hadden wij, als inwoners en burgers van deze gemeente, nog vertrouwen in de wethouders en de ambtenaren en geloof in wat ze tegen ons vertelden. Dit vertrouwen is inmiddels zo ver weg dat wij aan het onderzoeken zijn de spelers van toen, die nu nog steeds besluiten nemen, persoonlijk aansprakelijk te stellen op grond van onvolledig en onjuist informeren, of te wel dwaling.

De heer Tjeu Wagemans heeft in een eerder artikel in Leudal Nieuws d.d. 09 januari 2015 aangegeven dat burgers onjuist zijn geïnformeerd. Om precies te zijn hij noemde de termen: **onbehoorlijk bestuur – regels met voeten treden en een handelswijze die naar manipulatie neigt.**

Ons is verteld dat de uitbreiding waar u vandaag over beslist, destijds niet aan de orde was, terwijl er destijds wel degelijk schriftelijke toezeggingen en afspraken waren gemaakt. Ik weet niet hoe u dit noemt, maar ik noem dit moedwillig informatie achterhouden, liegen.

Waarom wij hierop terugkomen: destijds hebben wij, meerdere bewoners, aan tafel met de heer Kanders, de heer Walraven en een jurist, heel duidelijk onze zorgen uitgesproken over de afpaling van de buitengrens van het bedrijventerrein. Het antwoord dat wij toen kregen was dat dit **geen** enkele juridische waarde had of effecten zou hebben, in onze ogen géén bedrijventerrein Ittervoort. In datzelfde artikel spreekt de heer Wagemans over een aanzienlijke verruiming met gevolgen voor bewoners. Inmiddels is het 2020 en is het bedrijventerrein wel degelijk tot aan die grenzen opgeschoven en liggen onze huizen direct naast een industrieterrein. Hoezo **geen** uitbreiding? Hoezo conserverend van aard?

Toen waren wij nog goedgelovig dat wethouders, ambtenaren en juristen in dienst van de gemeente, ons burgers met een eerlijke open vraag, niet zouden voorliegen en dachten wij dat ook zij voor onze rechten zouden opkomen. Maar helaas prestigedrang en geldbelangen prevaleren en nog steeds!

Want:

Wij vragen ons nu ook weer af over welke uitbreiding wij nu eigenlijk spreken. Nu blijkt dat bewoners geen planschade kunnen claimen – volgens antwoord in de zienswijze - omdat deze uitbreiding reeds in de structuurvisie van 2010 is vastgesteld. En als dat dit zo is, dan had de gemeente ons hierin mee moeten nemen. Wij vragen ons af waarom dat dat niet is gebeurd? Wellicht kunt u zich dat ook afvragen!

Daarbij geeft voorgaande toch aan dat de schijnbare juridische afbakening van het bedrijventerrein in 2015-2016 bij het aannemen van het conserverend plan, tot uitvoering is gekomen. EN als dat zo is:

Waarom spreekt de gemeente nu over een uitbreiding in voorliggend separaat bestemmingsplan???

Als die schijnbaar al gerealiseerd is! Het zou dan toch afdoende zijn om dit met een omgevingsvergunning te regelen? Of spreken we nu over een uitbreiding achter deze grens?

In ieder geval zijn wij als burgers zo moedwillig buitenspel gezet en zijn ons zo rechten ontnomen!!. De afbakening/afpaling van het bedrijventerrein ligt al vast, volgens art. van dhr. Wagemans al aanzienlijk verruimd in 2015, aangezien wij geen planschade kunnen claimen.

Juristen die op deze cases zitten voor ons, spreken hier over een dubbele agenda en over het feit dat de gemeente **verplicht** was om ons hierin mee te nemen en dit verzuimd hebben.

Daarbij vragen wij ons af wat de besluitvormers en de desbetreffende commissies hiervan wisten.

Ik vraag u in alle eerlijkheid en openheid:

Bent u er zeker van dat u ook niet inmiddels buitenspel staat? Bent u zeker dat u weet wat de strekking is van uw advies en over welke zaken u nu een advies en besluit neemt? U weet zeker dat u nu geen groen licht geeft voor de verdere uitbreiding achter de huidige grens? U hebt natuurlijk ook al geconstateerd dat dit planologisch precies en perfect past!! Ook het welstandsvrij maken van dit gebied past daar prima in. U adviseert hier ook over vandaag. Want waarom anders in dit bestemmingsplan fase 4 rekening houden met de PRB- en gasleiding? Waarom geeft een ambtenaar aan dat de Schillersstraat verlegd wordt naar het noorden richting de Kanaalstraat toe?

U bent zich natuurlijk van bovenstaande bewust, of moet ik hier een vraagstelling van maken. Want door positief te adviseren stemt u bewust in met de feiten die ik u nu ga noemen; Feit is dat:

1. Er geheimhouding ligt op het onderliggend raadsbesluit d.d. 2 april 2019, van dit bestemmingsplan. Hierdoor is het niet transparant voor ons als belanghebbenden wat er geheim is? Wat mogen wij niet weten? Maar veel belangrijker, wat weet u hier eigenlijk van? Wist u dit eigenlijk wel? Zijn er soms al aankopen gedaan aan de noordkant van het voorliggende bestemmingsplan?
2. De gemeente de richtlijn van de VNG, dat vestigen van bedrijven in milieucategorie 3.2., minimaal op een **afstand 100 meter dient te zijn t.o.v. van kwetsbare objecten moet zijn, niet wil respecteren!** Ondanks dat wij haar daar verschillende keren op hebben gewezen. Dit is niet zomaar een richtlijn is, deze richtlijn is inmiddels meerdere malen door de rechter als leidend beoordeeld. De reden is, als antwoord op de zienswijzen, dat ze anders de financiën niet rond krijgen. Dit is natuurlijk geen onderbouwing. Dat rekensommetje was toen, in 2007 bij aankoop, ook al te maken. Saillant detail: Voor de kavel is € 1.2 miljoen betaald (5,8 are agrarische grond en 5,7 are wonen). Deze is nu volledig (11,5 are) bestemd als wonen. Dit om de te dure aankoop waarschijnlijk naar u en ons burgers te "onderbouwen". Het zal u niet verbazen dat hier **geen wijzigingsvoorstel** voor is ingediend. Althans ons niet bekend, anders had de gemeente, volgens onze juristen, ons als belanghebbenden hierin moeten meenemen.
3. De gemeente willens en wetens nog een regelgeving overtreedt, die aangeeft dat er **niet op of aan een bedrijventerrein gewoond mag worden!** Want door dit plan door te voeren, zorgt zij ervoor dat er minimaal 6 burgerwoningen, aan het bedrijventerrein gevestigd worden. Dit is zeker niet op ons verzoek!! Dus de gemeente **beschermt ons** hier willens en wetens **niet!!**
4. Feit is dat de gemeente in antwoord op de zienswijzen, vaag blijft, **niet bereid is** om verdere onderzoeken te laten uitvoeren en vasthoudt aan eerder ingenomen standpunten. In Nederland, dus ook de gemeente Leudal, dienen zaken deugdelijk onderbouwd te zijn met correct uitgevoerde onderzoeken. Zoals u kunt lezen in de diversen zienswijzen wordt de gemeente gewezen op een groot aantal onjuistheden en tekortkomingen. De gemeente veegt deze als antwoord van tafel. Het kan toch niet zijn, dat diverse juristen het allemaal verkeerd zien en foute conclusies trekken? Allen op hun vakgebied en binnen hun expertise! De expertise van de gemeente, wordt betaald door de gemeente met als opdracht naar een bepaalde uitkomst te werken. Hier keurt de slager zijn eigen vlees. Of niet?!!!! Wist u dat er toch vervuiling is aangetroffen, ondanks de onderzoeken van de gemeente, wat heeft geleid tot het opschorten van het behandelen van dit plan? Weet u waarom het **Natura 2000 gebied Vijverbroek** niet wordt meegenomen? Bij andere onderbouwingen van vergunningaanvragen dient de aanvrager dit wel mee te nemen en aan te geven wat eraan gedaan wordt om aan de verplichtingen die hieruit voortkomen, te voldoen. Waarom de gemeente niet en een burger wel? Wordt er dan toch met 2 maten gemeten?
5. Verder moet er met dit plan een kwaliteitsbijdrage worden geleverd van € 475.000,--, die volgens de Kwaliteitsnota "zo dicht mogelijk bij de locatie van het initiatief dient te liggen". De gemeente ontkent dit en stelt dat er **slechts € 75.000-€ 80.000** in het gebied geïnvesteerd kan worden. De rest € 400.000,-- gaat in 'de grote pot', maar niet in onze omgeving. Hoe valt dit dan te rijmen?
6. Door dit gebied welstandsvrij te maken, dit is onderdeel van dit bestemmingsplan, wordt de mogelijkheid geboden **tot willekeur bij het inrichten van de uitbreiding**. Een ratjetoe aan hoogten in uitvoering en materiaalgebruik. Ons aanzicht is niet belangrijk schijnbaar. Wellicht dat u zich ook dient te realiseren dat de grens van het welstandsvrije gebied groter kan zijn. Denk hierbij aan de eerdere uitspraak van de heer Wagemans in zijn artikel – gelijktijdig wordt de buitengrens aanzienlijk verlegd.
7. Feit is dat wij, bewoners, uiteraard niet blij zijn met dit bestemmingsplan. **Wij zijn hier allen komen wonen om te wonen in een rustig buitengebied en niet om te wonen aan een bedrijventerrein.** En ja het bedrijventerrein lag er, maar op echt "veilige" afstand ".

Nu worden wij geconfronteerd met zaken waarvoor wij helemaal niet vragen maar waarvoor wij, bewoners, een fikse rekening krijgen gepresenteerd. Wat dacht u van:

- **Waardevermindering** van onze woningen en **vermindering van het woongenot**.
- **Overlast van geluid- licht- vervoersbewegingen**, chauffeurs die overnachten zonder voorzieningen, het gedogen en de handhaving van een gemeente die om beiden zaken bekend staat, in de verkeerde zin van het woord dan wel te verstaan.
- Etc. etc. etc. etc., allemaal in de zienswijzen benoemd, genoemd en in kaart gebracht en ook allemaal van tafel geveegd.

Waaruit blijkt dat de gemeente onze belangen, als burgers en eigenaren van "kwetsbare objecten" goed bewaakt? Zou het niet zo moeten zijn dat belangen van kwetsbaren beter door de gemeente behartigd moeten worden dan die van de bedrijven? En zeker van het geld?! Echter het blijkt nu wederom dat in de praktijk deze gemeente vooral een partner van de grote bedrijven is, en zelfs tégen de omwonenden is.

8. Zoals u weet, spelen binnen deze gemeente meer en al veel te lang issues m.b.t. **tot willekeur, niet of gedeeltelijk informeren en gedogen**. Kasteel in Baexem / Landgoed Leudal / uitbreiding van Holmel in Heibloem, Taxi Horn dossier etc. Ik durf hier hardop te beweren dat in dit dossier niet alles open en eerlijk op tafel ligt. Ambtenaren op de gemeente vertellen aan ons meer dan wij van de betrokkenen bij dit plan horen. Ook dit werkt wederom niet mee! **Is dit soms het volgende dossier?!**

Beste commissie,

Wij verzoeken u **met klem** dit plan **niet op deze wijze positief** te adviseren. Sterker nog, als u nu niet op de rem gaat staan, dan geeft u volledig carte blanche aan de raad en college. Lees en bestudeer het voorliggend plan met de daarbij ingebrachte zienswijzen. Lees het niet enkel door, maar verwittig u waar u een advies op uitbrengt. **U bent commissie fysiek** en u dient deze expertise te bezitten waardoor u op **inhoud door kunt vragen**, waardoor onze belangen gewaarborgd worden daar waar de gemeente deze aan de kant schuift. Andere experts hebben hiernaar gekeken en geven aan dat dit niet kan. Regels worden gebogen en gedoogd omdat er maar naar 1 partij wordt gekeken, het geld!!!

Wij **voelen ons machteloos** tegenover deze gemeente, die keer op keer al haar macht gebruikt om onze standpunten belachelijk te maken, te relativiseren en ons gemakshalve als burgers die niet weten hoe de regels werken en op punten ons zelfs als nimby's betiteld, af te serveren. Naast de bergen aan vrije tijd die dit van ons allen heeft gevraagd, de kosten van de aangetrokken expertise in dit hele proces, is het zeer frustrerend om vervolgens niet serieus genomen te worden. U moest eens weten hoeveel vragen wij op diverse wijzen naar de betrokkenen bij de gemeente hebben gestuurd? Het zal u niet verbazen dat wij op de meeste van deze vragen nog geen reactie of steekhoudend antwoord hebben gekregen.

Het opkomen voor rechten van de burgers, ook al zijn het er maar een handjevol, dat hebben ze in deze gemeente waarvan u ook allen deel uit maakt, wel afgeleerd.

Tot slot:

Persoonlijk prestige-drang en het ontwikkelen om te ontwikkelen, zij zijn zeer slechte raadgevers bij uitvoeren van een taak op mandaat van burgers. Wij hopen dat **ú** zich realiseert dat u allen aansprakelijk bent en gesteld kunt worden voor de acties die voortkomen uit uw besluiten.

Wij hopen dat u **wél** de strekking van dit bestemmingsplan kent (o.a. de grootte van de uitbreiding) en hopen dat u zich realiseert welk effect een positief advies van u op dit plan heeft, gebaseerd op een besluit waarop geheimhouding ligt.

Laat het duidelijk zijn, dat dit **niet** onze laatste woorden zijn die over dit plan gesproken worden. Hoe dan ook wij zullen verdere stappen zetten.