

Besluitenlijst Commissievergadering Sociaal

Datum 26-10-2020
Tijd 19:30 - 21:05
Locatie Raadzaal
Voorzitter mevrouw N.J.A.G. Alofs
Toelichting Niet openbaar toegankelijk i.v.m. maatregelen coronavirus.
De commissievergadering wordt in verband daarmee in beeld en geluid via het internet uitgezonden

Aanwezig:	SV: J. Engelen
Vanwege	RO: M. Bultman
Coronamaatregelen 1	CDA: J. van den Beuken
afgevaardigde per fractie	D66: I. Schors
	VVD: M. Ouwerkerk
	PAL: H. Glessner
	LS: R. Verheul
Aanwezige	R. Martens, M. Janssen, S. Backus
portefeuillehouders	
Ambtelijke ondersteuning	L. Jeurnink, M. Baats,
Deelname derden	G. Fleuren (Synthese)
Insprekers	Geen
Publieke tribune	-- personen
Pers	--
Commissiegriffier	J. Lommen

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorliggende concept vastgesteld.

3 Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering

Het verslag van de vergadering van de commissie van 14 september 2020 wordt conform voorliggend concept vastgesteld.

4 (Alleen Schriftelijk) Spreekrecht niet-commissieleden

Van het schriftelijk spreekrecht is geen gebruik gemaakt

5 Presentatie en thema's

5.a Synthese

De behandelend beleidsambtenaar, die een presentatie zou verzorgen over het Welzijnswerk is vanavond plotseling (fysiek) verhinderd vanwege verplichte quarantaine i.v.m. Corona. De notities bij de presentatie zijn derhalve apart toegevoegd. Eventuele vragen zullen zo spoedig mogelijk schriftelijk worden beantwoord en deze worden vervolgens aan de commissieleden toegezonden.

De presentatie van Synthese gegeven door Mw. Gwen Fleuren, is bij de stukken is gevoegd en leidt tot de volgende vragen:

De heer Engelen (SV): Daaronder staat een andere waardering, namelijk een 8,1. Is deze afkomstig van een klanttevredenheidsonderzoek? Hoe wordt dat afgenomen en is dit representatief te noemen.

Antwoord: Het waarderingscijfer is afkomstig van de samenwerkingspartners. Representativiteit is inderdaad soms lastig. Er worden drie groepen bevraagd: de klanten, de samenwerkingspartners en de vrijwilligers. Dit is een jaarlijkse bevraging, Synthese-breed.

Mw. Schors (D66) vraagt naar de samenwerking. Zijn jullie ook op zoek naar andere samenwerkingsvormen.

Antwoord: Er zijn veel partners waarmee samenwerken in ons netwerk. Op vele gebieden denken en praten we mee. Ook overleg over benadering van alle huisartsen (inzet POH). Synthese wil ook de samenwerking op een meer strategisch niveau voeren.

Mw. Glessner vraagt naar de samenwerking met de vrijwilligersorganisaties en naar de slogan: "Synthese, thuis in de wijk".

Mw. Glessner ziet hier weinig van terug.

Antwoord: Sluit zich aan bij de opmerking, ze hebben dit ook breed uitgevraagd bij de vrijwilligersorganisaties, en bijvoorbeeld de Anbo, waar veel kennis zit, maar dit is niet uitgebreid in de evaluatie teruggekomen. Voor wat betreft thuis in de wijk, Leudal heeft 16 kernen, en er is geen evaluatie per kern gedaan, en de evaluatie is op hoofdlijnen.

Vanuit het werkplan worden de doelen omschreven, en de output is meetbaar, de outcome en de maatschappelijke opbrengst is een brug verder. Synthese is daar wel mee bezig bij afgebakende projecten.

De heer van de Beuken vraagt naar de presentatie van .Welzijn op korte termijn, dit is een vorige keer toegezegd. De vergelijkende cijfers die in de presentatie staan is niet voldoende. Hij wil een presentatie van .Welzijn in de commissie. De overige commissieleden stemmen hiermee in, en de wethouder zal zorgen om in de volgende vergadering een presentatie te laten verzorgen. Onder voorbehoud van beschikbaarheid .Welzijn en beperkingen vanwege Covid19.

6

Raadsvoorstellen

6.a

Plan van aanpak met besparingsmaatregelen "Duurzaam evenwicht in het sociale domein"

mw. Schors vraagt naar de maatregelen 2020, het voorliggende agendapunt en de collegemededeling.

De heer Janssen antwoordt dat dit twee aparte zaken zijn, er wordt gerapporteerd over de behaalde resultaten in 2020 naar aanleiding van de motie. De maatregelen zoals die in het raadsvoorstel staan gaan over 2012 -2024.

mw. Ouwerkerk vraagt of in de prognoses ook gekeken is naar de demografische cijfers op lange termijn (aantal jongeren, ouderen ed.).

Geantwoord wordt dat dit is meegenomen.

Daarnaast wordt de "hoe"-vraag gemist, met name de positie van de onderaanbieders.

De gemeente heeft als uitgangspunt minder aanbieders. Als er hoofdaanbieders zijn die andere aanbieders inhuren dan is dat een verantwoordelijkheid voor de hoofdaanbieders, dit zijn geen partners waarmee de gemeente dan een contract heeft.

De heer van de Beuken vraagt naar de gevolgen voor de zorg.

Geantwoord wordt dat de mensen de zorg krijgen die ze nodig hebben, maar het toegangsbeleid zal strikter zijn. Er wordt meer gekeken dan nu naar eigen netwerk, 0- en 1^e lijnszorg en dan pas naar specialistische zorg.

Mw. Schors wenst een rapportage per twee maanden i.p.v. het 1 keer per kwartaal zoals verwoord in het raadsvoorstel. De wethouder is bereid om hiernaar te kijken, het zal ook meer kosten met zich brengen om deze overzichten vaker te maken. Verder is het zo dat de cijfers beter worden naarmate de termijn iets langer is. De termijn van drie maanden is afkomstig uit het advies van Twynstra Gudde.

mw. Glessner zal de vragen schriftelijk stellen.

Een vraag wordt al mondeling gesteld. De verwijzingen zonder indicatie, waar komt dit vandaan. De heer Janssen merkt op dat dit de personen betreft die op eigen gelegenheid informeren bij bijvoorbeeld het CJG. Het gaat vaak om kleine zaken, waarvoor geen beschikking afgegeven hoeft te worden en die ook nauwelijks geld kosten voor de gemeente. Vaak gaat

het om informatie of kort advies.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 10 november 2020 te bespreken.

6.b Voorbereidingskrediet Integraal Kindcentrum Leudal West

De heer Engelen is blij met de presentatie die vorige week heeft plaatsgevonden. Ook verheugd is hij over de aandacht die de verkeersveiligheid heeft. Hij heeft nog twee vragen. Is er al iets bekend over de opleverdatum, en kom er nu een gymzaal, sportzaal of sporthal. We moeten niet voor de leegstand gaan bouwen.

De heer Martens antwoordt dat er nog geen duidelijkheid heeft over de opleverdatum, er lopen vier fasen met minimum en maximumtermijnen. Ook de corona heeft hiermee te maken. Voor wat betreft de sporthal, gymzaal staat al in de begroting dat het een sportzaal betreft, en dat de drie gymzalen dan op termijn verdwijnen. Welke gevolgen dat dit voor verenigingen heeft is hem onduidelijk, dit betreft de portefeuille van wethouder Backus, die op dit moment niet aanwezig is.

mw. Glessner constateert een verschil in het collegebesluit en het concept raadsbesluit. In het collegebesluit staat een bedrag van 500.000,00 in het te nemen raadsbesluit een bedrag van 600.000,00. Het juiste bedrag blijkt 600.000,00 te zijn.

De heer van de Beuken is bevreemd dat het bouwheerschap berust bij Spolt en niet bij de gemeente, die toch de financier is.

Dit is een gevolg van de wetgeving. Spolt is als schoolbestuur bevoegd tot het op zich nemen van het bouwheerschap. Het is echter wel zo dat het door de gemeente vastgestelde bedrag een maximum is, met de risico's voor Spolt, mocht dit bedrag later onvoldoende blijken te zijn.

mw. Bultman vraagt naar de cijfers leerlingenaantal. Met welke cijfers wordt nog gerekend. Antwoord van de wethouder: De cijfers worden telkens geactualiseerd. De daling in leerlingenaantallen neemt af. Er is wel als voorwaarde gesteld dat er modulair gebouwd moet worden, dat wil zeggen dat verkleining of vergroting van de school eenvoudig moet kunnen.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 10 november 2020 te bespreken.

6.c Keuzescenario's kunst- en cultuurbeleid

De wethouder geeft vooraf een inkadering van het voorstel in die zin dat het met name niet gaat om de subsidie, of over de dorpsraden ed.

De heer Verheul vindt dat de begrippen kunst- en cultuur door elkaar lopen en zou graag een betere duiding van de begrippen zien.

mw. Baats merkt op dat in de startnotitie een duidelijke beschrijving staat van de beide elementen uit het beleid.

mw. Bultman is tevreden over de gehouden informatieavonden en merkt op dat er goed geluisterd is naar de daar gemaakte opmerkingen.

Ze vraagt wel aandacht voor de senioren als het gaat om het digitale platform. Geantwoord wordt dat er zo breed mogelijk gekeken wordt hoe zoveel mogelijk mensen bereikt kunnen worden. De overige vragen van ronduit open zijn schriftelijk gesteld en zullen schriftelijk beantwoord worden.

De heer van de Beuken heeft naar de maatschappelijke relevantie, hij vindt het nog vaag wat dit inhoudt.

Geantwoord wordt dat dit pas aan de orde is bij de subsidieregeling. Des te meer relevantie des te hoger kan de subsidie uitvallen, maar dit wordt pas in een later stadium uitgewerkt.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 10 november 2020 te bespreken.

7 Vanuit de raad ingekomen stukken

7.a Postkoets Horn

De VVD fractie wil graag horen van de andere fracties hoe men denkt over de situatie rondom sluiting van de Postkoets, en hoe dit te voorkomen.

De wethouder geeft een kort chronologisch overzicht.

Er is nog veel onduidelijk. De gemeente heeft een gesprek gehad met het Stichtingsbestuur. Dit bestuur stelt zich op het standpunt dat de exploitant zijn verplichting na moet komen en de Postkoets open moet houden voor de verenigingen zoals afgesproken. Ze zijn stellig in die mening. Het Stichtingsbestuur is bereid om dit middels inschakeling van een advocaat af te dwingen. Van wanbeleid vanuit de Stichting is geen sprake. De exploitant geeft in een gesprek met de gemeente aan, nog weinig middelen te hebben, zeker gelet op de ontstane situatie als gevolg van de coronamaatregelen. Op 1 september is de Postkoets wel weer open gegaan, onduidelijkheid blijft bestaan of deze continuïteit wel gewaarborgd kan blijven. Een faillissement kan het gevolg zijn, iets waar geen van de partijen op zit te wachten. Ook is er dan een lastige situatie voor de gemeente wat betreft inboedel. De wethouder hoopt dat partijen er uit komen. De compensatie die ondernemers in de horeca vanuit het Rijk krijgen is niet voldoende. Dit speelt in meer of mindere mate ook bij de andere commercieel geëxploiteerde gemeenschapshuizen binnen de gemeente. De situatie is zorgelijk.

8 Aan de commissie gerichte stukken

8.a Schriftelijke mededelingen portefeuillehouder

De heer van de Beuken merkt op dat het verslag van de plangroep wel erg laat is. De heer Janssen beaamt dit, en zal de Plangroep hierop aanspreken.

8.b Collegemededeling financiële stand van zaken jeugdhulp

De heer Engelen is verheugd dat de kosten van jeugdhulp in 2020 niet meer zijn opgelopen, en vraagt of hier oorzaken van bekend zijn.

De ingezette maatregelen en met name het stringentere toegangsbeleid zijn hier debet aan.

8.c Presentatie Infobijeenkomst Soc Domein (Verwerving Jeugdzorg en WMO 2022 e.v. dd 12okt20 voor de gemeenten M-Limburg West

Mw. Glessner brengt haar complimenten over, ze vond het een zeer verhelderende bijeenkomst.

9 Projectenlijst en langetermijnkalender

De commissie neemt kennis van de langetermijnkalender.

10 Openstaande actiepunten

Er zijn geen openstaande actiepunten

11 Mededelingen en Rondvraag

De heer Janssen deelt mede dat het contract met Heikeshoeve te Ell, waar overigens geen kinderen uit Leudal zijn geplaatst is opgezegd.

12 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21:05 uur. De volgende vergadering is gepland op 30 november 2020.