

Besluitenlijst digitale vergadering Commissie fysiek 2 maart 2021

UITTREKSEL

Aanwezig:

- de voorzitter: H. Wijers - Van der Linden (SV);
- de leden: J. Coolen, H. Sleven en E. van Tilburg (allen SV), E. Franzen en B. Grabert (beiden RO), M. Bongers en J. Visser (CDA), A. Kierkels (D66), J. van der Stappen (i.p.v. L. van Kessel; PAL), R. Thomassen (VVD) en R. Verheul (LS).
- de griffier: W. Cornelissen.

Mede deelnemend aan de beraadslagingen (ex art. 16 Verordening op de commissies):

- P. Verlinden, M. Graef, S. Backus en R. Martens (wethouders)
- J. Heideman (jurist), bij agendapunt 5.2;
- L. Ponsen (senior projectleider), bij agendapunt 5.3;
- R. Wilms (lid projectteam Regionale Energie Strategie te Venlo, maar ook: beleidsmedewerker duurzaamheid, gemeente Leudal), bij agendapunt 6.

NB 1.

Vanwege de landelijke coronavirus beperkingen had de burgemeester in de presidiumvergadering van 2feb21 laten weten dat zij had besloten dat de commissievergadering digitaal diende plaats te vinden.

NB 2.

De commissievergadering werd via internet in beeld en geluid uitgezonden. Via [deze](#) hyperlink kan de vergadering achteraf worden geraadpleegd.

Nr.	Betreft
4	Spreekrecht voor niet-commissieleden Er hebben zich drie sprekers gemeld, zij spreken allen in over én bij het agendapunt 5.2 "Bespreken raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan 'Veldstraat 4, Grathem'". - Mevrouw S. van Erp, Kuiperweg 6 te Grathem; - Mevrouw S. Hannen, Veldstraat 2 te Grathem; - De heer H. Peeters, Veldstraat 4 te Grathem. Mevrouw Van Erp heeft de tekst van haar inspreken aan de raadsgriffie overgelegd. Die tekst kan worden geraadpleegd bij dit agendapunt 4 + bij het agendapunt 5.2. In de overige twee sprekers nog hun tekst aan de raadsgriffie overleggen, dan zal die op dezelfde plaats in het vergaderstukkensysteem worden opgeslagen.

Besluitenlijst digitale vergadering

Commissie fysiek

2 maart 2021

Bespreken raadsvoorstellen raadsvergadering 16 maart 2021

5.2 Vaststellen bestemmingsplan 'Veldstraat 4, Grathem'

Op vragen van de commissieleden antwoordt portefeuillehouder wethouder M. Graef, daarbij ondersteund door J. Heideman (jurist), op hoofdlijnen als volgt:

- er is geen specifiek beleid voor hondenpensions (wellicht moeten we dat een keer maken);
- er is wel andere beleid. Zie bijvoorbeeld bladzijde 7 van de Nota van zienswijzen;
- we zijn bezig met een agrarisch ontwikkelkader waarin wordt aangegeven wat we waar wél willen en wat niet. Dat is ook een onderdeel van de nog door de raad vast te stellen Omgevingsvisie;
- in ogenschouw moet worden genomen dat er een enorme milieuwinst kan worden geboekt als de nu leegstaande stal niet meer voor z'n oorspronkelijk bestemming wordt gebruikt;
- als er een aanvraag (zoals de onderhavige) komt dan is het college gehouden die te toetsen aan de bestaande regelgeving;
- het college heeft de ingekomen zienswijzen beoordeeld en die óf meegenomen óf weerlegd;
- als een omgevingsdialoog niet tot overeenstemming leidt tussen de aanvrager en z'n burens wil dat niet zeggen dat dat moet leiden tot een besluit om geen medewerking te verlenen. Wet- en regelgeving zijn immers het juridische kader;
- als beide partijen instemmen met mediation zal het college dat 'niet tegenhouden', sterker nog, het college zal dan bereid zijn om dat mede te faciliteren
- er is in eerste instantie een tijdelijke vergunning aangevraagd voor 4 jaar maar die is door het college geweigerd omdat het college van mening is dat een bestemmingsplanprocedure moest worden doorlopen om een bredere belangenafweging te kunnen maken. De aanvrager heeft destijds daartegen een bezwaarschrift ingediend. De commissie bezwaarschriften heeft toen gesteld dat het college niet de juiste procedure had gevolgd omdat er een milieueffectrapportage nodig is en in dat geval de 'kruimellijstprocedure' niet van toepassing kan zijn.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om in de raadsvergadering van 16mrt21 het raadsvoorstel te bespreken.