

Besluitenlijst vergadering Commissie fysiek 18 oktober 2022

UITTREKSEL

Aanwezig:

- de voorzitter: J. Raemakers (D66);
- de leden: J. Coolen, D. Petit en H. Sleven (allen SV), P. Francot, B. Grabert en M. Wagemans (allen RO), M. Bongers en E. Snijders (beiden CDA), R. Bastian en C. Houben (beiden D66) en J. Brokx (PAL);
- de griffier: W. Cornelissen.

Mede deelnemend aan de beraadslagingen (ex art. 16 Verordening op de commissies):

- M. Graef, R. Martens en H. Wijers-Van der Linden (wethouders);
- T. Caris (adviseur maatschappelijke ontwikkeling), agendapunt 5.1.

Mede aanwezig:

- R. van Heur en L. Linssen (raadsleden);
- A. Heideman (jurist), M. Leenders (teamleider ontwikkeling);
- 7 publieke belangstellenden.

Kijkers via internet

- 25 publieke belangstellenden volgen de uitzending van de commissievergadering via internet.

NB.

Via [deze](#) hyperlink kan de vergadering achteraf worden geraadpleegd.

Nr.	Betreft
8A	Voor bespreken motie vreemd opnemen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid vergunning stalling maximaal 15 caravans De heer M. Wagemans zegt dat in de vorige commissievergadering van 13sep22 hierover inhoudelijk al voldoende is gezegd (zie de besluitenlijst van die vergadering (agendapunt 9)). Het gaat hem er nu om om de commissie de gelegenheid te geven te reageren op zijn conceptmotie. De heer H. Sleven zegt dat de motie sympathiek klinkt. Wel wijst hij op het bestemmingsplan buitengebied waarbij <i>‘statische opslag is toegestaan binnen bestaande gebouwen indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van verkeersveiligheid, milieusituatie, het woon- en leefklimaat en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden’</i>, maar waarbij in de begrippenlijst onder statische opslag wordt verstaan <i>‘statische opslag: binnenopslag van goederen die geen regelmatige verplaatsing behoeven en die niet bestemd zijn voor handel, zoals auto's, boten en caravans en dergelijke’</i>. De motie is dus niet nodig, aanvragers kunnen voldoende worden geholpen binnen de huidige regels.

Besluitenlijst vergadering

Commissie fysiek

18 oktober 2022

De heer M. Bongers vraagt zich af hoe groot een gebouw gaat worden met daarin 15 caravans. 12 x 30 meter? Wat voor neveneffecten gaat dat hebben op agrariërs in de buurt.

Mevrouw C. Houben sluit zich bij de heer Bongers aan.

Op vragen van commissieleden antwoordt portefeuillehouder wethouder M. Graef op hoofdlijnen als volgt:

- hij verwijst allereerst naar de besluitenlijst van de commissievergadering van 13sep22, toen is hij al uitgebreid ingegaan op enkele zaken die nu weer worden genoemd;
- het zit 'm vaak niet zo zeer in de caravans maar eerder in de hoeveelheid bebouwing die bij een woning hoort. De bebouwing bij een woonfunctie dient ondergeschikt te zijn. 15 caravans zal iemand niet gratis maar tegen een vergoeding laten plaatsen en dan is het bedrijfsmatig en dan moet je als college een andere afweging maken. Bij bedrijfsmatig hoort een bedrijfswoning en niet een burgerwoning. Binnen de kaders van een bestemmingsplan zal het college ruim meedenken over mogelijkheden maar die regels zijn niet voor niets ooit zo bedacht. Het primaire doel is om overtollige bebouwing in het buitengebied te slopen. Een aantal meters mag blijven staan, waarschijnlijk zo'n 150 m², met een afwijking tot 300 m², dat zijn best wat meters om bepaalde activiteiten te ontwikkelen. De ene zal wenselijker en logischer zijn dan de andere bij een woning in het buitengebied. Ooit heeft de gemeente geoordeeld dat het stallen van 15 caravans daar niet binnen past; dat zou dan opslag zijn die wel past op een bedrijventerrein of een bedrijfslocatie maar dan zonder burgerwoning.
- als de raad het bestemmingsplan wil wijzigen dan moet daar een bepaald idee, een bepaald (strategisch) belang achter zitten. Wat is het belang van Leudal om her en der 15 caravans te kunnen stallen? Die bredere discussie zal dan eerst moeten worden gevoerd, bijvoorbeeld in het kader van het vast te stellen omgevingsplan;
- hij bepleit nadrukkelijk om als raad niet op basis van één casus alles overhoop te gooien;
- caravans in een oude stal zetten is geen toonbeeld van innovatie;
- over een sloopregeling verwacht hij in 2023 met een raadsvoorstel te komen.

De voorzitter roept, voor volgende keren degenen die een agenderingsverzoek indienen op om dat verzoek te voorzien van de nodige stukken, nu hebben diverse commissieleden geen idee over welke concrete casus het eigenlijk gaat.