



Notitie Beleid met betrekking tot stiltegebieden

Tijdens de vergadering van de Cie Fysiek van 7 maart jl. kwam de vraag aan de orde, op welke wijze Leudal beleidsmatig inhoud geeft aan het beleid met betrekking tot stiltegebieden. Aanleiding was de aanvraag voor een omgevingsvergunning nabij de Asbroekerheide.

Gewezen werd op de noodzaak dat bij de individuele beoordeling van aanvragen expliciet aandacht moet worden gegeven aan de betekenis van stiltegebieden. Ook werd opgemerkt dat individuele aanvragen op zichzelf tot een positief besluit kunnen leiden, maar dat het gezamenlijk effect ervan niettemin tot spanningen kan leiden.

Deze Notitie is bedoeld om tot een pragmatische benadering te komen wanneer voorgenomen activiteiten nadelige gevolgen kunnen hebben voor stilte als basiswaarde. Aanvullend volgt een voorstel om met betrekking tot de afwikkeling van de aanvraag die aanleiding vormde voor de discussie in de Cie Fysiek.

Uitgangspunt dient te zijn, dat waarden die kwetsbaar zijn stevig dienen te worden beschermd.

Een voorzet

1. Bij aanvragen in en nabij stiltegebieden worden expliciet mogelijke effecten op het vlak van (verstoring van) stilte in beeld gebracht. Verstoringen en het risico van verstoringen zijn grond voor weigering van vergunningen.
2. Ingeval aanvragen maatregelen bevatten die negatieve effecten ondervangen, dienen deze concreet te zijn, handhaafbaar te zijn en in de vergunning te worden opgenomen.
3. In een afzonderlijke overeenkomst wordt alsdan vastgelegd, welke maatregelen worden opgenomen, wanneer regels worden overtreden. Dat kan in het uiterste geval ook sluiting van de inrichting zijn. Boetebedingen kunnen daar onderdeel van zijn.
4. In een dergelijke overeenkomst wordt ook opgenomen, of een inrichting ruimte heeft voor uitbreiding, dan wel dat een verleende vergunning tevens de eindsituatie van de inrichting weergeeft. Vorkomen moet worden dat wat klein begint, uiteindelijk uitgroeit tot een inrichting die niet past op de betreffende locatie.

Regels en innovaties

Naast de opgave om kwetsbare waarden te beschermen, staat Leudal tegelijkertijd voor een omvangrijke en ingrijpende transformatie van het buitengebied. Die houdt in dat er ruimte moet zijn voor actieve stimulering van plattelandsvernieuwing. Dat veronderstelt geen eenduidige keuze voor natuur en daarmee annexe waarden en bijgevolg geen ruimte voor economische ontwikkeling. Ook wanneer we kiezen voor behoud en herstel van basiswaarden, is er behoefte aan een economisch

draagvlak. Echter, dat is een economisch systeem dat fundamenteel afwijkt van processen als schaalvergroting en specialisatie, die thans in de landbouw domineren.

Nodig is een economisch systeem dat tot waarde brengt, wat we als basiswaarden beschouwen, zoals natuur, landschap, stilte, biodiversiteit enz. Wat thans kwetsbaar is onder economische druk, wordt de basis voor een nieuwe economie. De plattelandseconomie bestaat dan deels uit wat thans economisch geldt (voedselproductie) en wat thans onder druk staat door traditioneel economisch handelen. In het laatste geval gaat het om het economisch benutten van de belevingswaarde. Overigens kan het lonen om ook voedselproductie te scannen op mogelijkheden om beleving economisch tot waarde te brengen. Differentiatie lijkt dat betere perspectieven te bieden dan grootschalige monoculturen.

Een pragmatische uitwerking

Vanuit dat perspectief is de vraag aan de orde hoe we als gemeente zouden kunnen c.q. moeten reageren op de aanvraag die thans voorligt. Uit het voorgaande volgt dat een uiterst zorgvuldige toets aan de orde is. De vraag is dan, of het beleven van stilte basis kan zijn voor een economische activiteit. Het initiatief is gebaseerd op betekenisverlening c.q. zingeving met betrekking tot een basiswaarde, in casu stilte.

Een tweede opmerking is dat externe effecten expliciet in beeld moeten worden gebracht. Dat gaat dan om de verkeers-aantrekkende werking en om stilte-verstorende effecten die het gevolg kunnen zijn van de voorgenomen activiteit. Deze kunnen tot gevolg hebben, dat een negatief besluit onvermijdelijk is. Het kan ook zijn dat negatieve effecten zo goed als geheel kunnen worden buitengesloten of ondervangen. Het kan immers niet zo zijn dat van stilte als waarde economisch wordt geprofiteerd op een wijze die juist de stilte aantast of vernietigt.

Dat kan leiden tot een benadering, waarin omwille van de zekerheid van bescherming van stilte voorwaarden worden verbonden aan de vergunning die bijvoorbeeld betrekking hebben op:

- Een maximum aantal lodges
- Het uitsluiten van verdere uitbreiding van het aantal lodges of nevenactiviteiten die stilte-verstorende werking kunnen hebben.
- Tijdstippen die bepalend zijn voor uitoefening van activiteiten, c.q. voor een verbod activiteiten uit te voeren.
- Aanvullende maatregelen en regels die controleerbaar en handhaafbaar zijn.
- Afspraken met betrekking tot situaties waarin wordt gehandeld in strijd met de opgestelde regels. Die kunnen onder meer betrekking hebben op onmiddellijke beëindiging van activiteiten.

Deze en dergelijke bepalingen worden in een overeenkomst vastgelegd, wat de positie van de gemeente versterkt, ingeval zich problemen voordoen en regels worden overtreden. De vergunninghouder verbindt zich dan immers expliciet aan nakoming van regels en maakt de ondernemer van meet af aan bewust van de noodzaak te handelen in overeenstemming met de vastgestelde regels.

Fractie Ronduit Open