

Raadsvoorstel

Openbare Raadsvergadering

Datum

25 april 2023

Agendapunt 4

Onderwerp Intrekkingsverzoek windpark De Kookepan B.V. in Neer
Portefeuillehouder(s) De heer drs. M. Graef (wethouder)

Inhoudelijk voorstel

Aanleiding

Bij besluit van 29 augustus 2018 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten en exploiteren van drie windturbines aan de Kookepan in Neer. In het kader van deze vergunning heeft uw raad een verklaring van geen bedenkingen verleend.

Op 17 december 2019 heeft de Stichting Behoud Leefmilieu Limburg Heythuysen een verzoek ingediend om de verleende omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen van uw raad in te trekken.

Bij besluit van 22 februari 2022 hebben wij besloten het intrekkingsverzoek in ontwerp af te wijzen.

Het intrekkingsverzoek is gebaseerd op de stelling dat er sprake is van strijdigheid met het Unierecht, dat het zou gaan om schaarse vergunningen en vanwege de samenhang met omliggende windmolenparken.

Argumenten

SBLL baseerde haar intrekkingsverzoek op een uitspraak van een Europese rechter dat het Activiteitenbesluit onrechtmatig tot stand is gekomen. Hieruit leidt de Stichting af dat de verleende omgevingsvergunning voor de windmolens niet in stand kan blijven. In het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd is het standpunt ingenomen dat dit niet het geval is. Dit omdat het Activiteitenbesluit normen bevat waaraan de exploitant van een windmolens rechtstreeks moet voldoen en niet een rechtstreekse titel bevat voor vergunningverlening. Er is geen directe relatie tussen deze uitvoeringsregeling en de verleende omgevingsvergunning. Daarnaast werd het standpunt ingenomen dat de vergunning formele rechtskracht heeft (hetgeen wil zeggen dat een onherroepelijke vergunning vanwege de rechtszekerheid niet meer kan worden aangetast) en dat er geen juridische ruimte is om op dit beginsel een uitzondering van toepassing te achten. SBLL geeft in haar zienswijze een zeer uitgebreide uiteenzetting van de redenen waarom het intrekkingsverzoek naar haar oordeel gehonoreerd zou dienen te worden. In de kern genomen betreffen het echter herhalingen van de standpunten die aan het intrekkingsverzoek ten grondslag liggen en zijn er in de zienswijze geen nieuwe argumenten te vinden die aanleiding geven tot een heroverweging van het voorgenomen besluit. Conclusie is en blijft dat het oordeel dat het Activiteitenbesluit en -regeling in strijd is met het Unierecht geen grond oplevert voor het intrekken van de verleende omgevingsvergunning en dus ook van de verleende verklaring van geen bedenkingen door de raad.

Proces

Het intrekkingsverzoek zich niet alleen op de door ons verleende vergunning maar ook op de uw raad ten behoeve daarvan verleende verklaring van geen bedenkingen. Bij besluit van 26 april 2022 heeft u het ontwerpbesluit genomen om het verzoek af te wijzen.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is hierop één zienswijze ingediend en wel door de Stichting zelf.

In bijgevoegd zienswijzenverslag wordt de zienswijze van de Stichting besproken. Conclusie is dat de zienswijze geen aanleiding geeft om op de voorgenomen weigering terug te komen.

Financiële paragraaf

Het voorstel heeft geen gevolgen voor de gemeentelijke financiën.

Inkoopparagraaf

Niet aan de orde.

Personele paragraaf

Niet aan de orde.

Communicatieparagraaf

Het besluit wordt op de reguliere wijze gepubliceerd. Tegen het besluit staat beroep open bij de Rechtbank Limburg.

Bijlage(n)

Intrekkingsverzoek
Verleende omgevingsvergunning
Ontwerpbesluit

Heythuysen, 14 maart 2023

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEUDAL,

De gemeentesecretaris,

De burgemeester,

mr. drs. J.J.Th.L. Geraedts

D.H. Schmalschläger