

Goedendag ik sta hier in verband met de extra aanvraag van 2 miljoen voor stichting t`Maasveld.

Ten eerste wil ik duidelijk maken dat ik niets tegen het moderniseren van het sportpark heb.

Het blijft me verbazen dat het project inclusief de wielervedstroom nooit door een andere partij getoetst is op de haalbaarheid. Gemeente gaat af op de info zoals verstrekt door t`Maasveld en die is natuurlijk niet onpartijdig om het in sporttermen uit te drukken.

Echter is het wel qua kosten zoals door mij al eerder hier aangegeven uit de hand aan het lopen.

Er wordt gesproken over prijsstijgingen echter heeft de Gemeente en t`Maasveld hieraan mede schuld. Bij bouwprojecten zit er in de begroting de kostenpost prijsstijgingen deze post is niet meegenomen in de begroting hierdoor staat de Gemeente en t`Maasveld al met 1-0 achter.

Opmerkingen raadsvoorstel:

- Gezien de groei van de kosten wat is de kans dat er een sluitende exploitatiebegroting komt in de toekomst. Op papier en in de werkelijkheid is natuurlijk een ander verhaal. En wat voor gevolgen heeft dit voor de deelnemende sportverenigingen mocht de exploitatie niet kostendekkend zijn.
- Waarom niet wachten totdat de kosten van het facilitair gebouw bekend zijn zoals de bedoeling was. Op deze manier is er weer het risico dat de kosten te laag zijn begroot.
- Paragraaf Risico's geeft aan "dat er niet wordt gesproken over een taakstellend budget of een verplichting". Echter is zoals bekend er een eenmalige uitkering van 1.5 miljoen toegekend dus dit was zeer zeker een taakstellend budget of een verplichting. De wethouder dhr Martens heeft in een gesprek met stichting duurzaam Neer waar ik bij was zeer stellig aangegeven 1.5 miljoen en geen cent meer.
- Gezien de huidige formulering is de kans zeer zeker aanwezig dat het hier niet bij blijft de raad sorteert hierop voort om in de toekomst een mogelijkheid te creëren voor nogmaals extra geld door de formulering "dat er niet wordt gesproken over een taakstellend budget of een verplichting".
- Er wordt ook rekening gehouden met de BOSA subsidie mocht dit niet of gedeeltelijk worden toegekend dan komen deze kosten er ook bij.
- Wat mij zeer verbaasd is dat bij meerkosten wordt aangevoerd de ondervloer van de spantenhallen echter heeft de gemeente bij mij en stichting duurzaam Neer aangegeven dat de spantenhallen binnen budget was.
- Er wordt gesuggereerd dat er problemen zijn met de continuïteit van hun wedstrijd en trainingsprogramma. Situatie is niet veranderd er is zelfs momenteel een extra wedstrijdveld voor voetbal t.o.v. de vorige situatie. Dus dit is niet correct weergegeven en schetst een verkeerd beeld.
- Er wordt aangevoerd tijdelijke huisvesting verenigingen welke zijn dit?

Algemene opmerking:

- Hoe zit het met de eis van de provincie dat de kosten van de wielervedstroom en sportpark apart moeten worden begroot. t`Maasveld gaf aan dat dit niet gaat. Hoe zit het met de verdeelsleutel van de 2 miljoen wat komt ten goede aan het sportpark en wat aan de wielervedstroom.

Gezien het financiële risico's c.q. valkuil lijkt het me verstandig om alsnog eerst extern te laten beoordelen wat de haalbaarheid is. Anders wordt het een kwestie van nu 2 miljoen en straks toch weer een extra bijdrage want daar bestaat ook de mogelijkheid toe gezien er geen taakstellend budget of verplichting gesteld is.

Het blijft jammer dat het zo lang duurt zonder de wielervederbaan had de modernisering van het sportpark allang klaar geweest. Maar het is wel duidelijk dat het prestigeproject wielervederbaan door moet gaan.