
**Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 13 oktober 2015
aanvang 19.30 uur te Heythuysen.**

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- mr. S.B.J. Backus, J. Custers, R.J. Flinsenbergh, H.J.H. Hermans, mr. A.G.J. Kierkels, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en mr. R. Raemakers (beiden fractie D66);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Leudal).

Afwezig:

- M.J.M. Schreurs AA (fractie CDA).

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder), wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder drs. P.J.M. Vogels (CDA) en wethouder J.M.M. van den Beuken (CDA).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom. Hij meldt dat raadslid de heer Schreurs is verhinderd.

2. Vaststellen agenda

De raad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering van 6 oktober 2015 vastgestelde voorlopige raadsagenda met dien verstande dat:

- a. agendapunt 14 'Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake sturen op resultaten in 't sociale domein', op verzoek van de fractie Samen Verder, niet werd opgenomen in de raadsagenda (wordt in principe geagendeerd in de raadsvergadering van 17 november 2015) +
- b. agendapunt 16 'Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake vergoeding kosten door fouten gemeente bij voorbereiding ontwerp Reparatie- en Veegbestemmingsplan Buitengebied', op verzoek van de fractie CDA, ook niet werd opgenomen in de raadsagenda vanwege in de commissievergadering fysiek van 29 september 2015 gebleken te weinig animo voor ondersteuning.

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergadering 8 september 2015

De raad besluit de besluitenlijst vast te stellen conform het voorgelegde concept.

3A. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake onthullingen dossier aanbesteding bibliotheekwerk

De indieners van de motie (bijlage 1), de fracties D66, Ronduit Open, VVD en Progressief Leudal, geven ieder een toelichting.

Fractie Samen Verder reageert als volgt.

Het college heeft bij de begrotingsbehandeling 2015 de opdracht van een meerderheid van de gemeenteraad meegekregen om fors te bezuinigen op het bibliotheekwerk. De raad stelde € 165.000,-- euro beschikbaar, een bezuiniging van ruim € 500.000,--. Het college is om bibliotheekwerk veilig te stellen op zoek gegaan naar partners. Daartoe werd het proces van aanbesteding in gang gezet en in september j.l. stopgezet. Uit dossierstudie blijkt dat ook derden (Spolt en Bibliocenter) gesprekken hebben gevoerd om te komen tot een redelijk bibliotheekaanbod in onze gemeente. Het proces waarlangs een en ander is gelopen verdient dan ook absoluut niet de schoonheidsprijs, daar nemen wij dan ook hier afstand van, er is in onze optiek onhandig in het gehele proces geopereerd. De fractie verzoekt de portefeuillehouder toe te lichten waarom de communicatie richting raad tot einde september zeer gebrekkig is gebleven en wat het college vindt van de ingediende motie van wantrouwen en de heden nog ingekomen brief van Questum. Samen Verder kan en zal de ingediende motie van wantrouwen niet steunen. De fractie neemt nogmaals nadrukkelijk afstand van het gevolgde proces. Over de uitkomsten over het veiligstellen van bibliotheekwerk in 2016 is de fractie tevreden.

De fractie CDA reageert als volgt.

Het college en met name de verantwoordelijke wethouder, heeft een oplossing gevonden voor het bibliotheekwerk. Een oplossing die bijdraagt aan de leefbaarheid van de dorpen. Zoals eerder tijdens de behandeling van de begroting en van de kaderbrief aangegeven, is de fractie van mening dat het bibliotheekwerk een belangrijke basisvoorziening is binnen Leudal. Er wordt immers voorgesteld om in alle basisscholen een bibliotheekvoorziening te creëren. Zelfontplooiing en economische ontwikkeling zijn in dit kader kernwaarden die de fractie aan het hart gaan. De fractie heeft het dossier bestudeerd en na de beantwoording van vragen door het college stelt de fractie vast dat er geen fouten zijn gemaakt. Naar aanleiding van de diverse reacties in de raad en ook van het antwoord van het college stelt de fractie vast dat het in communicatief opzicht geen gemakkelijk proces is geweest. Er bleek een uitgebreid overzicht nodig om - zoals het college dat zelf aangeeft in zijn antwoord - een eventueel ontstane niet juiste beeldvorming en bezorgdheid bij de raad weg te nemen. De fractie vindt het onbegrijpelijk dat er nu een motie van wantrouwen op tafel ligt. Hiermee is niemand gebaat. De fractie steunt de handelwijze van portefeuillehouder Van den Beuken. Het proces is op een goede wijze doorlopen en de fractie is verheugd met de aangedragen oplossing voor het bibliotheekwerk in Leudal: in alle scholen van Leudal een bibliotheekvoorziening.

Portefeuillehouder Van den Beuken reageert in eerste termijn als volgt.

De bibliotheek is in de begroting aan de orde gekomen met een opdracht van de raad aan het college.

In maart 2015 heeft het college besloten tot een aanbestedingstraject. Op deze aanbesteding hebben 2 partijen ingeschreven. De minimaal verplichte stand-still-periode ('Alcateltermijn') tussen het bekendmaken van het gunningsvoornemen en de daadwerkelijke gunning, waarbinnen de inschrijvers bezwaar kunnen maken tegen de voorgenomen gunning, loopt nu nog. Het 2e spoor kwam eind juni in beeld. De Stichting Primair Onderwijs Leudal en Thornerkwartier (Spolt) kwam met een initiatief.

De motie spitst zich toe op de bijeenkomst van 4 augustus 2015. Spolt komt met een tweetal opties om bibliotheken in scholen te organiseren. Hierbij is een medewerker van de gemeente aanwezig en hij is inhoudelijk geïnformeerd. Spolt en Bibliocenter besluiten om het voorstel verder uit te werken. Voor de medewerker van de gemeente was het ook duidelijk dat hij geen onderhandelingen voert en dat de gemeente enkel als financier betrokken is. Conform hun rol en

afspraken heeft Spolt de opties nader geduid. Deze opties zijn opgenomen in het collegebesluit van 8 september 2015.

Wij hebben conform de aanbestedingsprocedure en de daarop van toepassing zijnde regels gehandeld. In de raadsvergadering van 8 september 2015 werd mij als wethouder concreet en feitelijk gevraagd of ik overleg had gehad met Bibliocenter. Mijn ontkennend antwoord was gebaseerd op die feitelijke vraag. Met de kennis van nu is het niet verstandig geweest dat de gemeente aan het overleg van 4 augustus 2015 heeft deelgenomen.

Mijn intenties waren en zijn zuiver en zijn steeds gericht op het realiseren van een bibliotheekvoorziening in onze gemeente. Ik betreur dat hierdoor een beeld is ontstaan dat heeft geleid tot deze motie. Ik heb me als portefeuillehouder te zeer gefocust op de inhoud en het resultaat en ik heb onvoldoende rekening gehouden met de impact die dit handelen heeft veroorzaakt. Dat realiseer ik mij.

Als college hebben we gecommuniceerd naar aanleiding van het collegebesluit van 8 september 2015. Eerdere communicatie was niet mogelijk, omdat er geen afgerond voorstel lag.

Fractie Ronduit Open reageert als volgt.

De fractie vindt het verhaal van de fractie CDA een vreemde gewaarwording.

Samen Verder dient goed naar de feiten te kijken, want er is volstrekt in strijd gehandeld met alle regels van de aanbestedingswet.

Fractie D66 stelt enkele vragen.

Vraag 1: Waarom is de Alcatel-termijn uitgesteld, van 29 september tot 22 oktober? Geeft dit er blijk van dat het college zich heeft gerealiseerd dat de gevolgde werkwijze niet zo netjes was?

Vraag 2: Uit het dossier is niet op te maken dat Spolt het initiatief nam tot het gesprek en de onderhandeling met Bibliocenter. Kan het college bewijzen dat dit initiatief van Spolt kwam?

Vraag 3: Op 10 juni is de gunning voor het eerst uitgesteld wegens 'ambtelijk en bestuurlijk overleg'. Na die datum is in het dossier alleen een klachtenmail van Spolt (op hun initiatief) en een verslag van een provinciale inspiratiedag (zonder concrete afspraken) te vinden. Met wie heeft de wethouder nog meer gesproken, wanneer, staat dat op schrift en wat zijn de conclusies?

Vraag 4: Op 20 juli is de gunning opnieuw uitgesteld wegens noodzakelijk overleg met Spolt, regiogemeenten en Provincie. Na die datum is in het dossier alleen het gesprek met Spolt en Bibliocenter (4 augustus) te vinden, maar dit ziet D66 als onderhandeling en niet als overleg. Waar zijn de verslagen van gesprekken met Spolt, regiogemeenten en Provincie die na de datum van 20 juli hebben plaatsgevonden? Als er geen verslagen zijn, moet de wethouder via zijn agenda bewijzen met wie hij gesproken heeft en waar dat over ging. Kan de wethouder dat op een manier aantonen?

Vraag 5: Wat zijn volgens het college de beginselen van het aanbestedingsrecht? Kan het college per beginsel aangeven of er in casu conform dit beginsel is gehandeld?

Vraag 6: Op 1 juli heeft het college geweigerd de brief en het aanbod van Bibliocenter op verzoek van Questum aan Questum te overhandigen. Dit is geweigerd 'omdat de brief niet in behandeling is genomen', maar dit is onjuist omdat er vervolgens wel met Bibliocenter over is gesproken. Wat is dan de echte reden van de weigering? Waarom is het college niet open en transparant geweest door de brief en het aanbod aan Questum te overhandigen? Het niet verstrekken wekt toch argwaan?

Vraag 7: De wethouder heeft gezegd dat het niet handig was dat een ambtenaar bij het gesprek tussen Bibliocenter en Spolt zat. D66 wil ook graag een juridisch toets: is dit gesprek conform de wet geweest en zo ja, welke argumenten rechtvaardigen dan het gesprek? NB: de fractie Ronduit

Open vult aan dat zij informatie uit eerste hand heeft die inhoudt dat degenen die namens de gemeente bij het gesprek aanwezig waren 'wisten dat wat ze deden in strijd was met de wet.'

Fractie VVD vindt de reactie van het CDA verrassend. De oppositie krijgt nu de schuld. Er vindt verdraaiing van feiten plaats. De wethouder komt met een zwak excuus door te zeggen dat hij zich teveel heeft gericht op het resultaat en niet op het proces.

Fractie Progressief Leudal zegt dat het CDA anders denkt dan de rest. Er is verstarring binnen het CDA en er is sprake van volgzzaamheid. Progressief Leudal vraagt zich af wie de wethouder de regels heeft uitgelegd en of die kwaliteit wel aanwezig is binnen de organisatie. Samen Verder heeft het woord in deze kwestie stelt Progressief Leudal. Voorts is de vraag of de wet wordt gehandhaafd. De fractie ziet graag een reactie van de burgemeester.

Fractie Samen Verder zegt dat zij tevreden is over de uitkomsten van het proces, maar niet over de gang van zaken van het proces. Het is misgegaan met de communicatie, daar heeft de portefeuillehouder voldoende over gezegd.

Fractie CDA wil er juridisch niet op ingaan om de gemeente niet te beschadigen. De fractie is blij met de uitkomst van het proces.

Portefeuillehouder Van den Beuken neemt afstand van de brief van Questum aan de raad van vandaag en de daarin beschreven conclusies. Hij is van mening dat het transparantiebeginsel niet is geschonden. Bibliocenterdeed niet alsnog mee aan de aanbesteding. Hij zegt dat er geen verslagen zijn gemaakt, omdat op basis van informele gesprekken is gehandeld. Hij onderstreept dat het initiatief van Spolt een ander voorstel is dan in de aanbesteding. Bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met omliggende gemeenten en met de provincie en dat is formeel en informeel geweest.

Van informele gesprekken zijn niet altijd verslagen gemaakt.

Ronduit Open zegt dat Biobliocenter zeker onderdeel is geworden van de aanbesteding op het moment dat zij een offerte uitbracht. Bibliocenter had nooit aan de tafel mogen zitten op dat moment.

Portefeuillehouder Van den Beuken zegt dat dit een stelling is van Ronduit Open en hij heeft daar geen commentaar op.

D66 wil weten waarom de Alcatel-termijn is uitgesteld naar 22 oktober 2015 en wil weten of er gronden hiervoor zijn die kunnen worden ingezien.

Portefeuillehouder Van den Beuken zegt dat de reden van uitstel van deze Alcatel-termijn is om deze termijn niet te kort te willen houden voor partijen, gezien de informatie van de fractie D66 richting college. Partijen zijn op de hoogte gebracht.

Hij onderschrijft de stellingen van D66 niet. Daarom was het enkel ter informatie en heeft hij de partijen de tijd willen geven.

D66 vraagt met welke regiogemeente de portefeuillehouder heeft gesproken en wanneer. Vanaf 20 juli 2015 staat er niets meer in het dossier. Wanneer heeft overleg met de provincie plaatsgevonden en wat is de uitkomst van het gesprek met Spolt?

Er zijn alleen onderhandelingen met Spolt gevoerd. Na de datum van 20 juli 2015 is er geen enkel bewijs van overleg aanwezig in het dossier.

Portefeuillehouder Van den Beuken geeft aan dat er informele gesprekken hebben plaatsgevonden met de regiogemeenten over de vraag hoever ze willen gaan met eventuele claims. Daar zijn geen verslagen van gemaakt.

Burgemeester Verhoeven zegt het volgende.

Gelet op de discussie van vanavond en de begrippen zoals die gehanteerd worden en kwalificaties die gegeven worden, denk ik dat een onderzoek naar het verloop gewenst zou zijn. Ik denk echt dat het gewenst zou zijn omdat ik er anders bevreesd voor ben dat deze discussie boven de markt blijft hangen en ik denk dat het niet gewenst is dat dit gebeurt. Ik heb ook een vraag gekregen met betrekking tot integriteit.

Ik wil rondom de integriteit volgens de procedures die we daarvoor hebben en met de zorgvuldigheid die daarbij aan de orde is, een onderzoek naar alle mogelijke aspecten die daarmee verband houden in dit dossier gaan uitvoeren.

Ronduit Open wil het liefst een raadsenquête.

Burgemeester Verhoeven zegt: óf hij krijgt de opdracht om dit te doen óf de raad gaat het doen. Hij is geen voorstander van een vage mix, het is of het een of het ander. De consequenties en de voorbereiding daarvan wil hij met de fractievoorzitters op korte termijn bespreken.

D66 verzoekt om een schorsing. De motie kan misschien worden aangehouden in afwachting van het onderzoek.

Burgemeester Verhoeven zegt dat het onderzoek alleen uitsluitend gaat geven over het juridische traject zoals het gelopen is of had moeten lopen en niet over de politieke oordeelsvorming. Dat zijn twee aparte sporen.

Dhr. Wagemans van Ronduit Open is het hier niet mee eens, juist de politieke oordeelsvorming zal moeten plaatsvinden op basis van de juridische oordeelsvorming. Er is een noodzakelijk verband. Dhr. Raemakers van D66 geeft aan dit standpunt grotendeels te delen, maar juist daarom te willen schorsen over deze vraag.

Hij schorst de vergadering van 21.06 uur tot 21.25 uur.

Ronduit Open zegt dat een onafhankelijk onderzoek twijfels kan wegnemen. De motie kan worden aangehouden.

Samen Verder is het eens met het voorstel van de burgemeester dat hij een juridisch onderzoek gaat instellen.

Het CDA sluit zich hierbij aan.

Burgemeester Verhoeven gaat ermee aan slag en hij zal van tijd tot tijd met de fractievoorzitters contact houden. De motie wordt niet ingetrokken, maar aangehouden. Of de motie terugkomt zal mede afhangen van het onderzoek en de onderzoeks-resultaten.

De raad besluit op voorstel van de voorzitter om akkoord te gaan met een door hem in te stellen onderzoek naar het verloop van de aanbestedingsprocedure.

De motie 3A.1 van de fracties Ronduit Open, D66, VVD en Progressief Leudal wordt, gelet op deze besluitvorming, aangehouden.

4. Instemmen met Kadernotitie huisvesting arbeidsmigranten en overige woonurgenten in Leudal

Ronduit Open heeft een amendement ingediend (bijlage 2). Daarnaast heeft ze de volgende vragen: Vallen statushouders/vluchtelingen onder de categorie 'overige woonurgenten'?

Zo ja, is bij de gemeente bekend (a) hoeveel statushouders en hoeveel andere woonurgenten op

dit moment op campings/recreatieparken in Leudal verblijven, (b) welke aantallen het betreft per camping/recreatiepark en (c) of dit conform het vastgestelde beleid betekent dat deze statushouders en overige woonurgenten tot 2026 op campings kunnen verblijven en nieuwe gevallen op een 'nee' van de gemeente kunnen rekenen?

Zo nee, hoe kan de toezegging worden nagekomen dat het aantal statushouders en woonurgenten op campings/recreatieparken niet meer toeneemt in de periode tot 2026?

Progressief Leudal noemt het een sneuvelnotitie met veel onduidelijkheden zonder goed beleid. Integratie wordt niet bevorderd. De fractie is tegen het voorstel en steunt het amendement van Ronduit Open.

D66 heeft gemengde gevoelens. De fractie steunt het amendement van Ronduit Open.

Het CDA stemt in met het voorstel en is tegen het amendement van Ronduit Open. Het afbouwen zoals genoemd in punt 1 moet aan ondernemers worden overgelaten en niet worden opgelegd.

Samen Verder stemt in met het voorstel. De fractie is tegen het amendement van Ronduit Open. De overgangperiode van 10 jaar is een vaste en harde eis en is dus niet te vrijblijvend. IJkmomenten zijn moeilijk of niet uitvoerbaar.

De VVD stemt in met de kadernotitie. De fractie is tegen het amendement van Ronduit Open. Juridisch en praktisch is het niet mogelijk om trapsgewijs af te bouwen.

Portefeuillehouder Walraven ontraadt het amendement van Ronduit Open. Hij zegt dat de uitwerking in een later stadium in de commissie zal worden behandeld.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming.

Het amendement 4.1 van de fractie Ronduit Open wordt met 10 stemmen voor (Ronduit Open, D66 en Progressief Leudal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, CDA en VVD) verworpen.

D66 legt een stemverklaring af. De fractie stemt tegen het voorstel omdat de overgangstermijn van 10 jaar te lang is en omdat een trapsgewijze afbouw tijdens de overgangstermijn ontbreekt.

De raad besluit met 14 stemmen voor (Samen Verder, CDA en VVD) en 10 stemmen tegen (Ronduit Open, D66 en Progressief Leudal) conform het raadsvoorstel.

5. Uiten wensen en bedenkingen over voornemen verlengen bestuursovereenkomst met Centraal Orgaan opvang asielzoekers + uitbreiden aantal opvangplaatsen AZC Baexem

Ronduit Open heeft een amendement ingediend (bijlage 3).

Het CDA kan instemmen met het eerste punt van het amendement dat er na deze uitbreiding tot 600 personen geen verdere uitbreiding van het AZC Baexem meer aan de orde is. Het CDA steunt de andere punten niet. De fractie is voor het voorstel.

Samen Verder is akkoord met het voorstel. Het is goed dat Leudal haar verantwoordelijkheid neemt. De fractie verbindt liever een bepaalde tijd aan de overeenkomst met het COA. De fractie is tegen het amendement van Ronduit Open.

D66 is het eens met het voorstel. Zij vindt de tekst van het amendement van Ronduit Open te rigide.

Progressief Leudal vindt het beter om nu niet te verlengen. Er is geen afweging over een termijn in het voorstel genoemd. Het is beter om bijvoorbeeld over 7 jaar te evalueren.

De fractie steunt het amendement van Ronduit Open niet. Hiermee wordt een verkeerd signaal afgegeven en het lost niets op.

De VVD kan met het voorstel instemmen, maar is tegen een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Het amendement van Ronduit Open ziet er wel redelijk uit, maar de fractie steunt het niet.

Portefeuillehouder Van den Beuken zegt dat alle inbreng als zienswijzen wordt gezien.

De voorzitter zegt dat het college deze inbreng zal meenemen.

Het amendement 5.1 van de fractie Ronduit Open wordt, gehoord hebbende de beraadslagingen, ingetrokken.

De raad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

6. Vaststellen Deelverordening subsidiëring jeugdhulp gemeente Leudal

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

7. Vaststellen bestemmingsplan 'Uitbreiding woning Rijksweg 22a, Baexem'

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

8. Vaststellen 1^e herziening bestemmingsplan 'Uitbreiding Buitenhof de Leistert' te Roggel

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Opnieuw vaststellen bestemmingsplan 'Geenraderweg 16' te Baexem

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

10. Vaststellen Gedragscodes integriteit raadsleden + burgemeester en wethouders

Ronduit Open heeft een amendement ingediend (bijlage 4).

Ronduit Open legt een stemverklaring af. Zij vindt het niet nodig om haar amendement in stemming te brengen, maar blijft tegen het voorstel.

Het amendement 10.1 van de fractie Ronduit Open wordt op voorstel van die fractie, gehoord hebbende de beraadslagingen, niet in stemming gebracht.

De raad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

11. Vaststellen Protocol melding (mogelijke) integriteitschendingen

Ronduit Open legt een stemverklaring af. De fractie vraagt zicht af wat er geregeld wordt dat al niet wettelijk is geregeld. De fractie pleit voor volledige openbaarheid van zaken.

De raad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

12. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De raad besluit op voorstel van raadslid:

- M. Wagemans om stuk nummer 32 te bespreken in de commissie fysiek (3 november 2015);
- R. Flinsenbergh om stuk nummer 33 te bespreken in de commissie sociaal (2 november 2015).

De raad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

13. Mededelingen

Hiervan is geen gebruikgemaakt.

14. Vervallen (*zie agendapunt 2*)

15. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake procesgelden burgerinitiatief multifunctioneel Park Leudal Oost in Neer

Ronduit Open en Progressief Leudal zijn indieners van de motie (bijlage 5).

Samen Verder zegt dat de initiatiefnemers kijken naar het haalbaarheidsonderzoek. De kaders zijn duidelijk.

Het CDA is tegen de motie omdat er teveel bureaucratie door ontstaat.

De VVD heeft waardering voor de motie, maar het gaat hier om heel veel geld.

D66 heeft zorgen over het feit dat het college geen duidelijk beleidsmatig kader heeft gesteld. Er is geen visie vanuit de gemeente.

Portefeuillehouder Van den Beuken zegt dat hij de kaders niet exact kan aangeven. Hij is geen voorstander van maandelijks rapporteren aan de raad, maar zodra dat aan de orde is zal hij de raad informeren over de gang van zaken.

De waarnemend voorzitter schorst de vergadering van 23.14 uur tot 23.17 uur.

Het CDA zegt dat initiatiefnemers de ruimte moeten krijgen voor hun ideeën.

Ronduit Open vindt dat alle initiatiefnemers moeten weten waar ze aan toe zijn. Dat is van belang. Zij trekt punt 3 van de motie in, mits de raad maar op tijd en correct wordt geïnformeerd.

D66 legt een stemverklaring af. Zij stemt in met motie, omdat alleen nog de punten 1, 2 en 4 over zijn. Met die punten kan de fractie het nu eens zijn, gehoord hebbende de zojuist gegeven toelichting van de portefeuillehouder over hoe het college aankijkt tegen die punten.

De motie 15.1 van de fracties Ronduit Open en Progressief Leudal wordt, nadat deze motie door de indieners – gehoord hebbende de beraadslagingen - was gewijzigd, met 10 stemmen voor (Ronduit Open, D66 en Progressief Leudal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, CDA en VVD) verworpen.

16. Vervallen (*zie agendapunt 2*)

17. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 23.36 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 17 november 2015.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.

Motie 3A.1



Motie van wantrouwen

Bijlage 1

*Inzake handelwijze wethouder van den Beuken bij aanbesteding
bibliotheekwerk*

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 13 oktober 2015,
overwegende dat:

1. Er tijdens de aanbestedingsprocedure onder verantwoordelijkheid van wethouder van den Beuken is onderhandeld met Bibliocenter (een partij die op dat moment niet meer deelnam aan de aanbesteding), terwijl dat in strijd is met fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht en met het Inkoop- en aanbestedingsreglement van de gemeente Leudal;
2. De argumenten die door wethouder van den Beuken zijn gebruikt om de aanbesteding uiteindelijk te stoppen al voor de aanbesteding bekend waren en derhalve geen juridische grondslag meer kunnen zijn voor het beëindigen van de aanbestedingsprocedure;
3. Wethouder van den Beuken zodoende in strijd heeft gehandeld met het door hem zelf in gang gezette aanbestedingsproces en de daarop van toepassing zijnde regels;
4. De beide inschrijvers Questum en Karmac niet geïnformeerd zijn over de lopende onderhandelingen met Bibliocenter of over het alternatief aanbod van Bibliocenter, terwijl er door een van de inschrijvers wel expliciet om gevraagd is het alternatief aanbod van Bibliocenter te mogen inzien;
5. Wethouder van den Beuken de gemeente zo in diskrediet heeft gebracht met de nodige imagoschade, alsmede door de dreiging van schadeclaims van de aan deze aanbesteding deelnemende partijen en het risico dat de

gemeente bij toekomstige aanbestedingen als onbetrouwbaar wordt gezien;

6. Wethouder van den Beuken in de raadsvergadering van 8 september 2015, daarnaar gevraagd, heeft geantwoord dat hij niet met Bibliocenter heeft gesproken, terwijl dat namens hem op ambtelijk niveau wel met Bibliocenter was gesproken en de wethouder hiervan ook volledig op de hoogte was;
7. Wethouder Van den Beuken daarmee, teneinde zijn ontoelaatbare handelwijze te verbloemen, de gemeenteraad bezijden de waarheid en misleidend heeft geïnformeerd, hetgeen onaanvaardbaar is.

Besluit:

Het vertrouwen in wethouder van den Beuken op te zeggen.

Fractie D66
Fractie VVD

Fractie Ronduit Open

Fractie Progressief Leudal

Amendement 4.1

Bijlage 2



Amendement Kadernotitie Huisvesting Arbeidsmigranten

De Raad van Leudal,

Overweegt,

- Dat het prima is dat er beleid wordt geformuleerd voor huisvesting van arbeidsmigranten.
- Dat een overgangsperiode van 10 jaar zonder enige ijkmomenten getuigt van vrijblijvendheid en geen enkele stimulans bevat om zich tijdig voor te bereiden op de eindsituatie.
- Dat het gezien de dus gewenst en noodzakelijk is dergelijke ijkmomenten in te bouwen met concrete, handhaafbare en dus controleerbare percentages.
- Dat gezien de lange overgangsperiode tussentijdse rapportages gewenst zijn.
- Dat het voorstel vanwege structuur en opzet nauwelijks handhaafbaar is terwijl handhaving nu juist een kernprobleem vormt binnen Leudal.

Besluit,

- Dat in het uitvoeringsprogramma het volgende wordt opgenomen:
 1. In de overgangsperiode van 2016 tot 2026 worden er voor het college twee tussentijdse ijkmomenten opgenomen die een lineaire afbouw inhouden van het percentage gevallen van huisvesting van arbeidsmigranten en overige woonurgenten dat per 2026 illegaal is, ten opzichte van de situatie per januari 2016:
 - 2020: 60%
 - 2024: 30%
 2. In de overgangsperiode van 2016 tot 2026 biedt het college, met betrekking tot het bovenstaande onder 1, per 1 april 2020 en 1 april 2024 een tussentijdse rapportage aan de raad aan over de stand van zaken.
 3. Er wordt, in het verlengde van het algemeen geldend handhavingsbeleid, een paragraaf opgenomen waarin het college duidelijk maakt hoe deze kadernotitie huisvesting arbeidsmigranten en overige woonurgenten gehandhaafd zal worden.

Fractie Ronduit Open

Amendement 5.1

Bijlage 3



Amendement: COA en uitbreiden aantal opvangplaatsen AZC Baexem

De raad van Leudal,

Overwegende dat:

- De COA verzocht heeft de bestuursovereenkomst tussen het COA en de gemeente Leudal open te breken.
- Dat betekent dat de overeenkomst voor onbepaalde tijd verlengd gaat worden en dat de opvangplaatsen van 425 verhoogd gaat worden naar 600.

Besluiten in het Raadsbesluit op te nemen dat in de zienswijze opgenomen wordt de volgende punten:

- Dat na deze uitbreiding tot 600 personen geen verdere uitbreiding van het AZC Baexem meer aan de orde is.
- Dat de doelgroep van het AZC in Baexem blijft tot de huidige doelgroep, dat wil zeggen enkel en alleen gezinsopvang en hereniging.
- Dat de uitbreiding tot 600 personen geen gevolgen heeft voor het aantal te huisvesten statushouders in Leudal, noch op permanente basis, noch op tijdelijke basis.

Rob Flinsenbergh
Fractie Ronduit Open

Amendement 10.1

Bijlage 4



Amendement agendapunt integriteit

De Raad van Leudal,

Overwegende dat

- Integriteit niet iets is dat je in regels moet willen vangen;
- De voorgestelde regels niet eenduidig zijn en er veel misverstanden gaan ontstaan in de uitwerking;
- De regels volstrekt overbodig zijn omdat wat er in staat ook al in de Gemeentewet geregeld wordt;

Besluit de voorgestelde regeling niet aan te nemen maar om enkele basisprincipes te benomen die in Leudal gaan gelden voor alle bestuurders.

1. Iedere bestuurder in Leudal gedraagt zich zoals je dat van een bestuurder mag verwachten.
2. Iedere bestuurder draagt kennis van de wettelijke regels omtrent integriteit, neemt de wettelijke regels op het gebied van integriteit serieus en handelt daarnaar.
3. Geen bestuurder verschuilt zich in zijn gedrag achter de regels maar handelt intrinsiek integer.
4. De burgemeester bevordert de integriteit door er geregeld met bestuurders over te praten.

Fractie Ronduit Open

Motie 15.1, ter vergadering gewijzigde versie

Bijlage 5



MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG INZAKE PROCESGELDEN BURGERINITIATIEF PARK LEUDAL OOST TE NEER.

De raad van de gemeente Leudal;

Neemt kennis van het voornemen van het college van Burgemeester en Wethouders, de Beheerstichting Park Leudal Oost procesmiddelen voor de deelfase 2 "Voorlopig Ontwerp" en fase 3 "Kwartiermaken" tot een bedrag van ruim € 56.000 ter beschikking te stellen

OVERWEGENDE DAT:

- de Gemeenteraad voor de ontwikkelingen van de plannen met betrekking tot Ôs Dörp een budget beschikbaar heeft gesteld;
- de Beheerstichting Park Leudal Oost uit de dit budget reeds een bedrag van € 37.805 heeft ontvangen;
- het college voornemens is om nog meer procesgelden en wel tot een bedrag van ruim € 160.000 (tot en met de besluitvormingsfase) toe te kennen in de vorm van een subsidie ten behoeve van het burgerinitiatief Beheerstichting Park Leudal Oost;
- dit initiatief een buiten proportionele aanslag op het door de gemeenteraad beschikbaar gestelde budget Ôs Dörp doet;
- door deze subsidieverstreking de Algemene Subsidieverordening Leudal van toepassing is;
- Dat hierdoor slechts een verantwoording achteraf plaats hoeft te vinden;
- gelet op de proportionaliteit van de te verstrekken subsidie een gedegen kaderstelling en controle op zijn plaats is;

Draagt het college op:

- er zorg voor te dragen dat de gemeentelijke uitgangspunten zoals genoemd in de incidentele subsidiebeschikking van 9 maart 2015 ook voor deze subsidieverstreking onverkort gehandhaafd blijven;
- voor 1 december 2015 de Raad in kennis te stellen, binnen welke kaders dit initiatief en andere vergelijkbare initiatieven beoordeeld zullen worden;
- ~~de raad maandelijks te rapporteren omtrent de voortgang van fase 2 en 3 zijnde de fase: "Voorlopig Ontwerp" en "Kwartiermaken";~~
- de afzonderlijke fase 4 en 5 zoals genoemd in de financiële paragraaf van het college voorstel d.d. 18 augustus 2015 afzonderlijk ter besluitvorming aan de raad aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag

André Kierkels Fractie Ronduit Open

Joost van der Stappen Progressie Leudal