

Raadsvraag

Vervolgfragen op schriftelijke beantwoording commissievragen SG Ursula

2024-9

Afkomstig van	Mart Janssen
Politieke groepering	Ronduit Open
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	23jan24 Vóór de raadsvergadering van 6 feb24
Portefeuillehouder	R. Martens
Domein / Team	Samenleving / Beleid
raadsvragenboek + onderwerp	2024-9 Vervolgfragen op schriftelijke beantwoording commissievragen SG Ursula
Concrete vragen	1. Wat opvalt is dat in de beantwoording van de vragen gezegd wordt dat de huidige locatie in Horn te klein is voor nieuwbouw, terwijl in de stukken van ICS staat dat er naast de huidige school een nieuwe gebouwd kan worden. Graag toelichting/onderbouwing van reactie. 2. Ook wordt gesteld dat de verkeersstroom een groot probleem is bij een grotere school. Het huidige Ursula in Horn is gebouwd voor 1800 leerlingen, terwijl de nieuwe voor 1400 leerlingen. Hoezo een groot probleem? Graag een toelichting op/onderbouwing van de reactie van het College. 3. Om tot een locatie-voorstel te komen gaat het college wegingsfactoren opstellen en hier waarderings aan hangen. Uit de beantwoording blijkt dat de commissie en ook niet de raad gekend wordt in de wegingsfactoren en waardering die hieraan gehangen wordt. Hiermee neemt het college bewust het risico dat de raad in haar besluitvorming nog andere wegingsfactoren gaat hanteren en ook de gehanteerde wegingsfactoren van het college anders waardeert. De vraag is dan ook waarom het college dit risico wil lopen en niet de raad betreft bij het opstellen van de wegingsfactoren en de hieraan gekoppelde waardering? In de procedure om tot een goede besluitvorming te komen, is deze werkwijze een vragen om een meningsverschillen en langdurige discussie. Dit nog los van het feit dat hiermee het college bewust een taak van de raad inperkt. Wij vragen het college om de raad alsnog een duidelijke rol te geven in het opstellen van de wegingsfactoren en hieraan gekoppelde waardering. Zo niet, dan horen wij graag de onderbouwing/redenen van het college om de raad in deze buitenspel te zetten.

Ambtelijk advies	Datum: 25.01.2024
	1. Dat de huidige locatie in Horn te klein is voor een unilocatie berust op een vergissing. De locatie in Heythuysen is te klein voor een unilocatie, hetgeen wethouder dhr. Martens ook tijdens de commissievergadering Sociaal van 22 januari j.l. heeft benoemd. 2. Toen de school in Horn werd gebouwd was er sprake van beduidend minder autoverkeer. Ook met het auto/personenbusjes verkeer naar de achterliggende bebouwing en de Lataste school is geen rekening gehouden. Volgens Ursula, maar ook omwonenden, doen zich wekelijks meermaals verkeersonveilige situaties voor. 3. Anders dan u stelt, is door het college niet besloten om gemeenteraad en/of commissie niet te kennen in de wegingsfactoren voor het locatieonderzoek. Na instemmend besluit door de gemeenteraad op 6 februari a.s. zal een externe partij een opdracht voor vervolgonderzoek worden opgesteld. Afhankelijk van uw besluit zal naar verwachting een meervoudige inkoopprocedure van toepassing zijn. Deze procedure heeft een strak tijdschema. Vóór offertevraag en opdrachtverstrekking zal de gemeenteraad geïnformeerd worden. In een periodieke informering van de gemeenteraad over het verloop van het locatieonderzoek zal ook worden voorzien.
Akkoord college of portefeuillehouder	Datum: 30.01.2024
	Akkoord van (wie): College van B&W

Vragen Ronduit Open m.b.t. raadsvoorstel Huisvesting Ursula

- In paragraaf 6.6 van rapport van ICS word 2 varianten aangegeven (geadviseerd) m.b.t. tot nieuwbouwscenario's. te weten nieuwbouw op de huidige locatie van Ursula in Horn en de variant 'nieuwbouw op een nader te bepalen locatie'. In het raadsvoorstel wordt gesteld om te kiezen voor nieuwbouw in Horn of Heythuysen. Onze vraag waarom wordt in beslispoint 3 het advies van ICS genegeerd en niet gekozen voor nieuwbouw op de locatie van Ursula in Horn of nieuwbouw op een nader te bepalen locatie.
Nieuwbouw in Horn, zoals nu in het beslispoint 3 omschreven, hoeft niet te betekenen dat dit op de locatie van de huidige Ursula is. M.a.w. wordt er in de uitvoering/uitwerking van beslispoint 3, breder gekeken dan alleen de locatie van de huidige Ursula? Wordt er binnen het gehele grondgebied Horn gezocht naar een locatie voor nieuwbouw?
In beslispoint 3 wordt verder door het College aangegeven dat ook gekeken wordt naar nieuwbouw binnen het gehele grondgebied van Heythuysen. Waarom en met welke argumenten enz, want deze ontbreken in oa het raadsvoorstel, vult het College het ICS-advies van 'nieuwbouw op een nader te bepalen locatie' in met Heythuysen?
 1. Het voorstel van het college om in eerste instantie locatieonderzoek in Horn en Heythuysen te verrichten sluit aan bij voor Ursula van oudsher logische leerlingenstromen, mede in relatie met voortgezet onderwijs in de regio.
 2. Het locatieonderzoek in Horn is niet beperkt tot de huidige locatie van Ursula in Horn.
 3. Nieuwbouw op de huidige locatie van Ursula in Heythuysen is niet mogelijk. Het huidige perceel is te klein. Daarnaast brengt een grotere school een grotere verkeersstroom met zich mee. Verkeersveiligheid en de aanwezige infrastructuur vormen daarbij een groot probleem.
- Wij vinden dat er in paragraaf 4 van het ICS-advies duidelijk wordt aangegeven waarom zij 1 unilocatie adviseren. In die zin kunnen wij beslispoint 1 steunen.
- M.b.t. beslispoint 2 zien wij niet waarom alleen nieuwbouw op de huidige locatie van Ursula in Horn een optie is. Mogelijk is ook (ver)nieuwbouw (verbouwen in combinatie met nieuwbouw) een optie. De afschrijvingstermijn/levensduur zal dan mogelijk geen 45 jaar zijn, maar waarschijnlijk zal het onderwijs binnen die termijn nog een aantal veranderingen kennen. Onder andere waar het betreft leerlingenaantallen. Omdat o.a. een 10-jaarsprognose van de leerlingenaantallen ontbreekt, leeft bij Ronduit Open het idee dat er toegewerkt wordt naar een uitkomst.
Vernieuwbouw is levensduur verlengend verbouwen. Leerlingenprognose voor lange termijn voor een unilocatie (op een onbekende plaats) is niet mogelijk, omdat het keuzepatronen van leerlingen en ouders lastig te voorspellen zijn bij onderwijsvoorziening op een andere locatie. Leerlingenprognose van beide scholen apart wel. Derhalve is er een reëel leerling aantal genomen op basis van historie van de prognoses van beide scholen wat gebruikt wordt als uitgangspunt voor het onderzoek. Vernieuwbouw van locatie Horn staat beschreven in het onderzoek. Vanwege structuur is het gebouw Horn enkel geschikt te maken voor levensduurverlenging van 25 jaar in plaats van 45 jaar. Dit vraagt over 25 jaar om een nieuwe investering.
Ronduit Open wil graag in deze procedure beschikken over alle en duidelijke informatie en de financiële risico's en gevolgen die bij varianten horen, om een goede afweging/keuze te kunnen maken. Wij willen niet in dezelfde situatie komen als destijds bij het IKC in Hunsel/Ittervoort.
Ook is onduidelijk het standpunt/advies van de Medezeggenschapsraad (MR). Is het ICS-advies met hen besproken en zo niet, waarom niet? Zo ja, wat is hun standpunt/advies? Zijn deze al gekend m.b.t. het voornemen van o.a. 1 unilocatie?
Het is de MR van Sint Ursula volstrekt duidelijk dat een unilocatie een belangrijke oplossing is voor het financiële probleem van Sint Ursula. De MR is hierover de afgelopen jaren steeds geïnformeerd.
- In het in beslispoint 3 aangekondigde (vervolg-)onderzoek worden dan de voor- en nadelen van elke locatie in beeld gebracht, en worden er waardeoordelen/waarderingen gehangen aan de thema's (en daarmee indirect aan de daarbij horende voor- en nadelen). En zo ja,

heeft de Raad hierin een rol? Bijv. een thema kan de verkeersontsluiting zijn, een ander thema kan de mogelijkheid van duurzaam bouwen zijn. De vraag is of aan bijv verkeersontsluiting (verkeersveiligheid) een hogere waardering wordt gegeven dan het thema duurzaamheid. Niet alleen het wel/niet gebruiken van thema's kan tot een bepaalde keuze leiden, maar ook de waardering/score die aan thema's wordt gegeven

Verkeersontsluiting is geen onderdeel van de visie van gemeente Leudal, maar niet onbelangrijk. In het vervolgonderzoek zullen de wegingscriteria nader uitgewerkt moeten worden.

Naast bovenstaande zullen wij t.z.t. nog met een aantal raadsvragen komen, die met name op de financiën betrekking hebben. Deze vragen op dit moment in de commissie aan de orde stellen, is ons inziens niet nodig. Mocht de wethouder/College vinden dat ook de financiële vragen op dit moment in de procedure belangrijk zijn, dan horen wij dit graag tijdig.