

Besluitenlijst Commissievergadering Sociaal

Datum	08-04-2021
Tijd	19:30 - 21:15
Locatie	digitaal, via videoconferencing
Voorzitter	Mw. H. Glessner
Leden commissie sociaal	SV: J. Engelen, J. Schreurs, A. van Vlodrop RO: M. Bultman, G. Laemers CDA: J. van den Beuken en A. Creemers D66: I. Schors VVD: M. Ouwerkerk PAL: P. Beerens LS: R. Verheul
Afwezigheid / vervanging	Mw. Glessner opent als voorzitter de vergadering bij afwezigheid van Mw. N. Alofs. Tevens afwezig de heren J. van den Beuken en R. Verheul. De heer van den Beuken wordt vervangen door de heer J. Visser
Aanwezige portefeuillehouders	M. Janssen, R. Martens en S. Backus
Overige aanwezige raadsleden/commissieleden	De heer Frantzen neemt deel als toehoorder aan de vergadering. Hij mag niet deelnemen aan de beraadslagingen.
Ambtelijke ondersteuning	De heer L. Jeurinck, Mw. M. Baats en de heer S. Litjens
Deelname derden	Geen
Insprekers	De heer Clerkx BBKO spreekt in bij agendapunt 7a.
Publieke tribune	Digitale vergadering
Commissiegriffier	J. Lommen

- 1 Opening**
De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur, heet iedereen van harte welkom en maakt melding van de afwezigheid en de vervanging zoals hierboven aangegeven.
- 2 Vaststellen agenda**
De agenda wordt conform het voorliggende concept vastgesteld.
- 3 Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering**
Het verslag van de vergadering van de commissie van 1 maart 2021 wordt conform voorliggend concept vastgesteld.
- 4 Spreekrecht niet-commissieleden**
De heer Clerkx van werkgroep Behoud Basisschool Kelpen-Oler spreekt in bij agendapunt 7a. Zijn bijdrage is bij de besluitenlijst gevoegd.
- 5 Presentatie en thema's**
Er zijn geen presentaties bij deze vergadering.
- 6 Raadsvoorstellen**
 - 6.a Aanpassing subsidiebeleid en Algemene subsidieverordening**
De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om in de raadsvergadering van 20 april 2021 conform het raadsvoorstel te besluiten. Wat de commissie betreft zou dat zonder raadsberaadslagingen kunnen. Mw. Ouwerkerk doet dit vooralsnog onder voorbehoud.
Mw van Vlodrop vraagt over de communicatie met de (individuele) burgers, en naar de wijziging van de bedragen voor mandatering (die gaan omlaag) en de controleverklaring (die gaat omhoog).

Mw Creemers vraagt of er nog onverwachte verlagingen van de subsidies komen en welke documenten worden nog verwacht, en hoe gaat het proces er verder uitzien.

Mw.Ouwerkerk heeft ook vragen over de bedragen Zie vraag van Mw. van Vlodrop, en vraagt naar de rol van het college en de in haar ogen te kleine rol van de raad, die teveel op afstand komt te staan.

De heer Backus antwoordt als volgt:

Hij kent de opmerkingen van de VVD van destijds, maar hier worden nu verder geen aanpassingen aan gedaan. Over de bedragen waarover vragen zijn gesteld een ophoging van €50.000,00 naar €125.000,00 betreft het gemakkelijker maken voor de verenigingen en die niet opzadelen met allerlei administratieve lasten. De kosten voor verenigingen om een accountantsverklaring te laten opstellen zijn € 8.000,00. Dit mag niet uit de subsidie bekostigt worden. Daarom nu in overeenstemming gebracht met bedragen die ook in andere gemeenten en de provincie gehanteerd worden. De bedragen zijn aangepast aan de algemene mandaatregelingen. Er zullen geen onverwachte verlagingen komen. Er kunnen wel verenigingen onder de drempel komen, maar dit is geen gevolg van deze regeling.

Mw. Baats vult nog aan dat de ontbrekende stukken later in het proces komen. Verder komen er nog enkele beleidsdocumenten, zoals het bibliotheekbeleid, kunst- en cultuurbeleid, evenementenbeleid. Daarop gebaseerd zijn de subsidieregelingen die specifiek zijn voor de verenigingen. Welke vereniging krijgt wat en hoeveel. Na de zomer van 2021 verwacht men de regelingen klaar te hebben. Als alles klaar is zullen de burgers worden geïnformeerd op diverse wijzen. Er zullen o.m. bijeenkomsten zijn waar alle burgers bij kunnen aansluiten, waar alle uitleg wordt gegeven. Hiermee zijn dan alle zaken die uit de evaluatieonderzoeken naar voren zijn gekomen verwerkt in het nieuwe beleid en de regels.

7 Vanuit de raad ingekomen stukken

7.a Sluiting basisschool Kelpen-Oler

De heer Clercx geeft in zijn reactie de mening van de werkgroep Behoud Basisschool Kelpen-Oler (BBKO).

De volgende vragen worden gesteld:

Mw. Schors (D66): Er zijn al diverse gesprekken geweest tussen diverse fracties en de werkgroep. Ze vraagt hoe de werkgroep staat tegenover het idee om een eigen schoolbestuur (schoolkoepel) op te richten indien Spolt bij sluiting blijft. Hoe kijkt de wethouder aan tegen het voorstel van Ronduit Open, is de gemeente bereid om financieel bij te dragen en wat is de laatste stand van zaken.

De heer Visser (CDA) Het verhaal van de werkgroep is duidelijk, en er is veel onrust in de kern Kelpen-Oler, er heerst nog veel onduidelijkheid. Alle moties die zijn aangenomen geven het beeld dat de politiek van mening is dat de scholen open blijven. Hij merkt op dat er veel informatie is opgehaald, maar ogenschijnlijk geen actie ondernomen. Hij wil een duidelijk antwoord van de wethouder wat er in de gesprekken met Spolt is gezegd, en waarom er nog steeds geen duidelijkheid is. Hij wil voor de komende raadsvergadering een voorstel dat moet leiden tot openblijven van de school, en hij pleit voor instellen werkgroepen vanuit de raad, die hiermee aan de slag gaan.

Mw. Ouwerkerk (VVD) Vindt het voorstel van Ronduit Open constructief, maar wil weten als je over gaat tot een andere koepel/schoolbestuur of je dan toch niet weer uitkomt bij sluiting, omdat de benodigde aantal leerlingen voortkomt uit landelijke richtlijnen. Ontevreden met de wijze van aanpak van Spolt.

Mw Glessner (PAL) vindt dat Spolt een strategisch spel speelt, en niet fraai, zeker gelet op de termijnen.

Mw Schreurs (SV) vraagt aan de heer Clerkx of er onderling contact is tussen de werkgroepen uit de drie dorpen. Hij antwoordt dat dit op Ad Hoc basis gebeurt.

Mw. Bultman (RO) merkt op dat het geen initiatiefvoorstel betreft maar een bespreekstuk voor de commissie.

Wethouder Martens gaat in op de vragen die gesteld door middel van te schetsen wat de laatste maanden is gebeurd en besproken, waardoor er vele vragen zullen zijn beantwoord. Hij gaat ook in op de situatie voor de toekomst.

De wethouder heeft in diverse gesprekken met de heer Zeegers van Spolt gemeld dat hij zich niet kan vinden in de sluiting van de scholen. Hij benadrukt dit in elk gesprek.

Hij zegt dat de gemeente elke mogelijkheid wil aangrijpen om de scholen open te houden. Het is noodzakelijk voor de leefbaarheid in de dorpen dat de scholen openblijven.

De opheffingsnorm voor de sluiting van scholen (landelijk vastgesteld per gemeente) is 51. In de kernen Kelpen-Oler en Buggenum is het leerlingenaantal boven deze norm. Alleen in de kern Heibloem is dit minder. Als je dan nog kijkt naar de ontwikkelingen (woningbouw in Kelpen-Oler) dan zal dit ook voor de toekomst gelden voorlopig. De gemeente heeft overigens de gegevens en de prognoses aangeleverd aan de werkgroep BBKO. De heer Zeegers baseert zijn pleidooi op twee dingen:

1. Financiën. Hiervan zegt de wethouder dat de tekorten niet zijn ontstaan door de met sluiting bedreigde scholen. Het tekort dat Spolt heeft wordt niet opgelost door de sluiting van de scholen. Hij merkt op dat indien Spolt op het laatst besluit niet tot sluiting over te gaan maar tot fusie, dan krijgt Spolt nog enkele jaren geld. Dit is naar mening van de wethouder oneigenlijk gebruik van die regeling.

2. Kwaliteit van onderwijs. Dat de kwaliteit van onderwijs slecht is, blijkt niet uit de onderwijsinspectierapporten noch uit de scores uit de Cito-toetsen.

Beide door Spolt gebruikte argumenten zijn dus niet terecht.

De gemeente is uitsluitend bevoegd voor wat betreft de huisvesting. Voor alle andere onderwijskundige aspecten zijn instanties zoals de inspectie bevoegd.

De wethouder heeft diverse mogelijkheden onderzocht om de school open te houden.

1. Financiële ondersteuning om extra leerkrachten te kunnen betalen. Spolt verwierpt dit.

Hij ziet vier scenario's:

1. Spolt sluit de scholen: voor hem volstrekt onacceptabel

2. De MR'n geven een (negatief) advies aan Spolt. Deze moeten hier iets mee doen. Indien Spolt nog steeds vasthoudt aan sluiting, dan kan men naar de geschillencommissie gaan. Volgens vergelijkbare uitspraken van deze commissie heeft en beroep grote kans van slagen, en dit is volgens de wethouder de beste mogelijkheid voor de korte termijn, en biedt de meeste zekerheid. Hij heeft ook Spolt deze uitspraken toegestuurd.

3. Als sluiting wel door gaat dan eventueel onderbrengen bij andere schoolbesturen. De wethouder heeft hiervoor navraag gedaan bij collega's die hiermee te maken hebben gehad, en heeft ook contact opgenomen met andere besturen, maar voornamelijk geen schoolbestuur hiertoe bereid gevonden, maar meldt daarbij wel dat dit anders zou kunnen zijn indien er een concrete vraag voor zou liggen.

4. Richt zelf scholenkoepel op. Deze mogelijkheid is er, de mogelijkheden daartoe worden zelfs verruimd per 1 juni. Hiertoe is ook al onderzoek gedaan. Er is al contact met de VNG hierover. Het initiatief daartoe ligt bij de ouders. In Meijel zijn ouders op dit moment bezig met het oprichten van

een openbare school. Wellicht kan hierbij aansluiting gezocht worden. Het is niet bekend of er opschortende werking uitgaat van een beroep op de geschillencommissie. Dit wordt uitgezocht en de uitkomst hiervan wordt schriftelijk meegedeeld.

Op dit moment is er alleen vanuit Kelpen-Oler een advies van de MR. Voor de kernen Buggenum en Heibloem komt dit op korte termijn. Er moet wellicht nog een ouderaadpleging komen.

Spolt baseert zijn beslissing op toekomstverwachtingen, niet op de huidige situatie. Dit is niet terecht. Dan is het beter om een overleg te houden over de toekomst van de scholen, zonder nu al een beslissing te nemen.

De heer Laemers (RO) vraagt of het bekend is dat Spolt teveel aan reserves heeft, die verantwoord moeten worden bij de inspectie. Dit is bekend bij de wethouder, het probleem is ook niet de financiën volgens de wethouder omdat de drie scholen niet de veroorzaker zijn van de tekorten.

De heer Laemers vraagt of de gemeente bereid is om ambtelijke ondersteuning te bieden aan de MR'n.

De wethouder meldt dat de MR'n op kosten van Spolt juridische bijstand kunnen krijgen, ze hebben hiervan ook gebruik gemaakt. Ook de gemeente heeft daartoe een aanbod gedaan.

De heer Visser vraagt of de wethouder nu kan bevestigen dat de school open blijft. Er is veel onrust bij de ouders.

De wethouder antwoordt dat gelet op de termijnen en de procedure het niet haalbaar lijkt om voor komend schooljaar al tot sluiting over te gaan. Spolt is bereid om tot uitstel over te gaan als de gemeente dan instemt met sluiting na een jaar. Met die voorwaarde kan de wethouder niet instemmen. Hij heeft als gemeente ook niet de bevoegdheid. Hij wil dat jaar benutten voor open overleg over de toekomst van de scholen.

De heer Clercx vraagt hoe de relatie tussen Spolt en de wethouder is met het oog op de toekomst.

Uitgaande van de leerlingenaantallen zal dit geen probleem moeten zijn. Komend schooljaar is er overleg met Spolt en ook met SOML en andere koepels over de huisvesting van onderwijs in het algemeen in Leudal.

Mw. Glessner vraagt of de werkgroep contact heeft met de stichting behoud kleine scholen, Die hebben veel expertise op dit gebied.

De heer Clercx antwoordt dit bevestigend.

De heer Laemers wijst nog eens op de cijfers over de prognoses die ruim boven de opheffingsnorm zitten, wat leerlingenaantallen betreft.

De wethouder antwoordt dat hij hiervan op de hoogte is, maar dat Spolt desondanks tot sluiting kan overgaan.

Mw Schors herhaalt de vraag richting BBKO, hoe ze staan tegenover het oprichten van een eigen schoolbestuur. De heer Clercx antwoordt dat dit voor wat hun werkgroep niet aan de orde is. Deze werkgroep vecht tegen de sluiting. Een andere werkgroep is wel al bezig met het uitwerken van alternatieven.

NA de discussie is de commissie wordt voorgesteld tot de instelling van een werkgroep bestaande uit een lid per fractie, de wethouder, ambtelijke ondersteuning, de MR'n en anderen die op ad hoc basis hun expertise kunnen leveren. Een oproep daartoe zal richting de raadsleden, de commissieleden worden gedaan.

8 Aan de commissie gerichte stukken

8.a Nieuwsbrief portefeuillehouder

Jan Engelen (SV) is blij met de nieuwsbrief in het algemeen, en specifiek in deze nieuwsbrief met het project over de aanpak van instellingen die hoge winstmarges hebben in de jeugdzorg. Daarnaast meldt hij de samenwerking van Synthese met Unites. Unites werkt ook samen met PUNT.Welzijn. Van deze presentatie is de heer Engelen onder de indruk.

Mw. Schors vraagt naar de regeling TONK, waarom is deze pas nu gestart,

en over hoeveel aanvragen gaat het.

De wethouder antwoordt dat het langer geduurd heeft omdat het een open einde regeling is, en de gemeente die voorzichtig heeft ingestoken. Er is ook overleg geweest met regiogemeenten, hoe die met de regeling omgaan.

Komende week komt de regeling echter in het college, en dan kan gelijk begonnen worden. Over de aantallen is hem nog niets bekend, maar hij zal de commissie telkens via de nieuwsbrieven op de hoogte houden.

Mw. Bultman vraagt naar de extra subsidie die gemeenten krijgen voor de uitvoering van jeugd- en jongerenwerk.

De heer Janssen antwoordt dat het nu om € 10.000,00 gaat, maar dat in de meicirculaire wellicht nog extra geld hiervoor beschikbaar komt. De wethouder zal ook hieraan in de komende nieuwsbrief aandacht besteden.

8.b Mededeling portefeuillehouder over arbitrage jeugdzorg

Hierover zijn geen vragen of opmerkingen

8.c Collegemededeling 9mrt21 uitwerking inkoopstrategie jeugdhulp + Wmo Midden-Limburg West

Mw. Ouwerkerk vraagt waar de "rem" zit op de uitwerking. De heer Janssen antwoordt dat er regelmatig gesprekken zijn met Weert en Nederweert over de aanbesteding. De aanbesteding moet ook besparingen opleveren. Bij de gemeente Leudal is die behoefte concreter dan bij de andere gemeenten. In mei zal hierop meer zicht zijn. In de tussentijd zijn al wel op andere gebieden aanbestedingen gestart in samenwerking met Noord-Limburg en Midden-Limburg Oost.

9 Projectenlijst en langetermijnkalender

De heer Laemers wil eerder geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot de fusie basisscholen HHIN, en over de stand van zaken rondom St. Ursula.

Wethouder Martens geeft aan dat in de volgende commissievergadering het vlekkenplan HHIN aan de commissie wordt gepresenteerd, evenals (onder voorbehoud) de globale schetsen van de architect.

Voor wat betreft Ursula is het voorsnog wachten op een onderzoek dat Ursula laat uitvoeren, maar zodra er iets bekend is zal de commissie geïnformeerd worden.

10 Openstaande actiepunten

Er zijn geen openstaande actiepunten

11 Mededelingen en Rondvraag

Mw. Schors heeft al schriftelijk vragen gesteld over het speelbaar maken van de tennisbanen in Roggel. Zij wil de reden weten waarom dit nog niet gebeurd is, terwijl de banen in de andere kernen al wel gereed zijn.

Wethouder Backus kent de vraag en is ter plaatse gaan kijken wat de oorzaak is. Hij meldt dat de banen nog niet klaar zijn vanwege een personele wisseling, graveltekort en de weersomstandigheden. Hij meldt echter dat de verwachting is dat de banen komende week speelbaar zijn. Hij zal ook nog schriftelijk de vragen beantwoorden.

12 Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter de aanwezigen voor haar inbreng, waarbij ze ook complimenten in ontvangst mag nemen. De vergadering wordt om 21:15 gesloten. De volgende vergadering is op 17 mei 2021.