

Raadvraag

2019-170

Afkomstig van	Nadine Alofs
Politieke groepering	CDA
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	19 november 2019 + 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Martens
Afdeling + Team	Ruimte + projectbureau
Join- raadvragenboek	Hierbij een raadvraag met betrekking tot de nieuw op te richten HHIN fusieschool. De grote uitgavepost van de nieuw op te richten HHIN fusieschool staat er al enige tijd aan te komen. Naast een zorgvuldige locatiekeuze is dit voor het CDA het grootste punt van zorg. Enige tijd geleden bereikte ons het bericht dat de school inclusief alle verwachte kosten en uitgaven aan verkeersmaatregelen bijna 200% duurder wordt dan aanvankelijk door de wethouder werd aangegeven. 1. Hoe kan het dat de kosten voor het gebouw zelf zoveel hoger uitvallen? Waarin zit dit? Dit kan niet, zoals in de pers gesuggereerd is, door tijdverloop komen. We zijn namelijk nog geen jaar verder. 2. Waarom is een standaardpost als de btw aanvankelijk niet meegenomen in de totaalprijs? 3. Sinds wanneer zijn de kosten van de verkeersmaatregelen bekend en waarom zijn deze niet eerder meegenomen in de totaalprijs al was het maar als geschatte kostenpost? 4. Zijn er mogelijkheden om de kosten te drukken door bijvoorbeeld versoberingen in het plan? We verwachten vanuit het college een helder en zo gespecificeerd mogelijk antwoord op deze vragen, met name vanwege de schrikbarende stijging van de verwachte kosten en de sobere communicatie hierover richting de raad.
Concrete vragen	
Ambtelijk advies	Datum: 25 november 2019
	Advies:

De vragen als volgt beantwoorden

- 1. Hoe kan het dat de kosten voor het gebouw zelf zoveel hoger uitvallen? Waarin zit dit? Dit kan niet, zoals in de pers gesuggereerd is, door tijdverloop komen. We zijn namelijk nog geen jaar verder.*

Bij het opstellen van de vergelijking van de 3 locaties ten behoeve van de besluitvorming op 29 mei 2018 is gebruik gemaakt van het rapport van Public Result van 1 september 2016, waarbij een voorlopig programma is geraamd op basis van de normbedragen opgegeven door de VNG. Daarbij is gewaarschuwd dat dit een krappe raming is en de praktijk uitwijst dat deze VNG normbedragen daadwerkelijk aan de lage kant zijn.

Bij het opstellen van de vergelijking behorende bij de collegemededeling van 22 oktober 2019 met kenmerk LE2019UIT/2947 is gebruik gemaakt van de ruimtestaat als onderdeel van het Programma van Eisen (PvE). Weliswaar was op dat moment het PvE in ontwikkeling, maar al voldoende op niveau om richtinggevend te zijn. Bij deze stichtingskostenopzet is gerekend met de Bouwkostenindicator 2019 (BKI 2019) zoals door het college vastgesteld op 2 april 2019. De BKI 2019 wordt gebruikt om de bouwkosten te bepalen in het geval van een legesberekening, maar zijn eveneens aan de lage kant.

In beide vergelijkingen is rekening gehouden met prijspeilstijgingen. Nu het tijdstip van uitvoering vertraagt met circa 2 jaar, is het vanzelfsprekend dat de kosten navenant stijgen. Bovendien is in de stichtingskostenopzet rekening gehouden met extra maatregelen te nemen in het kader van BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen) die voor alle gebouwen van kracht zijn per 1 juli 2020. Dit komt overeen met een bedrag van ca. € 500.000 exclusief BTW te rekenen bovenop de bouwkosten zoals bepaald aan de hand van de BKI 2019.

Zoals is toegezegd tijdens de vergadering van commissie Sociaal op 25 november 2019, heeft de portefeuillehouder er geen bezwaar tegen als de stichtingskostenopzet naast raadsleden ook voor commissieleden onder geheimhouding is in te zien. Bovendien is er altijd gelegenheid om de stichtingskostenopzet ambtelijk toe te lichten.

In de aanhef van de raadvraag wordt gesteld dat het nieuwe speel-leercentrum bijna 200% duurder wordt. Dat is niet correct. In de vergelijking van mei 2018 is een bedrag genoemd van circa € 5 miljoen exclusief BTW aan stichtingskosten, terwijl in de vergelijking van oktober 2019 een bedrag van circa € 8 miljoen inclusief BTW wordt genoemd. Oftewel een toename van 32%.

- 2. Waarom is een standaardpost als de btw aanvankelijk niet meegenomen in de totaalprijs?*

In de vergelijking van de locaties bij het raadsbesluit van 29 mei 2018 zijn bedragen exclusief BTW meegenomen, omdat op dat moment het toe te passen BTW-regime nog onduidelijk was. Overigens liet het stichtingskostenoverzicht, dat toen ter tijd vertrouwelijk ter inzage lag, ook de stichtingskosten inclusief BTW zien.

In de vergelijking van oktober 2019 is de BTW wel meegenomen, omdat inmiddels duidelijk is dat de BTW kostenverhogend is voor nagenoeg de gehele investering vanwege het feit dat het om een onderwijsvoorziening gaat.

	3. <i>Sinds wanneer zijn de kosten van de verkeersmaatregelen bekend en waarom zijn deze niet eerder meegenomen in de totaalprijs al was het maar als geschatte kostenpost?</i> De kosten van de te nemen verkeersmaatregelen zijn nog niet geraamd. Het verkeersonderzoek toont de knelpunten en doet een suggestie voor een oplossing. Deze dienen nog verder uitgewerkt te worden en zijn dus afhankelijk van de locatiekeuze. 4. <i>Zijn er mogelijkheden om de kosten te drukken door bijvoorbeeld versoberingen in het plan?</i> Het uitgangspunt voor de kostenraming is een sober en doelmatig gebouw, waarbij een modulaire bouwsystemen worden gebruikt om het gebouw te realiseren. Dit geeft flexibiliteit tijdens de ontwerpfase of als tijdens het gebruik het gebouw te groot of te klein blijkt te zijn. Bovendien komt een modulair bouwsysteem de bouwsnelheid ten goede. Een verdere versobering op dit punt is daarom niet reëel. Wel is het mogelijk om de investeringskosten te drukken door versobering van het programma.

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 27 november 2019
	Besluit van (wie): wethouder Martens
	Besluit luidt: akkoord