

Raadsvraag

Hinder boom Sint Janshof Baexem

Afkomstig van	Raadslid J. Nouwen
Politieke groepering	CDA
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	14feb23 + 30 kalenderdagen
Portefeuillehouder	Wethouder R. Martens
Afdeling + Team	Ruimte + Ruimtelijk beheer
Join-raadsvragenboek	2023-31
Vragen	Het CDA-Leudal is ter ore gekomen dat een boom aanzienlijk (over)last veroorzaakt aan de St. Janshof in Baexem. De situatie zou reeds bekend moeten zijn bij de gemeente, enkel wordt er tot op heden te weinig actie of verkeerde acties uitgevoerd om de (over)last weg te nemen. Wij, als CDA-Leudal, vinden ook dat een individuele casus niet de overhand moet hebben maar deze casus dient als voorbeeld om te bezien of ons beleid wel in de juiste vorm wordt uitgevoerd. Vandaar de volgende vragen: 1. Is de situatie (boom aan de St. Janshof in Baexem) bij de gemeente bekend? 2. Is het bij de gemeente bekend dat de boom ook schade toebrengt aan naast gelegen panden? 3. Welke acties heeft de gemeente uitgevoerd om de situatie op te lossen? 4. Zou het een alternatief zijn om verdergaande acties uit te voeren om de situatie op te lossen? 5. Zijn er meer vergelijkbare situaties bij de gemeente bekend?
Ambtelijk advies	Datum: 02.03.2023 Algemeen vooraf: Het kan dat 1 specifieke casus gebruikt zou worden om het vastgestelde beleid ter discussie te stellen. Waar we wel grote moeite mee hebben is dat een casus wordt gebruikt waar de betreffende bewoner grenzen overschrijdt (zie bijlage mailverkeer) richting onze

	medewerkers met teksten als: <i>"tribunalen gaan er komen, zet je bril eens op, wordt eens wakker, jij bent nalatig, jij zit op de verkeerde plek, hij had in het bedrijfsleven al lang op straat gestaan, ik sta er dus ook totaal niet meer van te kijken dat mensen in deze maatschappij steeds vijandiger worden en het recht in eigen hand nemen en gemeentehuizen binnenwandelen."</i> Het college van B&W wenst, los van de inhoudelijke casus, op te merken nadrukkelijk afstand te nemen van de door de burger gedane kwalificerende en kwetsende uitlatingen zoals hier gedaan over onze ambtenaren. 1. Ja deze casus is ons bekend zoals blijkt uit de bijlagen. 2. De bewoner beweert dat er waterschade door verstopping is geweest. Wij hebben echter geen verband kunnen ontdekken. 3. De gemeente heeft de struiken grenzend aan platte daken gesnoeid. De boom (es) is onderhouden en VTA gecontroleerd door onze dienst met een hoogwerker. De bewoner wil dat we de boom kapstokken (zeer rigoureuus snoeien) of kappen. Deze snoeiwijze passen we niet toe omdat de boom daardoor kan afsterven. In de vastgestelde beleidsnotitie staat dat we voor natuurlijk vuil (bladvruchtval enz.) bomen niet rigoureuus terugsnijden of kappen. Binnen het bestaande beleid zijn we de inwoner maximaal tegemoet gekomen. 4. Nee, de boom rigoureuus terugzetten is gelijk aan kap. We hebben voldaan aan onze zorgplicht. Met de bewoner is 2x telefonisch overleg gevoerd en er is een brief gestuurd. In betreffende brief is ons beleid en snoeiwijze uitgelegd. Daarnaast hebben we de bewoner tips aan de hand gedaan om met een simpele ingreep zaken op te lossen. In de handel zijn goedkoop gootdrains, roosters en bladvangsers te krijgen die een oplossing kunnen bieden. De bewoner zal dit zelf moeten regelen. Als onroerend goed eigenaar is hij zelf verantwoordelijk voor het schoonmaken en schoonhouden van de dakgoot. 5. Over blad en vruchtval zijn wel eens klachten. 100% oplossen is niet mogelijk. Het is inherent aan het hebben van bomen in de openbare ruimte. Hiervoor hebben we onze zorgplicht met de daar aan gekoppelde maatregelen.
Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 07.03.2023
	Besluit van (wie): College van B&W
	Besluit luidt: Akkoord