
Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 9 november 2021, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : mevrouw D.H. Schmalschläger
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
Griffiesecretaresse : mevrouw M. Strijdveen-Kosterman

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, J.B.H.M.G. Engelen, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, E.C.M. van Tilburg en ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers, E.H. Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenbergh, drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig in het Ja-woord:

Wethouder drs. M. Graef (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

Afwezig met kennisgeving: mevrouw ing. H. Wijers-van der Linden (fractie Samen Verder) en wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. De voorzitter meldt dat raadslid mevrouw H. Wijers-van der Linden en wethouder P.H.G. Verlinden afwezig zijn.

2. Vaststellen agenda

Raadslid van Helden (CDA) heeft een interpellatieverzoek ingediend over het dossier Landgoed Leudal te Haelen. Dit wordt als agendapunt 16 aan de agenda toegevoegd. Agendapunt Sluiting wordt hierdoor vernummerd in agendapunt 17.

De gemeenteraad besluit de raadsagenda verder vast te stellen conform de door het presidium op 1 november 2021 vastgestelde voorlopige raadsagenda.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 28 september 2021

Om organisatorische reden, conform het besluit van het presidium van 1 november 2021, wordt dit agendapunt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 14 december 2021.

4. Vaststellen Gemeentelijk rioleringsprogramma Leudal 2022-2026 + Vaststellen Waterketenplan 2021-2025

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

5. Vaststellen bestemmingsplan Meijelseweg 18a te Heibloem

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

6. Vaststellen Verordening bekostiging leerlingenvervoer Leudal 2021

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

7. Vaststellen Algemene verordening gemeente Leudal

Ronduit Open geeft een toelichting op het door haar ingediende amendement 7.1 (bijlage 1).

De VVD vindt de omschrijving van het college de meer logische lijn die gevolgd zou moeten worden. De raad controleert op hoofdlijnen maar dat laat wat haar betreft onverlet, dat een individueel raadslid zich kan buigen over onderdelen van het beleid. Het meest zuiver is dat een raad als orgaan zich richt op hoofdlijnen. Dit met het amendement moet je niet doen.

Portefeuillehouder Backus snapt wat Ronduit Open beoogt. De considerans bij punt c met betrekking tot 'individueel raadslid' ontraadt hij.

Ronduit Open begrijpt dat als ze overweging c weg zou laten het college akkoord is met de amendering van artikel 3.13.2.1. Ze geeft aan dit punt c uit het amendement te schrappen.

D66 legt een stemverklaring af. De fractie gaat niet akkoord met het amendement want ze vindt dat door 'op hoofdlijnen van' weg te laten, de raad de kans loopt zich buiten zijn bevoegdheden te begeven en op detailniveau te gaan sturen. De kaders van de raad zijn om op hoofdlijnen te sturen.

Het - ter vergadering gewijzigde - amendement 7.1 van de fractie Ronduit Open wordt met 11 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open) en 13 stemmen tegen (CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) verworpen.

De gemeenteraad besluit met algemene stemmen conform het raadsvoorstel.

8. Toepassen coördinatieregeling herziening bestemmingsplan en omgevingsvergunning milieu voor bedrijfsontwikkeling pluimveehouderij Orbon, Kempisweg 1a te Kelpen-Oler

D66 gaat akkoord met het raadsvoorstel want dit gaat alleen over toepassing van de coördinatieregeling en dat betekent geenszins een beslissing op een vergunningaanvraag of wijziging van het bestemmingsplan. Hiermee wordt bereikt dat de procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan tijdig kan worden doorlopen. Het zorgt voor een aanzienlijke procedureversnelling en voor een betere inhoudelijke samenhang en afstemming tussen de besluiten.

Leudal Sociaal stelt dat er nu alweer een pluimveebedrijf uitbreiding wil. Op de vraag om een herziening van het bestemmingsplan via de coördinatieregeling wil ze niet ingaan. Het bedrijf wil uitbreiden met gigantische en meedogenloze aantallen. Ze vindt het onbegrijpelijk en niet passen voor Leudal. De

ondernemer wil ondernemen en daar is ze niet op tegen maar wel op basis van de oude vergunningen. Ze is tegen het voorstel.

Progressief Akkoord Leudal ziet het niet als een duurzame ontwikkeling. Ze steunt het voorstel niet.

Portefeuillehouder Graef geeft aan dat het puur gaat om de coördinatieregeling, een makkelijkere en meer logische manier om dit op te pakken. De inhoudelijke afweging volgt nog en dan mag de raad zijn oordeel vormen. Hij vraagt de raad om dit dan ook om onbevooroordeeld te doen. Meestal gaat dit dan ook gepaard met reductie van uitstoot voor de omgeving en is meer diervriendelijker.

Leudal Sociaal is het oneens met de portefeuillehouder, voor haar is het akkoord gaan met de coördinatieregeling impliciet akkoord gaan met de uitbreiding. Dat wil ze per se niet.

De gemeenteraad besluit met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, VVD) en 3 stemmen tegen (Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) conform het raadsvoorstel.

9. Voteren voorbereidingskrediet uitwerking initiatief Dorpsoverleg Itter Laeftj voor toekomstbestendig dorpshuis Neeritter

De fractie Ronduit Open geeft een toelichting op haar ingediende amendement 9.1 (bijlage 2). Ze gaat akkoord met het raadsvoorstel. Wat betreft de uitleg van de motie 9.1 hoort ze graag eerst de uitleg van de portefeuillehouder.

Progressief Akkoord Leudal licht haar motie 9.1 (bijlage 3) toe die ze samen met Leudal Sociaal heeft ingediend.

Leudal Sociaal is verbaasd dat er een bedrag van op € 40.000 subsidie voor het toekomstbestendige dorpshuis in mindering wordt gebracht van € 180.000, om ambtelijke kosten te kunnen dekken. Bij haar weten is dit niet eerder gebeurd. Ze vreest dat er in dit geval miscommunicatie aan vooraf is gegaan.

Samen Verder kan instemmen met het krediet. Met name de bezetting en de exploitatie hebben haar bijzondere aandacht. Men is nog niet overtuigd of het dorpshuis de bezetting van 60% gaat halen. Ze ziet graag verdere uitwerkingen en concrete toezeggingen hierover. Ze wil door middel van periodieke rapportages over de voortgang geïnformeerd worden en ze ziet graag dat het als vast punt op de agenda van de commissie sociaal verschijnt. De moties zal ze vooralsnog niet ondersteunen omdat de afvaardiging van Itter Laeftj heeft aangegeven tevreden te zijn met bedrag inclusief de ambtelijke kosten. Ze ziet graag een uniform beleid met betrekking tot de ambtelijke kosten en niet dat deze per project bepaald moeten worden.

De fractie van het CDA geeft aan dat Neeritter al een tijd op zoek is naar een toekomstbestendig dorpshuis. Het standpunt van het CDA is altijd geweest dat iedere kern een eigen ontmoetingsplek verdient zolang dit maar van onderop wordt gedragen. Ze steunt het raadsvoorstel met kanttekeningen. Het dorpshuis moet ook financieel toekomstbestendig zijn, van onderop worden gedragen en moet ook van onderop gedragen blijven en ze raadt de wethouder en de raad aan om niet door besluiteloosheid verdeeldheid te creëren. Ze geeft een compliment voor het burgerinitiatief. De motie zal ze steunen, het amendement niet.

D66 is tegen het amendement maar ze wil graag weten hoe het zit met het opvoeren van ambtelijke kosten bij voorgaande projecten. Ze zal ook tegen het raadsvoorstel stemmen ondanks dat ze er niet echt op tegen is maar ze is niet overtuigd van de locatie van het dorpshuis.



De VVD heeft al eerder gepleit voor een dorps huis in Neeritter. Het bedrag van € 40.000 voor ambtelijke kosten verbaast haar en ze zou willen weten waar dat geld allemaal naar toegaat. Ze is voor het amendement, het raadsvoorstel en de motie.

Portefeuillehouder Backus spreekt zijn dank uit voor de veelal mooie woorden richting het initiatief. Het heeft ervoor gezorgd dat er nu een voorstel ligt om de volgende stap te zetten tot een toekomstbestendig dorps huis. Hij denkt dat het een stuk misverstand is wat betreft de ambtelijke uren. Het is in gemeenteland gebruikelijk dat je uren toerekent naar de posten waar je het voor gebruikt. Dit is bedoeld om transparantie creëren. Hij adviseert om de toerekening te laten staan. Hij kan aansluiten bij het feit dat het dorps huis buiten toekomstbestendig ook financieel toekomstbestendig moet zijn. Bij 't Maasveld in Neer was er een andere constructie want zij doet alles in eigen beheer. Om een algemene lijn te krijgen is het mogelijk om dit in te brengen in de commissie bestuur en middelen. In het algemeen belang is hij er geen voorstander van om de locatiekeuze nader te onderzoeken.

Ronduit Open besluit na de woorden van de portefeuillehouder haar amendement in te trekken. Het raadsvoorstel zal ze steunen en als punt 3 in de motie wordt geschrapt kan ze ook daar mee instemmen.

Progressief Akkoord Leudal is bereid om punt 3 te schrappen. De woorden van de portefeuillehouder zijn deels bevredigend. Ze zou het graag in de commissie uitvoeriger willen bespreken. Ze handhaaft de motie.

Leudal Sociaal vindt dat de gemeente de communicatie beter had moeten doen. Ze is blij dat het investeringskrediet nog kan worden bijgesteld. Ook zij gaat akkoord met het schrappen van punt 3.

Samen Verder zal gehoord hebbende de portefeuillehouder de motie niet steunen want punt 5 klopt volgens haar niet. Itter Laeftj heeft in haar beleving duidelijk aangegeven dat ze met het genoemde bedrag van € 180.000 tevreden is en aan de slag kan.

De VVD geeft aan dat de portefeuillehouder haar heeft overtuigd over de ambtelijke kosten. Als de 3^e bullet uit de motie gaat is de essentie weg en zal ze de motie niet steunen. Ze gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Portefeuillehouder Backus wil het eerst inpassen in de systematiek zoals de raad gewend is bij de raadsrapportage om over alle projecten daarover te informeren. Het aanbod ligt er om er in de commissie over te praten.

D66 laat in een stemverklaring weten zeker niet tegen een gemeenschapsvoorziening voor Itter Laeftj te zijn maar of het in deze vorm en op deze locatie moet is voor haar nog een vraagteken en vandaar dat ze niet naar het onderzoek vroeg.

Het amendement 9.1 van de fractie Ronduit Open wordt – gehoord de beraadslagingen – ingetrokken.

De gemeenteraad besluit met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 3 stemmen tegen (D66) conform het raadsvoorstel.

De - ter vergadering gewijzigde - motie 9.1 van de fracties Progressief Akkoord Leudal + Leudal Sociaal wordt met 13 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 11 stemmen tegen (Samen Verder, D66, VVD) aangenomen.

10. Vaststellen 2e raadsrapportage 2021 + Vaststellen 11e begrotingswijziging 2021 + Vaststellen 4-tal mutaties reserves + Voteren 3-tal kredieten + Instellen gecommiteerde reserve + Storten begrotingsruimte in algemene reserve

De fractie Ronduit Open geeft een toelichting op amendement 10.1 (Bijlage 4).

Samen Verder geeft aan dat dit normaal een hamerstuk is omdat het een momentopname betreft. Er is veel onzeker en om dan nu geld terug te gaan geven ziet ze niet zitten. Tijdens de begrotingsvergadering van de vorige week (2 november 2021) zijn afspraken gemaakt. Het zou volgens Samen Verder zelfs zo kunnen zijn dat er nog geld bij moet. Tevens geeft Samen Verder aan dat ze vorige week afspraken heeft gemaakt met Ronduit Open om eenmalig een verlaging van de OZB te doen en de teruggave via de afvalstoffenheffing te regelen, ze ging ervan uit dat het een goede afspraak was. In dat amendement staat genoemd dat dat over 1 jaar wordt bekeken. De verbazing is bij haar dan ook groot dat 2 dagen na deze vergadering er een amendement binnenkomt om de OZB te gaan verlagen. Na contact met Ronduit Open te hebben opgenomen over deze kwestie werd haar medegedeeld dat Ronduit Open het nog eens ging proberen. De overleggen met Ronduit Open zal ze daarom voorlopig cancelen als de afspraken toch niet worden nagekomen. Ze wil niet trekken aan een dood paard.

Het CDA is tegen het raadsvoorstel. De cijfers zijn tot en met augustus. De laatste vier maanden van het jaar betreft het een schatting. Wie zegt dat het begrotingsoverschot er dadelijk nog is. Het amendement 10.1 zal ze niet steunen.

D66 wil de financiën netjes achterlaten. Het huishoudboekje moet goed op orde blijven zodat het goed doorgegeven kan worden aan de opvolgers in de nieuwe raad. Het is onverantwoord om nu geld uit te geven. Ze is tegen het amendement.

De VVD stelt dat de 2^e raadsrapportage vorige week al uitvoerig aan de orde is geweest. Dit had nu een hamerstuk kunnen zijn. Er is toen wel gesteld, dat als blijkt, dat er te veel OZB is binnengehaald dat dit terug zou moeten gaan naar de burgers. De raadsrapportage neemt ze voor kennisgeving aan en ze is voor het amendement. Ze heeft vragen over wat nu het standpunt van Ronduit Open en Samen Verder is wat betreft de uitvoering van het coalitieprogramma.

Progressief Akkoord Leudal neemt de raadsrapportage standaard voor kennisgeving aan. Ze is voor het amendement maar de manier waarop is niet ideaal.

Leudal Sociaal onderschrijft de woorden van Progressief Akkoord Leudal. Het is terecht dat er een teruggave is van de OZB.

Portefeuillehouder Martens geeft aan dat de raad een controlerende rol heeft en dat een begroting nooit de werkelijkheid is. De raadsrapportage geeft aan wat er in de toekomst gaat gebeuren. Deze systematiek wordt overal zo toegepast. Hij adviseert het amendement niet aan te nemen. Per saldo is er nog steeds een tekort. Op dit moment moet je dit niet doen.

Samen Verder zegt dat er geen overleggen meer met fractie Ronduit Open zullen zijn maar dat het verder voor haar geen consequenties in de uitvoering van het coalitieprogramma zal hebben. Regelmatig overleggen en als dan de afspraken niet worden nagekomen heeft wat haar betreft geen zin.

Het CDA vindt het prachtig dat het in heel Nederland zo gebeurt maar ze heeft niet het gevoel dat ze controle of toezicht op de cijfers heeft.

Ronduit Open geeft aan dat er afspraken waren gemaakt maar sinds de oprichting van Ronduit Open is de OZB een groot issue. Wat betreft de coalitie kan ze goed haar eigen weg bewandelen zonder de coalitie in de weg te staan.

De VVD vindt het betoog van de portefeuillehouder zo gek nog niet maar principieel zit de VVD er anders in. Dat het juridisch en technisch niet gaat gelooft ze direct maar als er te veel geld is opgehaald via de belasting is het principieel niet juist. Het is geld van de inwoners en niet het potje van thuis. Ze zou zelf niet blij zijn met een onbetrouwbare partij.

Progressief Akkoord Leudal gaat er van uit dat als het amendement wordt aangenomen het bedrag dan de volgende keer in de vergadering bij het definitief vaststellen van de bedragen van de OZB wordt opgenomen. Dat is dan een correctie van de OZB bedragen. Ze is voor het amendement.

Portefeuillehouder Martens zegt dat je in het bedrijfsleven kwartaalcijfers hebt en daar stel je dan ook de begroting op vast. Ook die kwartaalcijfers wijken af van de begroting. Het is niet raar en het is aan de raad. Om de teveel geïnde ozb terug te geven kost ook geld voor de verwerking ervan.

Progressief Akkoord Leudal kan zich niet voorstellen dat de kosten, wat een aanvulling zou zijn, meteen zo hoog zijn als je binnen 1 week iets aanpast richting de BsGW.

Het amendement 10.1 van de fractie Ronduit Open wordt met 10 stemmen voor (Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, CDA, D66) verworpen.

De gemeenteraad besluit met 14 stemmen voor (SV, RO, D66) en 10 stemmen tegen (CDA, PAL, VVD, LS) conform het raadsvoorstel.

11. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over landelijke wijziging tijdsinterval periodiek borstonderzoek vrouwen

Ronduit Open geeft een toelichting op de door haar ingediende motie 11.1 (bijlage 5).

Samen Verder geeft aan dat de motie gaat over de landelijke wijziging tijdsinterval van periodiek borstonderzoek. Zorgvuldige preventie vindt ze erg belangrijk en ze zal de motie dan ook steunen.

D66 heeft in de commissievergadering laten weten de motie te steunen. Het verlagen van de leeftijd vindt ze in de motie niet nodig. Het verlengen van de tijdsintervallen heeft te maken met de tekorten in het personeel en niet met de leeftijdsgrens. Het verlagen van de leeftijd is mooi voor in de toekomst. Ze verzoekt Ronduit Open om onder 't kopje 'roept de griffie op' de derde bullet 'Deze motie te sturen naar alle gemeenteraden van Nederland' eruit te halen. Ze kan dan instemmen met de motie.

De VVD zegt dat er naast COVID nog veel andere ziekten zijn die veel impact hebben. De reden voor deze verlenging ligt deels bij het gebrek aan personeel en deels bij de impact die COVID heeft. Het RIVM geeft zelf toe dat in sommige gebieden de termijn wel gehaald wordt en in andere niet en dat dáárom besloten wordt overal de termijn te verlengen. Ze is voor de motie. Ze benadrukt dat iedereen de verantwoordelijkheid heeft om iets te doen aan deze pandemie, neem je verantwoordelijkheid en ze spreekt de hoop uit dat we na 2 jaar weer door kunnen gaan met het gewone leven.

Leudal Sociaal concludeert dat het departement van VWS heeft besloten, als gevolg van de door corona opgelopen onderzoekvertraging, dat de interval stapsgewijs verhoogd wordt. Dat is een erg slechte maatregel. Tot dusver ligt de leeftijdsgrens vanaf 50 jaar maar ze ziet deze graag verlaagd naar 35 jaar in het belang van de volksgezondheid. Ze steunt de motie.

Portefeuillehouder Janssen ondersteunt de pleidooien.

De - ter vergadering gewijzigde - motie 11.1 van de fractie Ronduit Open wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake bestemmingsplan 'Huisvesting internationale werknemers en andere kamerbewoners in Leudal'

Ronduit Open licht haar motie 12.1 (bijlage 6) toe.

Samen Verder heeft met enige verbazing de motie zien aankomen. Ze is tegen de motie, ze wil het huidige beleid handhaven. Er is grote behoefte aan goedkope en tijdelijke kamerbewoning. Het beleid is opgesteld om misstanden te voorkomen en stringente regels op te stellen bij de realisatie. Ook is afgesproken dat er overleg met omwonenden moet zijn. Dit kan beter, daar is geen twijfel over. Het beleid is er op gebaseerd om mensen een kans te geven op een eigen woongelegenheid en om leegstand te voorkomen. We moeten af van koudwatervrees en nieuwe zaken niet meteen in de kiem smoren.

Het CDA gaat tegenstemmen. Het kan niet zo zijn dat de inkt, van dat wat van de zomer is vastgesteld, nog niet droog is om daar wijzigingen in te gaan aanbrengen. Je kunt het niet iedere inwoner individueel naar de zin maken. Zaken dienen eerst eens kans te krijgen. Ze maakt een kanttekening over de procesvoering. Het draagvlak en de communicatie over de locatie aan de Biesstraat verdient geen schoonheidsprijs. Er is nog onvoldoende voor een draagvlak geïnvesteerd door de initiatiefnemer. De omwonenden kunnen nog niet gerust zijn over de gevolgen en het uit te voeren project. Draagvlak is een belangrijke voorwaarde, ze spreekt de hoop uit dat dit alsnog gaat gebeuren.

D66 stelt dat Ronduit Open wederom komt met een wijziging over beleid dat pas is vastgesteld. Juridisch gezien blijven de bewoners toch nog in de kou staan. Ze weigert de bewoners een worst voor te houden die ze niet kunnen eten. Het beleid moet nu eerst een kans krijgen. Ze is tegen de motie en ondersteunt de woorden van het CDA.

De VVD is voor de motie. Het gaat over 2 casussen waarbij de gemeenteraad de fout in is gegaan met het beleid dat betrekking heeft op de verbouwing van bestaande gebouwen tot kamerbewoning. Beide percelen gaan over panden die zijn gelegen in een woonbebouwing en die het uiterlijk hebben van een kantoor of bedrijf. Om in deze panden heel grote aantallen mensen individueel te huisvesten vindt ze te veel van het goede. Misschien moet men zich toch eens afvragen om het per geval te gaan bekijken.

Leudal Sociaal stelt dat het bijzondere aan de aanvragen van beide panden is om te mogen verbouwen naar huisvesting voor maximaal 12 personen. De panden hebben beiden de status van niet-woning. Bij een woning geldt maximaal 4 personen. De raad heeft onvoldoende rekening gehouden met speculatiedrift dat tot ongewenste situaties leidt op het lokale vlak. Het is goed dat leegstaande panden een tweede kans krijgen. Het is de vraag of een automatisch akkoord van het college en een daarop volgende grootscheepse verbouwing in het belang is van de kern. Het raadsbesluit van juli heeft de deur opengezet voor een verdienmodel waarmee grootschalige verhuur leidt tot ongewenste toestanden. Ze heeft hierdoor sympathie voor de motie.

Progressief Akkoord Leudal is voor draagvlak, harmonie en kleinschaligheid. Dat betekent geen massale huisvesting in de dorpen voor kamerbewoners op de manier zoals deze nu wordt gebracht. Als er nu geen pas op de plaats komt zal dit nog vaker besproken gaan worden. Ze stemt in met de motie en hoopt een periode van rust te krijgen om het wel goed te doen.



Portefeuillehouder Graef geeft aan dat er een duidelijke behoefte is, niet alleen voor ~~arbeidsmigranten~~. De regels zijn al verscherpt naar 12 personen, dat er maximaal 10% van de straat voor kamerbewoning gebruikt mag worden en niet meer dan 2 woningen naast elkaar. Bij 2 personen op 1 kamer moet er 1 kamer leegstaan. Hij begrijpt dat de inwoners zich zorgen maken. Na 1 jaar is vaak de ervaring dat het reuze meevalt. Hij verwacht dat dit met de betreffende locaties ook opgaat. Het ligt primair bij de initiatiefnemer om zijn omgeving te betrekken. Daar liggen verschillende verwachtingen. Het is een weloverwogen keuze om niet zijnde woningen een andere invulling te geven.

Ronduit Open is van mening dat de meerderheid beslist. De motie is niet tot stand gekomen vanwege koudwatervrees. Ronduit Open vindt dat een bestemmingsplan recht geeft aan iemand en als dat verandert geeft dat een groot gevoel van onrecht. Ze wenst zich hier niet zo gemakkelijk vanaf te maken. Aan de communicatie is juridisch voldaan maar welke burger kijkt naar de consequenties van zo'n algemeen raadsbesluit van juli dit jaar?. Er is geen leesbaar plaatje gemaakt en dat maakt het tot een gebrekkige communicatie. Het is goed dat er meer aandacht komt voor de communicatie bij de omgevingsdialoog.

Het CDA geeft aan dat een bewoner recht heeft op rechtszekerheid. Ook commerciële partijen hebben recht op zekerheid. De samenleving is meer dan individuele plannen.

Portefeuillehouder Graef heeft het laatste anderhalf jaar gezien dat er vanuit de provincie meer ruimte komt maar dat dit gaat over reguliere woningen en niet over kamerwoningen. Iets is niet zomaar ambtelijk akkoord, dat kan niet, er kan wel worden gezegd is dat iets kansrijk is.

De - ter vergadering gewijzigde - motie 12.1 van de fractie Ronduit Open wordt met 10 stemmen voor (Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, CDA, D66) verworpen.

13. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over betrekken burgers bij evaluatie overstroming Maas medio juli 2021 + over nemen maatregelen voorkoming nieuwe overstromingen

Ronduit Open geeft achtereenvolgens een toelichting op haar 3 ingediende moties. Motie 13.1 (bijlage 7), 13.2 (bijlage 8) en 13.3 (bijlage 9).

Samen Verder stelt dat op 28 september 2021 er al een motie is aangenomen (motie 14.2). Vanaf die datum had het college nog tot 4 oktober 2021 de tijd om een extra opdracht aan de makers van de QuickScan te geven om het verslag van de burgers mee te nemen. Het bureau zegt dat dit door de medewerkers wel is toegezegd maar dat ze dit niet hadden mogen zeggen. Dit verslag is niet bij de raad terecht gekomen. Motie 13.1 is dan ook overbodig en zal ze niet steunen. Ze verzoekt het college wel recht te doen aan de motie 14.2 van 28 september 2021.

Samen Verder geeft verder een reactie op de moties 13.2 en 13.3. Op 18 juli zijn er al vragen gesteld over de legioblokken en over het betrekken van burgers bij de evaluatie. De portefeuillehouder heeft al diverse toezeggingen gedaan. Er is al veel beantwoord. De antwoorden zijn er wel. Het is volgens haar niet relevant om voor 15 december een plan klaar te hebben liggen. Ze ziet liever een goed plan dan een plan wat hap snap ineens wordt gezet. Ze gaat er van uit dat juridisch alles goed bekeken wordt, dat is niet aan de raad. Er is niemand vanuit de raad die niet meevoelt met de mensen die schade hebben geleden. Er moet nu geld op tafel komen. Ze raadt de mensen in Horn dringend aan om de geleden schade bij het WTS voor 15 december 2021 in te dienen om te voorkomen dat ze anders niks krijgen. Als de gemeente juridisch niet aansprakelijk is dan krijgen ze namelijk helemaal niks. Mocht het wel zo zijn dan wordt het in orde gemaakt.



Het CDA zegt dat het goed is de hoogwaterproblematiek aan de orde te stellen om een goede preventie te genereren. De fractie CDA heeft de motie 14.2 uit de raad van 28 september 2021 al ondersteund. Met betrekking tot motie 13.1 ziet ze graag het verslag als dat er zou zijn. Ze wil graag de knelpunten in beeld krijgen om een goed calamiteitenplan te krijgen en een preventieplan dat niet ad hoc is maar een levend document wordt.

Motie 13.2 is een prima motie. Motie 13.3 is ook een goede motie gericht op de toekomst.

D66 geeft aan dat er natuurlijk dingen niet goed zijn gegaan maar om nu, zonder dat er gegronde evaluaties zijn, daar moties voor in te dienen die vooral op onvolkomenheden uit het verleden ingaan gaat D66 te ver. Ze wil vooruit kijken en ze geeft het college het advies om samen met de bewoners van de Kemp, Broekweg en in Buggenum een inventarisatie te maken van wat er verbeterd moet/ kan worden. Ze stelt voor om de bewoners mede eigenaar van de oplossing te maken en te kijken naar wat mogelijk is binnen de verantwoordelijkheid van de gemeente. Bij motie 13.1 merkt ze op dat er is gezegd dat er geen woordelijke verslagen zouden worden gemaakt. Wel zouden de op- en aanmerkingen worden meegenomen in de QuickScan. Ze steunt motie 13.1 niet. Terugkijken naar zaken die je niet meer kunt veranderen heeft geen zin. Neem wel de op- en aanmerkingen mee in de evaluatie. Ze is tegen motie 13.2 om dat je lering moet trekken uit het verleden, deze motie roept juist het gevoel op dat iemand de schuld moet krijgen. Wat betreft motie 13.3 vindt ze dat je niet op de evaluatie vooruit mag lopen en om voor de 15^e december een rapport te vragen vindt ze heel raar. Dit is niet erg slim, ze wacht eerst de aanbevelingen af. Ze steunt de motie niet.

De VVD vindt het volstrekt logisch en verdedigbaar dat wat de burgers hebben gezegd en dat waar je ze over bevraagd hebt ook opschrijft. Ongeacht wie wat gezegd heeft. Het gaat puur over een opsomming wie wat gezegd heeft, ze is voor motie 13.1. Ze hoort de meest wilde verhalen over de beschikbaarheid van de legioblokken. Het lijkt haar niet meer dan logisch dat er een feitenrelaas gemaakt wordt van wat er gebeurd is met betrekking tot het retentiebekken, de waterkering en de doorlaatbaarheid van het kanaal. De datum van 15 december vindt ze niet nodig. Van motie 13.3 heeft ze in vergadering van 2 november 2021 nog gezegd dat er van haar geen plan van aanpak hoeft te komen. De VVD pleit er voor om met het steeds wispelturig wordende weer niet weer verrast te worden. Zorg ervoor dat wat gedaan moet worden, gedaan wordt. Zet de zaken keurig op een rij.

Portefeuillehouder Schmalschläger reageert op motie 13.1. Ze betreurt dat er weer een discussie komt en dat het over de hoofden van de slachtoffers gaat. Er is een QuickScan uitgevoerd, niet om exact te horen hoe de burgers het hebben ervaren maar enkel om de crisisorganisatie bekijken. De gemeente was een onderdeel van het geheel. De motie is overbodig. Het gaat om het beoogde resultaat. De scan was bedoeld om ervan te leren en daar de raad van in kennis te stellen. Ze kan niet toezeggen dat er een woordelijk verslag komt, dat is niet aan haar. De portefeuillehouders hebben die avond bewust niets gezegd omdat het ging over het functioneren van henzelf. Er zijn die avond aantekeningen gemaakt, maar het is geen woordelijk verslag. Ze wil wel naar de aantekeningen vragen. De communicatie is niet overal even goed geslaagd. Bij een ramp gaat een heleboel mis maar je hoopt dat het hoogwater de mensen niet bereikt. De portefeuillehouder is blij dat de overstroming van Buggenum niet wezenlijk is geworden. Ze heeft iedereen gevraagd of mensen het op prijs zouden stellen dat ze langs kwam.

Portefeuillehouder Martens kijkt het liefst vooruit maar soms moet je in de achteruitkijkspiegel kijken om te zien wat er mis ging. Het gaat al terug tot 2003. Het heeft lang geduurd om alle verhalen uit het verleden te verzamelen. Hij heeft geconstateerd dat er een probleem was. De legioblokken zijn verkocht, die waren er in maart al niet meer. Hij heeft er geen probleem mee om er over te praten en alles is in te zien. Met betrekking tot motie 13.3 gaat hij geen toezegging doen dat mensen droge voeten houden, de kans om droge voeten te houden moet zo groot mogelijk worden gemaakt. De korte termijnmaatregel is om er voor te zorgen dat je een nooddijk maakt. Het probleem zit niet in de dijk maar in het riool waar vanuit het water omhoog komt. Maak een dijk van plastic en zand. Hij bedankt de mensen die de dijk hebben aangelegd. Het is lastig toe te zeggen om voor 15 december met een uitgewerkt plan te komen.



De dingen die er staan moeten uiteindelijk wel gedaan worden. Rijkswaterstaat heeft beloofd om terug te komen voor 1 december op de vragen die hij gesteld heeft over de schade, hoe om te gaan met de problemen die tijdelijk zijn en wanneer de dijk omhoog gaat. Rijkswaterstaat wil graag meedenken over de toekomst. Hij is bereid om samen met Rijkswaterstaat bij een bijeenkomst in Horn de functie van het retentiebekken uit leggen en te vragen naar concrete ideeën van bewoners die hen kunnen helpen. Daarom haalt hij 15 december niet. Hij zoekt een oplossing voor de komende 10 jaar. Het is slim om een communicatieplan vast te leggen.

Ronduit Open vraagt zich af hoe het heeft kunnen gebeuren dat er zolang een risico was en dat men wist dat de bescherming niet op orde was, hoe heeft het kunnen gebeuren dat het risico driemaal vergroot is en in het bestemmingsplan is vastgelegd. Daar moeten we van leren. In de opdracht voor QuickScan moet ook staan wat de burgers ervan vinden maar dat staat er niet in. De opdracht was er niet. Ze heeft geen behoefte aan een woordelijk verslag. Maar benoem de punten wat goed of niet goed ging. Er is overleg geweest, buiten de gemeente om, waarbij Rijkswaterschap heeft gezegd dat het risico dat het retentiebekken volloopt steeds groter wordt. Begin eens met een overzicht van 6 of 7 projecten waarmee aan de gang wordt gegaan. Dan kan de raad over de voortgang worden geïnformeerd.

Het CDA geeft aan dat er een definitieverschil is tussen een QuickScan en een uitgebreide evaluatie. Het heeft nu geen zin om daar een verslag van te krijgen. Ze stelt voor om een meldpunt te openen met een e-mailadres waar mensen hun knelpunten neer kunnen leggen. Motie 13.2 is een rare move, we kijken vooruit. Motie 13.3 is als het actiepunten gericht is beter haalbaar voor 15 december 2021. Het communicatieplan moet breder getrokken worden over Leudal dan het gedeelte dat wateroverlast heeft gehad.

D66 reageert op motie 13.2 aan de hand van de reactie die de wethouder heeft gegeven dat hij de stukken ter beschikking stelt. Ze steunt de motie.

Portefeuillehouder Schmalschläger stelt dat er een verhaal blijft over de evaluatie en de QuickScan. Er heeft wel degelijk een evaluatie plaatsgevonden met de Veiligheidsregio met alle betrokkenen. Er is wel degelijk naar de burgers geluisterd over hoe ze het hebben ervaren. Ze kan de aantekeningen vragen want die zijn verwerkt in de QuickScan en die aan de raad doen toekomen.

Portefeuillehouder Martens geeft aan dat het niet gaat over een plan van aanpak maar over dat wat er gebeurd is. Met regelmaat zal hij de raad informeren over wat hij doet ten aanzien van de hoogwaterbescherming. Hij heeft in de commissie bestuur en middelen gehoord dat Rijkswaterstaat heeft gezegd dat de vergroting van de inlaat in Horn nog niet gebeurt omdat dat zou betekenen dat de inwoners van Venlo en omgeving natte voeten zouden krijgen. Op dit moment vindt ze het belang van de inwoners van Venlo, omdat daar meer schade en gevaarlijk situaties zouden ontstaan, belangrijker dan de situatie in Horn. Er zullen maatregelen genomen worden ten aanzien van het retentiebekken om te voorkomen dat de mensen die daar wonen natte voeten krijgen maar ook daar kan hij geen garanties voor geven.

Ronduit Open heeft vernomen dat naarmate de beschermingsmaatregelen elders, in Zuid-Limburg en rond Roermond, uitgevoerd worden dat de functie van het retentiebekken groter zal worden. De verhoging van de inlaat tot 2.80 m zal onvoldoende zijn omdat de stand van het water van de Maas veel hoger zal worden. Als de beveiliging op peil is zal dat negatieve consequenties hebben voor de hoogte van het retentiebekken. De raad kan hier een rol bij spelen.

Het CDA zegt in een stemverklaring motie 13.1 niet te steunen omdat de portefeuillehouder heeft toegezegd de aantekeningen van het bedrijf te overleggen en dat dat voor nu het maximaal haalbare is.

De VVD gaat niet akkoord met de 3^e motie over het onderdeel dat daar iets moet worden opgesteld over de aansprakelijkheid en over de morele aansprakelijkheid, voor het overige is ze akkoord.

Progressief Akkoord Leudal maakt zich grote zorgen over de komende maanden wat er gaat komen langs de Maas en ze vraagt zich af wat er gaat gebeuren als er weer een overstroming komt. Als er zo wordt doorgegaan met kissebissen en elkaar vliegen afvangen dan komen we er niet. Ze wil dit daadkrachtig oppakken en dat kan het college en de raad goed doen.

Samen Verder laat in een stemverklaring weten de moties niet te steunen. Niet omdat ze er niet achterstaat maar na de raadsragen die zijn gesteld en de toezeggingen die zijn gedaan en de antwoorden die ze heeft gehad maakt het dat het niet veel toevoegt. Het moet niet over de hoofden en de rug van de mensen gaan maar men moet gewoon aan de slag gaan. Laten we hopen niet snel weer hoogwater te krijgen.

De motie 13.1 van de fractie Ronduit Open wordt met 10 stemmen voor (Ronduit Open, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, CDA, D66) verworpen.

De motie 13.2 van de fractie Ronduit Open wordt met 18 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 6 stemmen tegen (Samen Verder) aangenomen.

De motie 13.3 van de fractie Ronduit Open wordt met 10 stemmen voor (Ronduit Open, CDA) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) verworpen.

14. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De gemeenteraad besluit op voorstel van raadslid A. Kierkels (D66) om het stuk met het nummer 46 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie fysiek.

De gemeenteraad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

15. Mededelingen

Monique Strijdvveen stopt per 1 december 2021 haar werkzaamheden voor de griffie en ze gaat per die datum een nieuwe uitdaging aan als receptioniste van de gemeente Leudal.

16. Interpellatie inzake dossier Landgoed Leudal te Haelen

Wethouder Martens verlaat, vanwege z'n structurele integriteitsmelding, om 23:05 uur de vergadering.

Het CDA geeft een inleiding op z'n op 9 november 2021 aangereikte interpellatie en memoreert z'n daarbij geformuleerde schriftelijke vragen aan het college (bijlage 10).

Wethouder S. Backus geeft, als coördinerend portefeuillehouder in dezen, daarop namens het college de volgende antwoorden:

- Er is een melding gedaan over activiteiten op Landgoed Leudal en aan de hand van die melding is er een boa naartoe gegaan. De boa heeft gekeken naar wat er op het Landgoed aan de hand was. De melding had te maken met de uitweg naar het Heijerveld dat niet is toegestaan. De boa heeft gekeken en geconstateerd dat daar geen spoed op lag en heeft een rapport opgesteld. De werkzaamheden zijn niet stilgelegd omdat hij op dat moment niet overtuigd was van de overtreding. Het rapport gaat naar de back office en daar wordt gekeken naar wat er aan de hand is aan de hand van de regels. Aan de hand daarvan is er besloten dat er sprake was van een overtreding in de zin van dat er geen omgevingsvergunning was aangevraagd voor de activiteiten



die plaatsvonden. De activiteiten die in dat gebied plaatsvonden op basis van de WABO en op basis van het bestemmingsplan hebben archeologie waarde 5. Door die waarde mag je bijna niks in dat gebied. De werkzaamheden die plaatsvonden waren niet toegestaan en dat is de reden geweest om die dwangsom en die stilleging op te leggen. Dat besluit is later uitgereikt met foto's om dat mede te delen.

- Er is dus wel sprake van overtreding maar de boa die ter plaatse ging die heeft zich gebaseerd op de situatie gericht op het Heijerveld. De boa heeft een rapport gemaakt en op basis van het rapport is de overtreding wel geconstateerd. Het rapport geeft geen uitsluitsel.
- De status van het rapport met het besluit verwijst naar de overtreding. Deze is ter plaatse uitgereikt door andere boa's.
- Er is een rapport opgesteld met het besluit van de bestuursdwang en dat bericht is overhandigd aan Landgoed Leudal met de uitleg waarom het is stilgelegd en dat het te maken heeft met het overtreden van de WABO en het bestemmingsplan.
- Landgoed Leudal heeft zelf aangegeven bestaande wegen te gaan asfalteren. De eigenaar is mondeling medegedeeld dat hij de benodigde vergunning kan aanvragen. Dat initiatief ligt bij de ondernemer zelf.
- De portefeuillehouder heeft aangegeven altijd bereid te zijn tot overleg.
- Er moet sprake zijn van een vergunning, de aanvraag wordt getoetst en daarna verleend.
- Op een zaterdagmiddag daar te gaan kijken, degene constateert wat hij constateert en dan moet je niet de ambtenaar wat verwijten maar verwijt het dan de portefeuillehouder.
- Welk gedoe wordt bedoeld in interpellatievraag 4 weet hij ook niet.
- Hij wil niemand juridische procedures in jagen. Als er sprake is van een onterecht opgelegde dwangsom dan gaat hij ervan uit om bezwaar te maken en om voorlopige voorzieningen aan te vragen.

Ronduit Open geeft aan benaderd te zijn over deze zaak. Zij kan bevestigen dat er op zaterdag een controle is geweest. Zij heeft gehoord dat er geen overtredingen waren maar dat het ambtelijk die maandag zou worden nagetrokken omdat de boa niet volledig over archeologie, milieu en dergelijk op de hoogte was. Er is niet gezegd dat er niets was. Er zou maandag door de beleidsambtenaren nog eens naar gekeken worden en verder heeft hij niets meer vernomen.

Het CDA geeft aan dat er in dit soort zaken altijd beweringen naar boven komen dat er dingen niet gezegd zouden zijn. Die discussie wil hij niet voeren. De illegaliteit blijkt een onderdeel dat volgens hem de portefeuillehouder onvoldoende kan aantonen. Het feit dat er rapporten bij de aanschrijving zitten waarvan nu gezegd wordt dat deze niet ter zake doen die zitten er wel bij en dat vindt hij vreemd. Wat betreft de bereikbaarheid is hij van mening dat de burgemeester over handhaving gaat. Boa's rapporten laten schrijven en dan zeggen dat zij daar niet over gaan maar over wat er geconstateerd wordt, ze maken die rapporten niet voor niets. Hij is van mening dat als er een aanschrijving volgt over illegaliteit er op een behoorlijke manier dient te worden aangegeven hoe de legaliteit dan tot stand moet komen. Landgoed Leudal weet tot op dit moment nog steeds niet welk soort vergunning 't dient aan te vragen. De advocaat heeft gezegd dat er over enkele weken over een bezwaar geoordeeld wordt. Hij is van mening dat de portefeuillehouder de ondernemer in diskrediet brengt. Hij roept de portefeuillehouder op snel aan tafel te gaan en het op te lossen. Hij zit hier voor de burger en niet voor Landgoed Leudal. Het hoeft niet op een kort geding aan te komen want de gemeente heeft niks aan rechtszaken en aan elkaar continue de zwarte piet toespelen. Het is niet correct. Bij fase 3 mogen er ook wegen worden aangelegd.

Portefeuillehouder Backus vindt het jammer dat het raadslid tijdens de vergadering e-mailcontact heeft met iemand die in deze zaak direct betrokken is en waar hij als portefeuillehouder het belang van de gemeente in acht neemt, daar vindt hij iets van. Hij heeft niets tegen deze ondernemer en hij heeft hem nog nooit getraineerd. Wat deze ondernemer doet is op een zaterdag een terrein omploegen waarover de raad een bestemmingsplan heeft vastgesteld en daar staat in dat dit niet mag. Hij begrijpt dat de ondernemer wegen wil aanleggen maar iedereen dient daar een vergunning voor aan te vragen.

Het CDA roept op dat de portefeuillehouder op een fatsoenlijke manier de ondernemer duidelijk moet maken welke vergunning hij moet aanvragen. Het gaat niet over het maken van bezwaar en over het sluiten en pas weken later weten welk besluit er is genomen.

De portefeuillehouder geeft aan dat het CDA het over een andere zaak heeft betreffende een eerdere aanvraag die later buiten behandeling is gesteld. Deze zaak gaat over het aanleggen van wegen. Er is een activiteit geconstateerd die in strijd is met het bestemmingsplan. Er is al contact geweest met de advocaat dat het op die manier moet. Het bestemmingsplan beschermt de waardes in dat gebied.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:24 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 14 december 2021.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen

D.H. Schmalschläger

Amendement 7.1 Amendement 7.1 Ter vergadering gewijzigde versie



De raad in vergadering bijeen op 9 november 2021.

Overwegende dat:

- a. de Algemene Verordening veel regels bevat die op detailniveau of in persoonlijke kwesties van invloed kunnen zijn in de uitvoering c.q. handhaving van de verordening;
- b. het daarom ons verstandig lijkt om de volgende passage in de verordening licht te wijzigen waardoor de betrokkenheid van de gemeenteraad ten volle benut kan worden;
- c. ~~de wijziging de individuele raadsleden de mogelijkheid geeft om zelf te bepalen of deze op hoofdlijnen of meer op detailniveau wil toezien op het beleid.~~

Besluit:

Artikel 3.13.2.1 'Betrokkenheid gemeenteraad' luidende:

'De gemeenteraad ziet toe op de hoofdlijnen van het beleid met betrekking tot de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van de voor de gemeente vastgestelde beleidskaders voor de fysieke leefomgeving.'

te vervangen door:

'De gemeenteraad ziet toe op het beleid met betrekking tot de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van de voor de gemeente vastgestelde beleidskaders voor de fysieke leefomgeving.'

En gaat over tot de orde van de dag.

Met vriendelijke groeten, Berry Hermans.
Raadslid Ronduit Open, Leudal.

Amendement 9.1



De raad van Leudal in vergadering bijeen op 9 november 2021

Gelezen het collegevoorstel van het college voor een voorbereidingskrediet voor het dorpshuis Neeritter; Gehoord hebbende de inbreng van "Itter Laeftj" in de commissie sociaal, inhoudende dat lastig uit te leggen is om de interne ambtelijke uren a 40.000 euro ten laste te brengen van het totaalkrediet realisatie Dorpshuis Neeritter.

Besluit

1. Om het college op te dragen de 40.000 euro aan interne uren niet ten laste te brengen van het krediet van 1.3 miljoen euro en het voorbereidingskrediet hierop in mindering te brengen.
2. Om het conceptbesluit te amenderen door het bedrag van 180.000 euro te verlagen naar 140.000 euro (door de post van 40.000 euro / ambtelijke uren uit het voorstel te schrappen).
3. De 40.000 euro aan interne uren incidenteel te dekken ten laste van de algemene middelen.

Ronduit Open

Motie 9.1

Ter vergadering gewijzigde versie



PROGRESSIEF
AKKOORD
LEUDAL



Motie

Progressief Akkoord Leudal en **Leudal Sociaal** stellen de Gemeenteraad van Leudal voor om in zijn vergadering van 9 november 2021 bij agendapunt 9 een besluit te nemen over onderstaande motie met betrekking tot een voorbereidingskrediet van het **burgerinitiatief Dorpsoverleg Itter Laeftj ter realisering van een toekomstbestendig dorpshuis in Neeritter**.

In het Raadsvoorstel van 5 oktober 2021 wordt de Raad voorgesteld om voor bovengenoemd initiatief een voorbereidingskrediet van €180.000,- ter beschikking te stellen inclusief het bedrag van €40.000,- voor de ambtelijke inzet vanuit de gemeente Leudal.

De gemeenteraad van Leudal in vergadering bijeen op dinsdag 9 november 2021

Overwegende dat:

- ✓ Het hier gaat om een proces van onderop
- ✓ Er vanuit de gemeenschap Neeritter veel tijd en vrijwillige inzet is geïnvesteerd om het initiatief te kunnen realiseren;
- ✓ Er bij het toekennen van een voorbereidingskrediet een bedrag is opgenomen voor ambtelijke ondersteuning, hetgeen tot dusver zeer ongebruikelijk is;
- ✓ Progressief Akkoord Leudal en Leudal Sociaal dit een voorbeeld van een burgerinitiatief vinden dat voor de gemeente qua ambtelijke inzet, tijd en geld nauwelijks financiële gevolgen heeft gehad;
- ✓ Het voorliggende voorstel voor toekenning van het voorbereidingskrediet in principe de goedkeuring van de Raad heeft.

Constaterende dat:

- ✓ De gemeente Leudal geen tijdschrijf-systematiek kent voor uren-inzet bij projecten;
- ✓ De gemeente dientengevolge niet kan verantwoorden of een bepaald bedrag passend is om door te berekenen;
- ✓ Het meeste voorwerk al gedaan is vanuit de gemeenschap en dit ook niet doorberekend is in bespaarde uren en kosten voor de gemeente;
- ✓ Het onverwacht nieuw is om bij toekenning van subsidies een bedrag in mindering te brengen van het te verstekken subsidie ten behoeve van de ambtelijke inzet;



- ✓ Indien de indieners dit vooraf hadden geweten zij wel een hoger bedrag opgenomen zouden hebben bij de subsidieaanvraag;
- ✓ Het door 'Itter Laeft' gevraagde subsidie in feite een bedrag is dat vanuit de gemeenschapsgelden onttrokken wordt en dus ten goede moet komen aan die gemeenschap en niet aan de financiering van ambtelijke inzet.

Draagt het College op:

- Het door te berekenen bedrag aan ambtelijke inzet bij deze specifieke aanvraag concreet toe te lichten;
- Dit daarna alleen te verrekenen met het toe te kennen subsidie als duidelijk is welke inzet daarmee gemoeid is geweest;
- ~~- Het daarna als kostenpost toe te voegen aan het bedrag van het voorbereidingskrediet en daarmee dus het te verstrekken subsidiebedrag te verhogen;~~
- En tenslotte aan de Raad de noodzakelijke informatie te verstrekken over de gehanteerde systematiek van tijdschrijven.

En gaat over tot de orde van de dag

Fractie PAL,
Fractie Leudal Sociaal

Amendement 10.1



Amendement Agendapunt 10 Vaststellen 2^e raadsrapportage 2021.

De Raad van Leudal

Heeft kennisgenomen van het Raadsvoorstel van het College;
Daaruit blijkt dat de 2^e raadsrapportage een voordelig saldo laat zien van € 850.006 exclusief het positief resultaat van de september circulaire van € 1,3 miljoen;
Daardoor een teruggave aan Onroerend Zaak Belasting 2021 van € 350.006 aan de inwoners van Leudal mogelijk is;

Besluit:

Het positieve saldo van de 2^e raadsrapportage van € 850.006 als volgt te bestemmen:
€ 500.000 toe te voegen aan de algemene reserve en € 350.006 te reserveren om de eigenaar van een woning te compenseren voor de onnodige OZB verhoging in 2021.

Fractie Ronduit Open

Motie 11.1

Ter vergadering gewijzigde versie



Borstonderzoek elke 2 jaar

De raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen 9 november 2021;

Constaterende

- Dat de staatsecretaris voor volksgezondheid heeft besloten de tijdsinterval voor het periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van een tweejaarlijks naar driejaarlijks;
- Dat als reden hiervoor is vermeld dat het momenteel en de komende drie jaar niet mogelijk is landelijk consequent aan de termijn van twee jaar te kunnen voldoen;
- Wenselijk zou zijn om ook de leeftijdsgrens voor het borstonderzoek te verlagen van 50 jaar naar 35 jaar;
- Dat het hier weliswaar gaat om landelijk beleid, maar dat ook de raden als primaire volksvertegenwoordiging op het terrein van volksgezondheid een belangrijke politiek signaalfunctie hebben;

Overwegende

- Dat deze maatregel op korte en langere termijn leidt tot een verslechtering van deze uiterst belangrijke preventieve voorziening;
- Dat ongeveer 1 miljoen vrouwen vanaf vijftig jaar in Nederland van deze voorziening gebruik maken;
- In Nederland krijgt 1 op de 7 vrouwen borstkanker. Het bevolkingsonderzoek is bedoeld om borstkanker zo vroeg mogelijk te ontdekken. De kans op een succesvolle behandeling is dan groter. Ook is vaak een minder ingrijpende behandeling nodig.

Spreekt uit

- Dat de genomen maatregel ongewenst en onverantwoord is en moet worden gestopt;
- Overwogen moet worden de leeftijdsgrens te verlagen van 50 naar 35 jaar;
- Dat dit signaal vanuit de volksvertegenwoordigingen in ons land zo breed mogelijk moet worden overgebracht naar de staatsecretaris;

Roept de griffie op

- Er bij staatssecretaris, door toezending van deze motie, op aan te dringen dat hij zijn maatregel intrekt en er alles aan doet om te realiseren dat de tweejaartermijn zo consequent mogelijk wordt toegepast;
- Deze motie bij de leden van de Tweede Kamer bekend te maken;
- ~~Deze motie te sturen naar alle gemeenteraden van Nederland.~~

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens Ronduit Open

Motie 12.1 Ter vergadering gewijzigde versie



Motie

De Raad,

Overweegt

Dat bij besluit van juli 2021 meer ruimte is geboden voor huisvesting van seizoenarbeiders en kamerbewoners,

Dat de aandacht hierbij vooral is uitgegaan naar huisvesting van seizoenarbeiders op bedrijven,

Dat tevens de mogelijkheid is geopend voor verbouwing van bestaande gebouwen tot kamerbewoning,

Dat hierbij tot een maximum van 12 bewoners "gebouwen en gebouwencomplexen, niet zijnde reguliere (bedrijfs)woningen" kunnen worden omgebouwd tot kamerbewoning,

Dat de bevoegdheid om vergunningen af te geven in handen is gelegd van het College,

Dat deze bevoegdheid een grootschalige ombouw mogelijk maakt die een aantasting kan betekenen van bestaande woonomgevingen,

Dat dit om meerdere redenen ongewenst moet worden geacht zoals:

1. Het feit dat er sprake is van een lucratief verdienmodel kan leiden tot een ruim beroep op deze regels met als gevolg dat de samenstelling van de huidige woningvoorraad ingrijpend veranderen.
2. Dat een wijziging van een bedrijfsbestemming tot grootschalige verhuur planologisch een ingrijpende verandering betekent.
3. Dat de reacties vanuit de omgeving bij de eerste aanvragen (in Heythuysen en Ittervoort) aangeven dat deze veranderingen in beide gevallen door omwonenden worden ervaren als een aanzienlijke verandering en aantasting van de omgevingskwaliteit.
4. Dat aan bestaande rechten van burgers groot gewicht moet worden toegekend en door deze beleidsbepaling hun rechtspositie wordt beperkt.
5. Dat de omgevingsdialoog vanuit de gemeente vanuit een houding van te grote afstandelijkheid wordt gevolgd.
6. Dat bijgevolg een herziening en aanpassing van bestaande beleidsregels op dit punt gewenst c.q. noodzakelijk moet worden geacht,

Besluit:

Het College te verzoeken een aangepast voorstel aan de Raad voor te leggen, met als strekking een inkadering van de mogelijkheden die het beleid thans biedt.

Dat in afwachting van een hieromtrent te nemen raadsbesluit aan de omvorming van bedoelde gebouwen naar meer dan ~~4 eenheden~~ **12 bewoners** voor kamerbewoning niet meer wordt meegewerkt.

Fractie Ronduit Open



Motie Raad 9 november 2021

Betreft: Wijze waarop burgers zijn betrokken bij de evaluatie wateroverlast

De Raad van Leudal,

Stelt vast,

Dat is geweigerd, ondanks een daartoe gedaan verzoek, de Raad te betrekken bij de formulering van de opdracht voor het evaluatieonderzoek,

Dat ondanks meerdere verzoeken in het onderzoek aandacht te geven aan ervaringen van burgers dit geen, althans volstrekt onvoldoende, deel uitmaakte van de opdracht,

Dat wij het vanzelfsprekend vinden dat degenen die het aangaat ook bevraagd worden en hun mening mogen geven,

Dat pas na herhaalde verzoeken op het laatste moment een bijeenkomst is georganiseerd waarin burgers gelegenheid werd geboden hun ervaringen naar voren te brengen,

Dat tijdens die bijeenkomst is geweigerd om aan aanwezigen toe te zeggen een verslag van de bijeenkomst te maken,

Dat wel werd toegezegd dat de ervaringen van burgers als een bijlage aan het evaluatieverslag zou worden toegezegd,

Dat deze toezegging niet is nagekomen,

Dat deze gang van zaken niet getuigt van inlevingsvermogen met betrekking tot ervaringen van burgers,

Dat wij vinden dat we daardoor onze burgers niet serieus nemen

Spreekt uit,

Dit zeer te betreuren.

Verzoekt alsnog de belangrijkste elementen uit wat tijdens die bijeenkomst naar voren is gebracht in een document vast te leggen en aanwezigen gelegenheid te geven dat aan te vullen c.q. aan te passen.

Fractie Ronduit Open



Motie Raad 9 november 2021

Betreft: besluitvorming in het verleden mbt bescherming tegen overstromingen

De Raad van Leudal,

Stelt vast,

Dat binnen de gemeente al vele jaren bekend was of bekend kon zijn dat er serieuze risico's waren met betrekking tot overstromingen,

Dat ook bekend was dat er sprake was van onvoldoende bescherming van inwoners,

Dat niettemin enkele jaren geleden is besloten dat het risico van overstroming driemaal zo groot mocht worden zonder dat dit de Raad is medegedeeld,

Dat noch de burgers nabij het retentiegebied hiervan niet op de hoogte zijn gesteld, noch de Raad hierover correct is geïnformeerd,

Dat de vragen hieromtrent ondanks verzoeken niet in het evaluatieonderzoek aan de orde zijn gekomen terwijl die wel wezenlijk zijn, mede om vragen rond gemeentelijke aansprakelijkheid te kunnen beantwoorden,

Besluit,

Dat de Raad uiterlijk 15 december 2021 informatie krijgt over de concrete afspraken die er in het verleden zijn gemaakt en besluiten die zijn genomen met betrekking tot bescherming tegen overstroming, inclusief de historie rond de legioblokken, zodat de Raad antwoord krijgt op de vraag hoe deze situatie kon ontstaan en vervolgens vele jaren heeft kunnen voortduren zonder dat adequate actie werd ondernomen.

Fractie Ronduit Open



Motie Raad 9 november 2021

Betreft: Te nemen Beschermingsmaatregelen

De Raad van Leudal,

Constaateert op basis van de bespreking in de Cie BM van 26 oktober jl. dat de functie van het retentiebekken de komende jaren nog groter wordt met bijgevolg een nog grotere kans op overstromingen,

Besluit,

Dat uiterlijk 15 december 2021 een Plan van Aanpak aan de Raad wordt voorgelegd met daarin de concrete activiteiten die het College gaat ondernemen zoals:

- Druk op overheden om het inlaatpunt eerder dan thans gepland te verhogen, zeker nu blijkt dat de overstromingskans de komende jaren eerder zal toenemen dan afnemen,
- Voorzieningen (permanent en/of tijdelijk) om burgers tegen mogelijk toekomstige overstromingen te beschermen,
- Een notitie over de aansprakelijkheid van overheden voor schade als gevolg van overstromingen, waarbij de gemeentelijke aansprakelijkheid voor schade niet enkel juridisch maar ook moreel aandacht krijgt,
- Een communicatieplan dat zowel de informatievoorziening van burgers regelt alsook de beantwoording van vragen en voorstellen van burgers,

Dat de betreffende burgers bij het opstellen van dit Plan van Aanpak actief worden betrokken,

Dat tevens een kredietvoorstel aan de Raad wordt voorgelegd voor bekostiging van te nemen maatregelen.

Fractie Ronduit Open

Geachte voorzitter van de Raad

Langs deze weg laat ik u weten dat ik gebruik wens te maken van het recht van interpellatie dat mij als raadslid toekomt zoals vastgelegd in het Reglement van orde raadsvergaderingen Leudal 2015. Ik verzoek u conform artikel 32 van dit reglement de inhoud van mijn verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en de wethouders te brengen en tijdens de raadsvergadering van 9 november 2021 het verzoek ter agendering in stemming te brengen.

De vragen die ik aan de portefeuillehouder wil stellen luiden als volgt:

1. Naar aanleiding van een verzoek tot handhaving bezoekt op zaterdag 23 oktober 2021 [REDACTED] BOA in dienst van de gemeente Leudal Landgoed Leudal en constateert dat er geen sprake is van een overtreding. Landgoed Leudal is niet bezig met het maken van een uitrit. Wel vinden er andere activiteiten op het terrein plaats.
Op 28 oktober 2021 bezoeken vervolgens twee BOA's [REDACTED] en [REDACTED] (voormalige BOA) wederom Landgoed Leudal en overhandigen de aanschrijving het document middels welk Landgoed Leudal wordt gesommeerd de werkzaamheden stop te leggen onder oplegging van een lastgeving onder dwangsom. Daarvan vergezeld gaat het eerdere rapport van BOA [REDACTED] waarin nota bene is vastgelegd dat er geen sprake is van een overtreding.
Indien er sprake is van een overtreding waarom is de aanschrijving dan vergezeld van het rapport van [REDACTED] en niet van een document waaruit blijkt op grond van welke titel u de werkzaamheden stop legt en een last onder dwangsom oplegt?
Nota bene wordt op die datum door de twee dienstdoende BOA's opnieuw een rapport opgesteld waaruit wederom blijkt dat er geen sprake is van een overtreding op grond van het ontbreken van een vergunning. **Op basis van welke titel en welke motivatie hanteert de portefeuillehouder nu om de stillegging van het werk onder lastgeving te rechtvaardigen?** Overigens is Landgoed niet bezig met het asfalteren van een bospad in fase 3. Men gebruikt slechts bestaande paden. In een schouw en op basis van oude tekeningen had u dit zelf kunnen constateren.
2. Vervolgens gebeurt en dagen niets. Op het meerdere malen via mail ingediende verzoek van Landgoed Leudal aan de portefeuillehouder om contact op te nemen wordt geen gehoor gegeven. Ook komt er geen antwoord op de vraag welke vergunning Landgoed Leudal zou moeten aanvragen. **Waarom wordt er niet met Landgoed Leudal gecommuniceerd nu zij graag verneemt welke vergunning zij zou moeten aanvragen zo er al sprake is van een vergunningplicht?** Elke dag uitstel kost Landgoed Leudal geld.



3. Op 5 november 2021 neemt [REDACTED] contact op met Landgoed Leudal. Laatstgenoemde vraagt waarom het advies van de ambtenaren niet wordt opgevolgd. Dat luidt niet handhaven want er is geen titel die handhaving rechtvaardigt. [REDACTED] antwoordt daarop dat de ambtenaren over onvoldoende kennis beschikken om hierover een uitspraak te doen. **Waarom laat u ambtenaren waarover u oordeelt dat ze niet deskundig zijn met Landgoed Leudal communiceren? Waarom heeft u überhaupt niet ter zake deskundige ambtenaren in dienst en kennen zij dit oordeel dat u naar derden over hen velt?**
4. Tot verbazing van Landgoed Leudal geeft [REDACTED] aan dat nog niet duidelijk is welke titel ten grondslag ligt aan de handhaving. Dat anderhalve week later. Men heeft het werk alvast stilgelegd om geen gedoe te krijgen. **Welk gedoe wordt bedoeld?**
5. Vervolgens geeft [REDACTED] aan dat Landgoed Leudal maar een kort geding tegen de Gemeente Leudal moet aanspannen. **Waarom laat u het op een kort geding aankomen waarin u volstrekt kansloos bent en jaagt de gemeente en Landgoed Leudal op kosten van juridische bijstand in de zoveelste rechtszaak?**

Vriendelijke groeten

Huub van Helden
Fractievoorzitter CDA