Raadsvraag

Afkomstig van	RAADSLID HERMANS

Politieke groepering	RONDUIT OPEN

Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	5 augustus 2020 + 10 werkdagen

Portefeuillehouder	Verlinden

Afdeling	RU/pb

Join-raadsvragenboek	2020- 121 Verkoop Mico sport aan de Leistert

Artikel 33 Schriftelijke vragen	1. Klopt het dat het complex Mico Sport is verkocht aan de Leistert? 2. Klopt het ook dat de gemeente meewerkt aan sluiting van de sportzaal van Mico Sport en verenigingen die hier gebruik van maken moeten verkassen naar omliggende sporthallen of sportzalen? 3. Is het ook waar dat de gemeente hierin een leidende rol speelt, en waarom is dit dan? 4. Het is namelijk de gemeente die contacten onderhoudt met andere verenigingen om uren in te leveren of te schuiven in de bestaande voorzieningen, ook in voorzieningen die niet van de gemeente zijn, bijvoorbeeld de sporthal in Heythuysen. 5. Dan rijst bij mij de vraag hoe ver de bemoeienis van de gemeente hierin gaat? 6. Is dit alles vooraf met de verenigingen gecommuniceerd dat bij de verkoop van Mico Sport ook de sportzaal zou sluiten?

Ambtelijk advies	Datum:
	Advies: *De vragen als volgt beantwoorden* 1. Ja, het klopt dat het complex Mico Sport is verkocht aan de Leistert. Het is niet verkocht door de gemeente. De gemeente was niet de eigenaar van het vastgoedobject. De eigenaar van het vastgoedobject was de heer Hermans. De gemeente is slechts eigenaar van de grond en heeft een huurovereen-komst (tot 2029) voor het gebruik van de sporthal met de eigenaar. 2. Wij zijn inderdaad aan het onderzoeken of wij de verenigingen over kunnen brengen naar andere accommodaties die eigendom zijn van de gemeente, waardoor deze accommodaties (in overeenstemming met het nieuwe accommodatiebeleid) maximaal benut worden. Het onderzoek doen wij niet alleen. Wij doen dit in overleg met de verenigingen. En we streven ernaar de vereniging naar een voor hen passend accommodaties te brengen. 3. Wij zijn inderdaad in overleg met de verenigingen omdat wij graag samen met hen op zoek zijn naar een passende oplossing. 4. Wij hebben geen enkele vereniging gevraagd uren in te leveren. Wij zijn samen met de verenigingen aan het

	onderzoeken of wij verenigingen over kunnen brengen naar een andere accommodatie waardoor zij bijvoorbeeld niet alleen een geschikte accommodatie tot hun beschikking hebben voor het uitoefenen van hun sport en ook een optimale inzet van hun vrijwilligers die trainingen geven. De sporthal in Heythuysen is ook een accommodatie die wij al gebruiken voor onze verenigingen. En er kwam ruimte vrij op een bepaalde avond en dat maakt het voor ons mogelijk de vrije ruimte weer in te vullen. 5.+6. Uit de beantwoording van vraag 1 blijkt dat wij niet de verkopende partij zijn, maar slechts de huurder van de sporthal. De heer Hermans heeft de verkoop van het vastgoedobject inderdaad gecommuniceerd met de gebruikers. En wij hebben als huurder van de sporthal en daarmee verhuurder aan de verenigingen gecommuniceerd dat het vastgoedobject door de eigenaar verkocht is aan de Leistert. En om die reden zetten we ons ook in om een passende nieuwe oplossing te vinden voor de verenigingen die bij ons huren. Ook de portefeuillehouder Sport en Vastgoed is nauw betrokken is bij dit proces.

Besluit college of portefeuillehouder **Met akkoord ingevuld sjabloon naar raadsgriffie sturen**	Datum: 21.08.2020
	Besluit van (wie): wethouder Verlinden
	Besluit luidt: Akkoord

REACTIE RAADSLID 21aug20:
Hallo allen, in reactie op de beantwoording van de raadsvragen, waarvoor dank overigens, wilde ik er op wijzen dat het antwoord op vraag 4 niet klopt. Mij is uit zeer direct contact gebleken dat er wel degelijk aan andere verenigingen is gevraagd om te schuiven met de uren danwel uren in te leveren. Mocht het nodig zijn dan kan ik de mail hierover reproduceren van de desbetreffende ambtenaar, welke is verstuurd naar andere verenigingen.
Graag even checken of dit antwoord aanpassing behoeft.