

Raadvraag

Afkomstig van	Raadslid Schors
Politieke groepering	D66
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	22-7-20 + 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Martens
Afdeling	SL
Join-raadvragenboek	2020-118 Vorderingen bezuiniging n.a.v. motie bezuinigingen jeugdhulp
Artikel 33 Schriftelijke vragen	<p>D66 Leudal heeft in de commissie sociaal op 15 juni 2020 aan wethouder Janssen gevraagd of van de voorgestelde bezuinigingen op de jeugdhulp over het jaar 2020 al resultaten zichtbaar waren. Hierop werd geantwoord door de wethouder: de bezuinigingen zijn nu nog niet inzichtelijk. Nog voor de zomer zou de wethouder met duidelijkheid komen richting raad en commissie.</p> <p>D66 constateert dat dit tot op heden niet is gebeurd. Tevens betreuren wij dat de besluitenlijst van de commissie sociaal van 15 juni 2020 twee versies kent. Het antwoord op de vraag van D66 bij agendapunt 8a blijkt ineens gewijzigd te zijn? Wij zijn hierdoor zeer onaangenaam verrast.</p> <ol style="list-style-type: none">1. In de commissie sociaal van 15 juni 2020 heeft de wethouder toegezegd nog voor het zomerreces duidelijkheid te geven over de effecten van de ingezette bezuinigingen op het gebied van jeugdhulp in het jaar 2020. D66 wil graag weten waarom er tot op heden geen duidelijkheid is verschaft door de wethouder (ondanks de toezegging)?2. Kunt u binnen enkele dagen (voor 1 augustus 2020) alsnog duidelijkheid verschaffen over de (financiële) effecten van de ingezette bezuinigingen op het gebied van jeugdhulp in Leudal?3. Gaat u de inspanningsverplichting, om tot een bezuiniging van € 550.000,- te komen op het gebied van jeugdhulp, behalen?4. Kunt u aangeven welke bezuinigingen reeds in werking zijn gezet?5. Bij welke andere gemeenten is navraag gedaan over hoe zij de jeugdhulp hebben georganiseerd en op het financiële aspect mogelijke problemen oppakken?6. Welke concrete maatregelen heeft u naar aanleiding van deze contacten toegepast om aan de bezuinigingstaakstelling die u is opgedragen te voldoen?7. Kunt u verklaren waarom er twee versies zijn van uw antwoord op de vraag van D66 in de commissie sociaal van 15 juni 2020 onder agendapunt 8a?
Ambtelijk advies	<p>Datum: 04.08.2020</p> <p>Advies: <i>De vragen zijn als volgt te beantwoorden.</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. De Raadsinformatiebrief waarin de financiële rapportage over de eerste maanden 2020 wordt gegeven ontvangt u nog deze week.2. Zie 1.3. Zoals door het College met de Raad afgesproken informeren wij de Raad door middel van raadsinformatiebrieven over uitvoering van de

motie. De derde raadsinformatiebrief is een financiële rapportage over de eerste maanden 2020 (zie ook vraag 1.). De gegevens rekenen wij door naar het gehele jaar 2020. Belangrijk is om zoals in de brief ook staat aangegeven om hierbij de nodige omzichtigheid / kanttekeningen te betrachten.

4.

Zoals u bekend hebben wij de activiteiten die in 2020 moeten leiden tot besparingen in de jeugdzorg met u gecommuniceerd in twee raadsinformatiebrieven rond de 'motie jeugdzorg', en zijn deze als zodanig ook ingezet. Vanuit de Raad zijn geen andere maatregelen aangegeven of werd er een voorbehoud gemaakt bij de aangegeven maatregelen. Wat betreft het financiële effect van de set besparingsmaatregelen in de eerste maanden van 2020 verwijs ik naar de beantwoording bij vraag 1.

5.

Er is contact geweest en nog met de gemeenten in de regio o.a. Venlo, Peel en Maas en Roermond. Daarnaast is er contact met een aantal gemeenten in het land o.a. Someren, Lelystad, Brunssum, Deurne, Zutphen, [Boxtel](#) en Alblisserdam. Naast deze 'individuele' contacten zijn er een aantal bestuurlijke overleggen / bijeenkomsten bijgewoond rond dit onderwerp (o.a. [Eindhoven](#), [Amersfoort](#) en een [webinar](#)). Tenslotte is met het inhuren van Twijnstra & Gudde inzicht gekregen in het implementeren van maatregelen in andere gemeenten (bijv. Venlo, Doetinchem en Maastricht). Naast contacten met gemeenten (bestuurders) zijn er over de besparingen gesprekken gevoerd met het CJG (de toegang) en zorgaanbieders. Niet alleen met de vijf grootste jeugdzorg-aanbieders zijn er gesprekken, maar ook met kleinere aanbieders (o.a. Hilzijn, Care+ en Bosser-Martens). De gesprekken en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden en voorstellen dienen bij te dragen aan minder kosten en daarmee besparingen.

6.

Uit alle informatie (contacten met bestuurders, bijeenkomsten, literatuur, artikelen) zijn de besparingsmaatregelen geformuleerd welke wij de Raad in 2 raadsinformatiebrieven gepresenteerd hebben. Met name is gekeken naar maatregelen die op korte termijn (2020) kunnen bijdragen aan besparingen zoals door de Raad aangegeven. Iedereen en overall zoekt men naar maatregelen om te besparen en veelal is het een proces van 'try and error' hoe in zo'n situatie en omstandigheden grip te krijgen op de financiën jeugdzorg en in het algemeen op het sociaal domein. Duidelijk dient te zijn dat er geen 'gouden' besparingsmaatregel(en) is / zijn. Drie maatregelen die in het land breed ingezet worden en ook Leudal in uitvoering heeft genomen zijn:

- Gemeenten hebben richting VNG en Rijk aangegeven dat zij met tekorten zitten en dat extra-financiële middelen noodzakelijk zijn, ook vanuit Leudal hebben wij deze stap/actie ondernomen.

- Gemeenten zetten in op de praktijkondersteuning huisartsen, en ook Leudal is hiermee actief. Inmiddels loopt een dergelijke project in Haalen, zijn wij in gesprek over invoering in Neer en zijn er contacten in Roggel en Heythuysen. De corona mag hier niet als excuus opgevoerd worden voor het feit dat POH's nog niet binnen meer huisartsenpraktijken actief zijn, maar corona is wel de reden / het feit dat huisartsen tot recent overleg hierover hebben afgehouden. Wij denken dat met name deze besparingsmaatregel een bijdrage heeft geleverd aan besparingsinspanning.

- Als derde maatregel die wij meegenomen hebben uit de contacten met andere gemeenten is het inhuren van externe deskundigheid. Aangegeven wordt dat om daadkrachtig / slagvaardig te acteren het inhuren van externe deskundigheid en in het bijzonder ervaring met dit onderwerp wenselijk is.

Belangrijk is op te merken dat uit de contacten met de gemeenten blijkt dat het a. moeilijk tot bijna onmogelijk is om op korte termijn binnen bestaande overeenkomsten / contracten besparingen in de jeugdzorg te realiseren, b. serieuze besparingsmaatregelen kunnen effectief ingezet kunnen worden op het moment van nieuwe verwerving, en dat met name door het aantal aanbieders te beperken en c. dat bij besparingen het brede terrein van het sociaal domein als

	<p>uitgangspunt genomen dient te worden. Maatregelen uitgezet in het domein jeugdzorg kunnen hun uitwerking (lees: een besparing) hebben binnen de WMO of participatie (en omgekeerd). Niet alleen in beleid en uitvoering (zie Beleidsplan Sociaal Domein), maar ook op financieel gebied dient uitgegaan te worden van de integraliteit / samenhang van de verschillende onderdelen van het sociaal domein. Ook in Leudal geldt net als in veel andere gemeenten dat m.n. lopende/huidige contracten ons beperken bij het realiseren van besparingen in de jeugdzorg (en sociaal domein).</p> <p>7. Zoals de griffier heeft aangegeven verwijs ik u hiervoor naar de (commissie-)griffier.</p>
--	--

Besluit college of portefeuillehouder Met akkoord ingevuld sjabloon naar raadsgriffie sturen	Datum: 04.08.2020
	Besluit van (wie): Wethouder Janssen
	Besluit luidt: Akkoord