

**Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van
14 november 2017 aanvang 19.30 uur te Heythuysen**

Aanwezig:

De waarnemend voorzitter : mevrouw M.S.M.A. Teluij

De plv. griffier : de heer J.P.T. Lommen

De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- T.F.J.P. Brouwer BBA, J. Custers BSc, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en M.J.M. Schreurs AA (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en dr. L.J. Schouten (beiden fractie D66);
- mr. A.G.J. Kierkels (fractie Leudal Sociaal);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Akkoord Leudal).

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder) en wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder);
wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open) en wethouder R.A.M. Verheul (Ronduit Open).

Afwezig:

R.J. Flinsenberg (fractie Leudal Sociaal)

Burgemeester A.H.M. Verhoeven MPM

Drs. W.A.L.M. Cornelissen, griffier

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom. Zij meldt dat de heer Flinsenberg is verhinderd. Burgemeester Verhoeven en de griffier, de heer Cornelissen zijn eveneens verhinderd.

2. Vaststellen agenda

De raad stelt de agenda vast conform de door het presidium van 6 november 2017 vastgestelde voorlopige raadsagenda. De raadsvergadering is opgesplitst in twee delen. De voortzetting is op 21 november 2017.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 26 september 2017

De raad besluit de besluitenlijst conform het in de raadsvergadering voorlegde concept vast te stellen, inclusief het wijzigingsvoorstel van de fractie VVD.

4. Repareren raadsbesluit 11 november 2014 vaststelling bestemmingsplan 'Kern Neer'

De raad gaat unaniem akkoord met hetgeen wordt voorgesteld.

5. Vaststellen beleids- en actieplan Integratie van asielzoekers en vergunninghouders

De fractie VVD heeft een amendement ingediend (bijlage 1 A. 5.1) en geeft een toelichting.

Progressief Akkoord Leudal is tegen dit amendement. Het gaat om echte vluchtelingen en de visie van de VVD is niet haar visie.

Leudal Sociaal steunt Progressief Akkoord Leudal. De gemeente moet meer regie voeren over het plan van aanpak statushouders.

D66 is tegen het amendement. Welwillende asielzoekers moeten niet worden gestraft ten koste van kwaadwillende asielzoekers.

Het CDA wil jaarlijks een evaluatie van het plan, zodat bij ongewenste resultaten bijgestuurd kan worden. De fractie is tegen het amendement. Dit beleids- en actieplan is bedoeld voor de juiste doelgroep en dat dient te worden gestimuleerd.

Samen Verder is tegen overlastgevens asielzoekers, maar het moet niet zo zijn dat alle asielzoekers overlast veroorzaken.

Ronduit Open zegt dat het prima is dat statushouders actief worden betrokken in werkprocessen. Zij is tegen het amendement van de VVD, omdat het te star is opgesteld.

Portefeuillehouder Verheul zegt dat het goed is om dit plan te evalueren en om tijdig de gegevens te verstrekken. Hij zegt dat de gemeente volledig aan haar taakstelling heeft voldaan. Hij ontraadt het amendement van de fractie VVD.

De waarnemend voorzitter brengt het amendement 5.1 in stemming.

Amendement 5.1 van de fractie VVD wordt met 1 stem voor (VVD) verworpen. De overige fracties stemmen tegen.

Het collegevoorstel wordt aangenomen, alleen de fractie VVD stemt tegen.

8. Vaststellen zienswijze over organisatorische en financiële bepalingen realisatieovereenkomst herinrichting N280-West, wegvak Leudal

De VVD licht haar amendement 8.3 toe (bijlage 3). De fractie wil niet dat de gemeente een financiële bijdrage doet aan de realisering van de N280.

Samen Verder en D66 hebben amendement 8.1 ingediend (bijlage 1).

Samen Verder, Ronduit Open en Progressief Leudal hebben amendement 8.2 ingediend (bijlage 2).

Progressief Akkoord Leudal geeft een toelichting op haar motie 8.1 (bijlage 4).

De fracties, behalve Leudal Sociaal geven hun zienswijze op het voorstel dat voorligt. (bijlagen 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11).

Portefeuillehouder Backus reageert op de door de fracties gestelde vragen. Hij zegt toe dat als uit onderzoek blijkt dat er extra geld nodig is, hij hiervoor terugkomt naar de gemeenteraad.

De VVD steunt de amendementen en de motie.

Progressief Akkoord Leudal wijzigt haar motie. De motie luidt als volgt.

De fractie roept het college op:

Om bij de provincie aan te dringen op een volwaardige carpoolplaats, waar mogelijk met elektrische oplaadpalen, met voldoende parkeerplaatsen voor auto's.

Samen Verder kan deze motie steunen. Zij is tegen het amendement 8.3 van de VVD. Zij vreest dat de provincie haar eigen gang zou kunnen gaan en de gemeente buiten spel laat staan. De fractie is blij met de toezegging van de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Backus zegt toe een verkeerskundig onderzoek te laten plaatsvinden en hierbij de omwonenden te laten betrekken bij de ontwikkelingen.

Leudal Sociaal legt een stemverklaring af. Het mag niet zo zijn dat het kostenverhogend voor de gemeente zal zijn. De kosten moeten binnen het maximale budget blijven. Zij steunt het amendement 8.3 daarom niet.

Progressief Akkoord Leudal steunt amendement 8.1, mits de omwonenden van de Hubert Cuyperslaan in Baexem worden meegenomen in de ontwikkelingen.

Mevrouw Teluij van Samen Verder legt een stemverklaring af.

Omdat:

1. de nu voorliggende N280 variant 3C substantieel afwijkt van de 3C variant uit 2013 die destijds vergeleken is in de eerste fase MilieuEffectRapportage met de expliciet door Leudal gewenste 5E variant,
2. het niet vast ligt of de provincie de 5E in de tweede fase MER alsnog laat vergelijken met de gewijzigde 3C, kan ik niet instemmen met het collegevoorstel.

Met het amendement 8.1, tweezijdige ontsluiting Hubert Cuijperslaan, kan ik in het belang van de veiligheid en leefbaarheid van de kern Baexem uiteraard wel instemmen.

Ook met het amendement 8.2, geluidwerende maatregelen Horn op kosten van de provincie kan ik instemmen.

Het amendement 8.3 van de VVD om vooralsnog geen gelden beschikbaar te stellen omdat er geen toezegging is om de huidige 3C variant alsnog met de ruimere randweg om Baexem variant 5E te vergelijken, steun ik het amendement van de VVD van harte.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Amendement 8.1 van Samen Verder, Ronduit Open en D66 betreffende de tweezijdige ontsluiting van de Hubert Cuyperslaan te Baexem wordt unaniem aangenomen.

Amendement 8.2 van Samen Verder, Ronduit Open en Progressief Akkoord Leudal betreffende geluidwerende voorzieningen N280 te Horn wordt aangenomen (de fractie D66 stemt tegen).

Amendement 8.3 van de VVD betreffende enkele zienswijzen en het vooralsnog niet voteren van de kredieten wordt verworpen (de VVD fractie en mw. Teluij (Samen Verder) stemmen vóór).

Het gewijzigde voorstel wordt aangenomen. (De fractie VVD en Mw. Teluij (Samen Verder) zijn tegen).

De gewijzigde motie 8.1 over de aanleg van een carpoolplaats langs de N28 ter hoogte van de N280 te Kelpen-Oler wordt unaniem aangenomen.

9. Vaststellen bestemmingsplan 'Woonkernen Leudal 2017'

Samen Verder heeft een amendement 9.1 ingediend met de bedoeling om De functie van het gemeenschapshuis "de Roffert" te Buggenum uit te breiden (bijlage 12).

D66 steunt dit beleid en de uitvoering ervan. Ze vraagt aandacht voor zorgvuldigheid bij de uitvoering.

Progressief Akkoord Leudal is van mening dat het amendement 9.1 adhoc over komt. De fractie stemt in met het voorstel en niet met het amendement.

De VVD zegt dat het onduidelijk is hoe het college met de bevoegdheid van het schrappen van bouwtitels omgaat. Het college bepaalt of er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor de bouwtitel niet geschrapt zou worden.

Het CDA vraagt aandacht voor het bouwen in kleinere kernen. In de kern Grathem is al jaren niets meer gebouwd en het plan Brugstraat is niet gerealiseerd.

Ronduit Open zegt dat er zorgen zijn over het schrappen van onbenutte bouwtitels. Het gaat om een bevoegdheid van het college, niet om een verplichting.

Leudal Sociaal vraagt of het amendement juridisch haalbaar kan zijn. Het indienen van een zienswijze was beter geweest. De fractie vraagt of de bevoegdheid van het college voor het schrappen van de bouwtitels op de juiste wijze gebeurt.

Walraven geeft een toelichting. Het terugdringen van de planvoorraad is een belangrijk punt en de actuele gegevens worden jaarlijks aan de raad verstrekt. Regels moeten duidelijk en eenduidig zijn. Rechtsgelijkheid wordt nagestreefd. De te schrappen titels zullen met de raad worden gecommuniceerd.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.10 uur tot 22.17 uur op verzoek van Samen Verder.

Samen Verder besluit haar amendement in te trekken. Zij geeft de portefeuillehouder mee dat het voor gemeenschapshuizen mogelijk moet zijn andere activiteiten te realiseren om de begroting te halen. Dit dient in het accommodatiebeleid te worden opgenomen.

De VVD is tevreden met de woorden van de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Walraven kan niets toezeggen. Hij gaat hier niet over. Hij zal dit onder de aandacht brengen van de verantwoordelijk portefeuillehouder. Het gaat over een andere invulling van gemeenschapshuizen en die discussie hoort thuis bij het accommodatiebeleid.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen. De heer Slevén van Samen Verder heeft zich van stemming onthouden.

10. Instemmen opstellen lokaal industrieel geurbeleid + vormgeven landschappelijke inpassing Zevenellen bedrijventerrein Haalen

Dit agendapunt is wegens gebrek aan vergadertijd niet behandeld. Dit punt komt op 21 november aan de orde.

11. Vaststellen voorwaarden bijdrage kademuur Neer

D66 en Leudal Sociaal hebben een initiatiefvoorstel ingediend (bijlage 13). D66 geeft een toelichting.

Ronduit Open erkent de noodzaak van de verhoging van de kademuur. Er dient een goede balans te zijn tussen veiligheid en belangen van omwonenden. In de commissie fysiek heeft de portefeuillehouder de fractie naar tevredenheid geïnformeerd. De fractie vindt het initiatiefvoorstel overbodig. Glas is reeds een onderdeel van de kademuur.

Het CDA wil graag weten of de onderhandelingen die het college heeft gevoerd met het Waterschap het gewenste resultaat heeft opgeleverd.

Samen Verder kan het voorstel van D66 en Leudal Sociaal zeker volgen, maar in de nuances heeft Samen Verder een andere kijk op zaken. In eerste instantie is het ophogen van de weg de goedkoopste oplossing. Dit is echter niet overal mogelijk.

De VVD wacht de discussie even af voordat zij haar reactie geeft.

Progressief Akkoord Leudal sluit zich aan bij de woorden van Leudal Sociaal en D66, maar wat de realiteit betreft, sluit zij zich meer aan bij het CDA.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat er heel goed is onderhandeld met het Waterschap. De aanbesteding zal laten zien wat er technisch mogelijk is en tegen welke prijs. Het resultaat is en blijft zoals het nu is.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.50 uur tot 22.58 uur.

D66 en Leudal Sociaal besluiten, na de beraadslagingen, om het initiatiefvoorstel in te trekken. Het kost teveel geld is de conclusie.

Samen Verder steunt dit besluit. De portefeuillehouder heeft het prima gedaan. De fractie bedankt D66 en Leudal Sociaal voor hun inzet en betrokkenheid.

Portefeuillehouder Walraven zegt dat nu het voorstel is ingetrokken er geen voorstel ligt en er geen geld wordt uitgegeven. Dat geld zoals genoemd in het voorstel is wel gereserveerd in de begroting, maar nu dat niet wordt uitgegeven, houden we dit geld over.

De voorzitter zegt dat het initiatiefvoorstel is ingetrokken en dat dit agendapunt hiermee is afgehandeld.

13. Vaststellen bestemmingsplan 'Nijken 16 – Strubben ongenummerd in Roggel

Dit voorstel wordt zonder nadere beraadslagingen vastgesteld.

18. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

Op verzoek van de heer Sleven wordt ingekomen stuk 18. "Brief gedeputeerde staten 26sep17 over zienswijze-procedure gemeenteraad inzake voorgenomen besluit provinciale staten vaststelling inpassingsplan reconstructie N280-West, wegvak Leudal", ter bespreking naar de commissie fysiek van 28 november 2017 doorverwezen.

Op verzoek van mevrouw Teeuwen wordt ingekomen stuk 55. "Het standpunt van de gemeente Bergeijk 7nov17 inzake beloningsbeleid bestuursvoorzitter van de bank Nederlandse gemeenten (BNG)" naar de commissie bestuur en middelen ter bespreking doorverwezen.

De raad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

20. Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering om 23.06 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 12 december 2017.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.

Ronduit  Open



Amendement 8.1

Bijlage 1

Realisatieovereenkomst N280 West, wegvak Leudal

De Raad van de gemeente Leudal in vergadering bijeen op 14 november 2017

Overwegende dat:

- het college van B&W met de provincie Limburg een realiseringsovereenkomst wil afsluiten;
- de H. Cuyperslaan in Baexem altijd tweezijdig ontsloten is geweest op de N280;
- de thans voorgestelde éénrichtingsontsluiting van de Hubert Cuyperslaan tot een hogere verkeersdichtheid gaat leiden in omliggende straten en zeer zeker met een toename van extra verkeer op de pas gereconstrueerde Stationsstraat / Dorpsstraat;
- dat dit kan leiden tot extra gevaarlijke verkeerssituaties in de kern van Baexem , met name
- in de 30 km zone nabij de school en de kerk;
- deze wegenstructuur bij reconstructie van de Stationsstraat /Dorpsstraat niet berekend is op extra afwikkeling van verkeer van de H. Cuyperslaan en omliggende woonstraten ;
- dit aldus eerder zal leiden tot extra verkeersonveiligheid in de kern van Baexem ;
- de provincie dit ook tijdens informatiebijeenkomsten met inwoners van Baexem heeft erkend;
- de gemeente Leudal deze problematiek al in een vroegtijdig stadium bij de provincie kenbaar heeft gemaakt;
- de uitvoering van tweezijdige ontsluiting gevonden kan worden in kleine opschuiving van wegtraject N 280 in westelijke richting;

Besluit

het college op te dragen te bewerkstelligen dat de H. Cuyperslaan tweezijdig ontsloten blijft; dat dit voor de gemeente Leudal een wezenlijk onderdeel uitmaakt van reconstructie/opwaardering N280 en daartoe ook verkeerskundig onderzoek te laten doen; dit op te nemen in de af te sluiten realiseringsovereenkomst met de provincie Limburg.

Fractie Samen Verder
Fractie Ronduit Open
Fractie D66



Amendement 8.2

Bijlage 2

Geluid beschermende maatregelen nabij Horn op N280

De Raad van de gemeente Leudal op heden 14 november 2017 in vergadering bijeen,

Overwegende dat

- er bij reconstructie van de N 280 herhaaldelijk in overleggen tussen Gemeente Leudal en de provincie Limburg aan de orde is geweest dat er nabij de kern van Horn geluidwerende voorzieningen zouden worden getroffen ;
- er in de laatste gehouden commissie Fysiek door de provincie is toegezegd dat er een onafhankelijk onderzoek komt naar mogelijke geluidsoverlast in Horn ;
- dat zodra uit genoemd onderzoek blijkt dat er sprake is van geluidsoverlast;

besluit

- dat de provincie dusdanige maatregelen treft hetzij door geluidsarm wegdek of door plaatsing van geluidwerende schermen dat de geluidsoverlast voor de inwoners van de kern Horn tot het verleden behoort
- dit onderwerp eveneens op te nemen als punt van aandacht in de realiseringsovereenkomst.

Fractie Samen Verder
Fractie Ronduit Open
Fractie Progressief Akkoord Leudal



Amendement 8.3

Bijlage 3

Realiseringsovereenkomst N280, wegvak Leudal

De Raad van de gemeente Leudal bijeen in vergadering op 14 november 2017;

Overwegende dat:

- het College van B&W de Raad een realiseringsovereenkomst voorlegt inzake de N280, met het verzoek om dienaangaande eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken;
- dat de realiseringsovereenkomst betreft de uitwerking van variant 3c;
- dat in de eerste MER-fase 2 varianten zijn beoordeeld, te weten 3c en 5e;
- dat daaruit een voorkeur voor 3c kwam boven 5e;
- dat echter in de loop der jaren deze variant 3c steeds vaker werd gewijzigd en diensgevolge steeds méér ging afwijken van de variant die in de eerste MER-fase met variant 5e werd vergeleken;
- dat daarmee van een eerlijke en juridisch deugdelijke vergelijking tussen beide varianten geen sprake meer is;
- dat de nu aan de orde zijnde variant 3c veel vragen onbeantwoord laat, die voor een juiste beoordeling éérst beantwoord moeten zijn;
- dat Leudal gevraagd is om een aanzienlijke financiële bijdrage te doen in de kosten van aanleg van de weg;
- dat een grote meerderheid van de inwoners van Baexem en de Raad van Leudal sterke voorkeur hebben uitgesproken voor variant 5e;

Besluit;

Het College van B&W opdracht te geven bovenstaande overwegingen in te brengen bij de Provincie en vooralsnog het standpunt in te nemen dat de gemeente Leudal **geen** financiële bijdrage doet aan de realisering N280.

Heythuysen 14 november 2017

Fractie VVD



Motie 8.1

Bijlage 4

Motie Gewijzigde versie 14nov17

**Raadsvergadering 14 november 2017 ,
Agendapunt 8, Realisatie-overeenkomst N280 West**

De raad in vergadering bijeen,

Overwegende dat:

- Het college van B&W met de Provincie Limburg een realisatie-overeenkomst wil afsluiten
- De provincie voorstelt de carpoolplaats nabij de brug Kelpen-Oler te behouden, in beperkte omvang

Tevens overwegende dat

- de provincie het traject om te komen tot stations in Baexem en Haelen gestopt is
- autodelen (carpoolen) als een verduurzaamde vorm van vervoer gezien kan worden

Roept het college op:

Om bij de provincie aan te dringen op een volwaardige carpoolplaats, waar mogelijk met elektrische oplaadpalen, met voldoende parkeerplaatsen voor auto's.

Heythuysen, 14 november 2017

Fractie Progressief Akkoord Leudal
Joost van der Stappen

Bijlage 5

Zienswijze fractie CDA N280

De ontwikkeling van N280 West kent intussen al een lange geschiedenis. Als CDA zijn we verheugd dat er vanavond weer een stap in de goede richting wordt gezet met het komen tot een realisatieovereenkomst N280 West tussen de provincie en de gemeente Leudal.

In de loop van de jaren zijn diverse wegontwerpen gepresenteerd. Door goed te overleggen met alle betrokken partijen kunnen we als CDA concluderen dat de inbreng van eenieder geleid heeft tot het huidige ontwerp. Hierin worden de diverse knelpunten op een voor de meeste mensen acceptabele manier aangepakt. Hiervoor mogen we best een compliment geven aan de ontwerpers van de provincie.

De gemeente Leudal zal een substantiële bijdrage leveren van 3,8 miljoen euro aan het projectbudget dat in totaal bijna 75 miljoen euro bedraagt. Daarnaast wordt er 900.000 euro gereserveerd voor onvoorziene uitgaven. Als CDA vinden we deze bijdragen van in principe 4,7 miljoen euro een goede zaak om tot een optimaal ontwerp te komen.

In het kort willen we voor een aantal punten langs de N280 extra belichten.

We hopen dat met betrekking tot de realisatie van de nieuwe Kelperbrug een goede overeenstemming wordt bereikt tussen de provincie en Rijkswaterstaat. De nieuwe Kelperbrug is een essentieel onderdeel om tot een goede doorstroming te komen.

De turbotronde ter hoogte van Kelpen-Oler heeft ook een beter ontwerp gekregen. Met name de aanleg van een rechte fietstunnel onder de N280 zorgt voor een sterk verbeterde sociale veiligheid. Ook zijn we blij dat het viaduct Bosstraat- Heideweg nu definitief is opgenomen in het ontwerp. In eerste instantie zou dit viaduct alleen bij aanbestedingsvoordeel uitgevoerd worden. Een aandachtspunt is dat er een paar scherpe haarspeldachtige bochten in het ontwerp zitten. Voor landbouwverkeer en grote vrachtwagens mag dit geen belemmering betekenen.

Dan de situatie bij de nieuwe rotonde ter hoogte van Baexem en de ontsluiting van de Hubert Cuyperslaan. We kunnen ons vinden in de overwegingen van het amendement 8.1 van SV, RO en D66 om te komen tot een tweezijdige ontsluiting van de Hubert Cuyperslaan in plaats van de één richtingsontsluiting zoals nu door de provincie wordt voorgesteld. We willen dit amendement daarom ook steunen.

Voor de fietsers en schoolgaande jeugd richting Horn en Roermond is de fietstunnel onder de Napoleonsweg een flinke verbetering.

In amendement 8.2 van SA, RO en PAL wordt gepleit voor geluidsbeschermende maatregelen ter hoogte van Horn. Uit de stukken blijkt dat een geluidsscherm niet in de projectscope van de N280 zit. We willen aan de portefeuillehouder vragen wie er voor de kosten van een eventueel geluidsscherm aan de lat staat. Allereerst dient het nut en noodzaak voor dit geluidsscherm aangetoond te worden. De huidige N280 ligt hier al lang en er staat een robuuste bomenwal tussen de N280 en de huizen aan de Beurik. Als de geluidswal sober wordt uitgevoerd kunnen we wel instemmen met dit geluidsscherm.

Verder willen we aandacht voor de gevolgen van de aanleg van de weg voor de aanliggende agrariërs die gronden zullen moeten afstaan aan de provincie. Evenals de LLTB willen we vragen voor een Landbouw Effect Rapportage waarin de effecten voor land en tuinbouw in kaart worden gebracht. Middels bijvoorbeeld een kavelruilproject kunnen de negatieve gevolgen verzacht worden.

Over het amendement van de VVD kunnen we melden dat op 2 februari 2016 het toenmalige college heeft voorgesteld om 10 miljoen euro beschikbaar te stellen als bijdrage aan de N280 en dan zou de provincie de 3c en 5e variant nogmaals onderzoeken. Alleen het CDA heeft destijds dit college voorstel gesteund. Omdat de provincie door het afgewezen collegevoorstel alleen voor de 3c variant wil gaan, vinden we als CDA dat we nu constructief moeten meewerken aan een zo goed mogelijk ontwerp van deze voor de inwoners in Leudal belangrijke weg. We kunnen daarom niet instemmen met dit amendement van de VVD.

Tot zover in eerste termijn.



D66 zienswijze N280

D66 is tevreden dat de gemeente de mogelijkheid krijgt om een zienswijze in te dienen en onze wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Dit past helemaal in de oproep tot een constructieve samenwerking tussen gemeente en provincie bij de herinrichting van de N280.

Het college is het met provincie eens geworden over een bijdrage van 3,8 miljoen aan de N280. Daarnaast zal de provincie een bijdrage leveren aan de herinrichting van de kern Baexem en de Rijksweg Horn. Dit lijkt een goed onderhandelingsresultaat te zijn gezien de 4,7 en 10 miljoen die in eerdere stadia zijn genoemd. In totaal is de bijdrage 5% van het totale projectbudget, dus dat is erg redelijk. Zeker als men kijkt naar wat Leudal ervoor terug krijgt.

Als wij kijken naar de realisatieovereenkomst dan vinden wij dat er een heel aantal goede zaken zijn opgenomen. De grootste verbeteringen zijn in onze ogen de volgende punten:

- de dubbele fietspaden die langs de N280 gaan lopen
- het viaduct van de Kasteelweg over de N280 heen zodat kasteel en kern Baexem veiliger en mooier aangesloten zijn op elkaar
- de fietstunnel onder de N273 door voor de schoolgaande jeugd naar St. Ursula

Ook is het goed dat iedere wijziging met betrekking tot de onderdelen in de realisatieovereenkomst alleen kan plaatsvinden indien gemeente en provincie het daarover eens zijn. Natuurlijk heeft onze fractie ook nog een aantal punten van aandacht.

Een eerste punt van aandacht is de afwikkeling van het verkeer door de Dorpsstraat en Hubert Cuyperslaan in Baexem. In het huidige plan staat dat de Hubert Cuyperslaan ingericht wordt als éénrichtingsweg. Hierdoor zal in onze ogen de verkeersdruk door de Dorpsstraat en vertakkingen daarvan toenemen. In de getroffen 30-km zone ligt bijvoorbeeld ook de school en daarom is onze fractie het met SV en RO eens dat de Hubert Cuyperslaan tweerichtingsverkeer moet blijven en dat het van belang is om te zorgen voor de meest verkeersveilige oplossing voor Baexem.

Een tweede punt van aandacht is de carpoolplaats tussen de A2 en de Kelperbrug. Het was goed om te lezen dat die wordt hersteld. Dit biedt ook een mooie kans voor gemeente en provincie om er een aantal elektrische laadpalen te plaatsen, om op die manier elektrisch rijden aantrekkelijker te maken. Wij hopen dat deze optie wordt overwogen in de verdere ontwikkeling. Wellicht naar aanleiding van de oproep van ons commissielid Robert Martens heeft PAL een motie ingediend voor de carpoolplaats. Die kunnen we uiteraard steunen. Ons verzoek richting PAL is om ook ons punt van de laadpalen in de motie op te nemen. Dat past ook nog eens goed bij het groene profiel van PAL.

Een derde punt van aandacht is naar onze mening de communicatie richting betrokkenen. Onlangs is dat niet helemaal soepel gelopen met de informatiebijeenkomst in Baexem. In de stukken staat dat de Provincie verantwoordelijk is voor de externe communicatie. Daar zijn we het mee eens, maar er wordt hierin geen rol van de gemeente voorzien. D66 vindt dat het toch belangrijk is om de gemeente nauw bij de communicatie te betrekken als raadgever. Dan hebben wij er vertrouwen in dat dit helemaal goed komt.

Voor wat betreft het tweede amendement van SV, RO en PAL merken we op dat de Raad geen opdracht aan de Provincie kan geven. Wij kunnen wel het College opdragen er bij de Provincie op aan te dringen dat er gezocht wordt naar een oplossing voor de geluidsoverlast ter hoogte van Horn. Daarnaast vragen wij ons af wat de indieners bedoelen met een punt van aandacht? Is het de bedoeling om dit punt net zoals amendement 1 als onderdeel in de realiseringsovereenkomst op te nemen of niet? Tot slot is het natuurlijk ook zo dat de provincie het eens moet zijn met de gemeente om de punten op te nemen. Een duidelijk standpunt vanuit de raad kan het College daarbij helpen.



Zienswijze fractie Progressief Akkoord Leudal N280

Het huidige college neemt duidelijk haar verantwoordelijkheid als het gaat over de planontwikkeling van de N280.

Het college blijft daarbij kritisch als het gaat over haar verplichtingen, en ook als het gaat over de financiële lasten. Progressief Akkoord Leudal heeft er vertrouwen in dat het college dit traject tot aan de verkiezingen goed afwikkelt.

Zoals het er nu uitziet, zal de eerder begrote bijdrage van €4,7 miljoen niet overschreden worden. Met de kreditevvoting van €3,8 miljoen blijft er nog €900.000 over, om eventueel later in te zetten.

Als dit betekent dat hiermee de geluidsbelasting op het dorp Horn vermindert kan worden, wat eerder ook al de bedoeling was, dan is dat een goede zaak. Wij hebben daarom amendement 8.2 mede ingediend.

Een ander thema dat speelt is het duurzame vervoer. In dat kader hebben we een motie aangedragen met betrekking tot de carpoolplaats nabij de Kelperbrug. MOTIE VOORLEZEN!

Amendement 8.1 richt zich op de Hubert Cuyperslaan, en dan specifiek of er verkeer in één- of twee richtingen door mag gaan. Het voorstel van de provincie is één richting, en wel uitgaand verkeer. Het amendement stelt 2 richtingen voor.

Progressief Akkoord Leudal weet niet meteen wat de beste keuze is. Wij hebben ook de mening van de bewoners van de Cuyperslaan, die wij zeer belangrijk achten, nog niet gehoord. Bekend is dat de Cuyperslaan als een soort sluiptweg functioneerde voor de Stationsstraat/ Dorpsstraat. Indien gekozen wordt voor een openstelling in beide richtingen, dan zal dat zeker het geval blijven.

Het amendement is zeer stellig in een aantal facetten. Zo wordt gesteld dat er 'extra verkeersonveiligheid' ontstaat in Baexem. Wij van Progressief Akkoord Leudal zien dat graag gestaafd. Iedereen weet ook dat de Dorpsstraat beter geëquipeerd is na de herinrichting dan de Cuyperslaan.

Wij kunnen dus niet zonder meer instemmen met het inrichten van de Hubert Cuypersstraat tot een 2 richtingenweg. Zeker niet zolang de aanwonenden niet uitdrukkelijk hun mening hebben kunnen geven.

Progressief Akkoord Leudal stemt verder in met het raadsbesluit



Na het besluit van Provinciale Staten om te kiezen voor 3C is vervolgens gewerkt aan de uitwerking van de plannen. Een belangrijk onderdeel daarbij is dat men in overleg met gemeenten tot overeenstemming komt. Daarbij gaat het om de plannen zelf, om de bijdrage van de gemeente en om de vraag hoe die bijdrage wordt besteed.

Wij hanteren daarbij als uitgangspunt wat door de gedeputeerde vd Broek indertijd is gesteld. Hij heeft toen aangegeven dat als Leudal zou kiezen voor 5b en 5b zou worden aangelegd, hij niet aanspreekbaar was op voorzieningen rond Baexem. Immers, zo was zijn redenering, als jullie zelf voor 5b kiezen moet je niet bij mij aankomen met allerlei wensen over de entree van Baexem enz omdat het immers de keuze van Leudal zelf was om voor 5b te kiezen.

Hij zei toen ook dat hij daarentegen heel goed begreep dat de provincie zich soepel moest opstellen wanneer er voor 3c zou worden gekozen om rekening te houden met de wensen vanuit Baexem en hij wenste daarop ook aanspreekbaar te zijn.

De vraag is vervolgens om te beoordelen wat er nu op tafel ligt.

In grote lijnen vinden we dat het resultaat van de besprekingen en onderhandelingen er aardig uitziet. In ruil voor de bijdrage die Leudal betaalt, zijn er aardig wat wensen gehonoreerd. Denk aan der Bosstraat en de fietstunnels. Voor leerlingen van Ursula en andere fietsers die komend vanuit Baexem de Napoleonsweg moeten oversteken is dat een grote verbetering. Dat geldt ook voor de rotonde die op de Napoleonsweg bij Hornerheide wordt aangelegd. Die wordt geheel door de provincie betaald terwijl in een eerdere fase nog aan de orde was of Leudal daar ook aan zou moeten meebetalen.

We vinden ook dat op een zeer behoorlijke wijze tegemoet is gekomen aan de wensen vanuit de landbouw. De splitsing tussen landbouwverkeer en fietsers tussen Baexem en Kelpen-Oler dient de verkeersveiligheid.

We willen ook reageren op enkel vragen die in het voortraject aan de orde zijn geweest. Dat betreft bijvoorbeeld de procedurele vraag rond het MER. Er is aangegeven dat de wijzigingen die in het oorspronkelijke plan voor 3c zijn aangebracht een extra MER-procedure noodzakelijk zouden maken. Het is echter zo dat er in feite drie soorten onderzoek zijn geweest. Het eerste onderzoek, nu al weer jaren geleden, was bedoeld om op hoofdlijnen het meest gewenste tracee te kunnen kiezen. Vervolgens is er een aparte studie uitgevoerd naar varianten ter hoogte van Baexem. Dat heeft geleid tot de variant 3c. En inderdaad zijn bij de nadere en gedetailleerde uitwerking aanpassingen aangebracht waarbij de vraag kan zijn of die wijzigingen zodanig zijn dat er een totaal nieuwe MER moet komen. Wij hebben ons laten overtuigen (en niet alleen door de provincie en de gemeente) dat die noodzaak voor een nieuw MER er niet is en dat de verdere uitwerking nu moet worden beoordeeld. Ook is gewezen op de situatie bij Exaten. Dat is inderdaad een lastig punt. Uit de toelichting hebben we begrepen dat het plan op een verantwoorde wijze kan worden ingepast. Of dat

zo is kunnen we beoordelen als het uitgewerkte plan wordt beoordeeld. Positief is in ieder geval dat ook daar een veilige oversteek komt.

Er zijn echter drie punten waar we aandacht voor vragen.

1. De tweezijdige ontsluiting met tweerichtingsverkeer van de Hubert Cuijperslaan. Het is zeer ongewenst wanneer de bewoners van die laan en van de daaraan grenzende woonwijk vanaf de N280 via de Stationstraat en Dorpstraat naar huis moeten reizen. Dat betekent een extra belasting van deze hoofdweg binnen Baexem terwijl het juist de bedoeling was deze weg te ontlasten. Bovendien zijn de wegen niet berekend op druk verkeer in de spitsuren. We vinden dus dat we vast moeten houden aan een dubbele ontsluiting, dwz tweerichtingsverkeer, bijvoorbeeld via een rotonde. We leggen daartoe een amendement voor aan de Raad waarin we uitspreken dat
2. Een tweede punt betreft de geluidsschermen bij Horn. Tijdens de informatiebijeenkomst in Baexem is ons enige tijd geleden verzekerd dat er onafhankelijk onderzoek komt naar geluidsoverlast naar Horn toe en dat indien nodig de provincie geluidswerende maatregelen zal treffen. Ook dat hebben we in een amendement vastgelegd.
3. Op de derde plaats hebben we aandacht gevraagd voor de carpoolplaats nabij de A2. Het heeft ons verbaasd dat men niet van plan was die situatie te verbeteren. Het amendement van Progressief Leudal heeft dus onze steun.

Het zal op basis van het voorgaande ook helder zijn dat we het VVD-amendement niet zullen steunen. Dat is logisch vanuit het standpunt van de VVD gezien maar wij hebben indertijd een andere keuze gemaakt.



Bijlage 9

Zienswijze fractie Samen Verder over organisatorische en financiële bepalingen realiseringsovereenkomst herinrichting N 280- West.

Voorzitter,

De thans voorliggende variant 3 C die sterk afwijkt van eerdere varianten is niet de keuze van Samen Verder zoals bij het college en de provincie mag worden verondersteld. Sterker nog deze nu voorliggende variant is ook niet in een eerdere MER meegenomen. Wij geven het college nogmaals graag mee te bewerkstelligen dat conform advies van de Landsadvocaat 2 scenario's worden meegewogen in de totale N 280 MER procedure, de huidige 3 C variant en variant 5 E, ook het bureau Tonnaer wees daar in zijn adviezen aan de gemeente eerder al op.

Heeft het college hiertoe de bereidheid ?

Baexemse inwoners worden nu zo is onze stelling sterk tekort gedaan door maar een enkel scenario mee te nemen in de MER fase die volgens planning op 26 januari 2018 gereed zal zijn ! Ook gaat er meer EHS verloren dan aanvankelijk in de gekozen 3 C variant gesteld ! In de af te sluiten realiseringsovereenkomst ontbreken een aantal zaken die Samen Verder maar ook andere partijen graag gerealiseerd willen zien.

Bij eerdere raadsbehandelingen is namelijk steeds door Samen Verder gesteld dat de Hubert Cuyperslaan een tweezijdige ontsluiting zou moeten krijgen c.q. behouden op de N280. Dat is destijds zelfs ook door de toenmalige deputé toegezegd !

Samen Verder heeft nu daartoe met andere partijen een amendement opgesteld om dat in de realiseringsovereenkomst op te nemen ! Ruimte is er te creëren door de N 280 weg in westelijke richting op te schuiven of de ontsluiting tweezijdig oostelijk te maken.

Wethouder Backus hebben wij hier naar aanleiding van het ingediende amendement gisteren nog telefonisch over bijgepraat !

Wij hebben daar ook al meerdere malen onze overwegingen voor aangegeven, namelijk bij ééNZijdige aansluiting moeten de aanwonenden van de H. Cuyperslaan, Kerkveldstraat, Gielkensersf , Genroyhof en omgeving veel verder omrijden. Dit omrijden veroorzaakt ook een grotere verkeerdruk op de pas gereconstrueerde Stationsstraat / Dorpstraat in Baexem, waar aan ook nog een basisschool in een 30 km zone is gelegen. Kortom de verkeersonveiligheid binnen de kern van Baexem neemt daardoor toe. Een extra verkeerskundig onderzoek zal dit mogelijk aantonen !

Eerder pleitten wij ook al dat de inwoners van de kern Horn geen geluidsoverlast mogen ondervinden van de herinrichting van de N280 en de extra verkeerstoename die ons in de komende jaren te wachten staat ! Daarom hebben wij ook hiervoor samen met RO een amendement opgesteld om dat in de af te sluiten realiseringsovereenkomst op te nemen.

Samen Verder is nog steeds van mening dat een provinciale weg uit provinciale middelen betaald moet worden.

Aan de wethouder willen wij nog vragen of de provincie een verkeersveiligheidsaudit (VVA) heeft uitgevoerd met betrekking tot de nu opgestelde variant 3 C. Deze audit is kennelijk al verplicht voor Rijkswegen en zou ook niet misstaan op Provinciale wegen.

Samen Verder kan zich als aan onze zienswijzen is voldaan vinden in het beschikbaar te stellen krediet van € 3.800.000,-- zoals door het college wordt voorgesteld.

De € 900.000,-- waarvan sprake is om die mogelijk te zijner tijd extra beschikbaar te stellen zullen wij afwegen op het dan voorliggende Raadsvoorstel. Daar lopen wij niet op vooruit, en wij wensen ook niet dit via een Raadsrapportage achteraf te vernemen. Wij willen graag tijdig bij hoofdzaken die de N 280 raken betrokken blijven.

Wat wij wel frappant vinden is dat planschades uit het project- budget moeten komen, wij gaan daar van uit dat dit niet wordt betaald uit de € 3.800.000,-- dat zouden wij zeer vreemd vinden, ook zijn wij tegen mogelijke versoberingen op Leudals grondgebied mocht het projectbudget worden overschreden.

Wij vragen ons ook af of uit de pot van Midden-Limburg nog geld naar de herinrichting van de N 280 gaat ? Dat is destijds ingebracht als één van de mede te financieren projecten uit Midden-Limburg ! Leudal voldoet dan al ruimschoots met € 3.800.000,-- aan de bijdrage ! Daar waar sprake is van een herinrichtingsvoorstel van de kern van Baexem wachten wij het definitieve Raadsvoorstel af. De provincie heeft te kennen gegeven hierin 50% als bijdrage te willen participeren, evenals dat de provincie wil bijdragen in de reconstructie van de Dorpsstraat te Horn, dat vinden wij prima.

Bij de financiële berekening van de overdracht van beheer en onderhoud naar de gemeente Leudal van delen van de "oude " N 280 tot een bedrag van € 223.000,-- staat bij de berekening de N 276 vermeld , is dat een foutje of is de totale berekening niet juist, met andere woorden is er door de provincie een verkeerde berekening meegezonden ?

De verder in de overeenkomst te realiseren onderdelen hebben onze goedkeuring zoals de Turborotonde bij Kelpen-Oler en de ontsluitingen van Hunselerdijk en Bosstraat en de vele andere genoemde zaken in de overeenkomst.

Ook gaan wij er vanuit dat de Kelperbrug totaal zal worden vernieuwd door Rijkswaterstaat en provincie !

Een goede langzaam verkeersafwikkeling ook voor recreatieve fietsers en landbouwverkeer staan wij voor !

Tot zover in eerste termijn voorzitter !



Veel gekker dan nu hebben we niet eerder een voorstel gekregen. Niet alleen krijgen we als gemeenteraad een voorstel voorgelegd over een weg op een plek waar we die niet willen hebben, maar we worden nog gedwongen ook om daaraan mee te betalen. En om het nog erger te maken, de Provincie en naar het zich laat aanzien nu ook een meerderheid van deze raad, trekken zich niets aan van de mening van de grote meerderheid van de inwoners van Baexem die deze weg op die plaats ook niet zien zitten.

Grote vraag is hoe het zover heeft kunnen komen. Heeft het ermee te maken dat deze raad door de jaren heen verdeeld was over dit onderwerp, of misschien met het feit dat de oorspronkelijke portefeuillehouder van Leudal partijgenoot was van de eerste portefeuillehouder bij de Provincie?!

Feit is dat het standpunt van een paar stake-holders die voorafgaand werden geconsulteerd, ten koste van een heleboel andere meningen, overeind bleef, nl. een weg direct aansluitend aan de kern van Baexem. Op een plek waar niemand anders hem wou. Die zog. variant 3c is in de loop der jaren vaak van gedaante veranderd. De voorkeursvariant van de mensen van Baexem en van deze raad, 5e, kwam verder nooit meer aanbod. Het lijkt erop dat bepaalde belangen gediend moeten worden met deze weg; belangen die ergens op de achtergrond spelen en niet zichtbaar zijn.

Omdat de VVD-fractie van meet af aan een voorkeur heeft uitgesproken voor een weg die een eindje van het dorp ligt, blijven wij tegen deze variant 3c. Wat wij willen is dat het college terug gaat naar de provincie en daar vertelt dat de mensen van Baexem en de raad deze weg daar, op deze plek niet willen. En dat we er zeker niet aan willen meebetalen. Daartoe hebben wij deze bedenkingen ingediend.



Bijlage 11

Amendement 9.1

Uitbreiden functie gemeenschapshuis "de Roffert" te Buggenum

De Raad van de gemeente Leudal op 14 november 2017 in vergadering bijeen,

Overwegende dat

- het belangrijk is voor de kern Buggenum het gemeenschapshuis "de Roffert " te behouden en dat zij zich financieel zelf kan blijven redden

besluit

- in afwijking van het collegevoorstel aan de Stichting Gemeenschapshuis "de Roffert " de mogelijkheid te bieden om in het pand Berikstraat 11a een ruimte te kunnen verhuren met kantoorfunctie.
- dit te verwezenlijken door aan dit pand een nieuwe bestemming met een passende aanduiding op te nemen in het bestemmingsplan "Woonkernen Leudal 2017 "

Fractie Samen Verder

Initiatiefraadsvoorstel Kademuur Neer

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 14 november 2017,

Constaterende dat:

- het Waterschap Limburg per brief op 14 juli 2017 heeft aangegeven bereid te zijn om een extra investering te doen om de inpassing te verbeteren van de waterkering in Neer;
- het Waterschap aangeeft om 25 tot 30 meter extra glas te plaatsen ter hoogte van de jachtwerf Peulen, gelet op het bedrijfsbelang;
- de gemeente heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor het aanbrengen van glas ten noorden van de coupure Schoor, gezien het toeristisch belang;
- deze uitingen aanleiding geven om tot een nadere duiding vanuit de raad te komen zodat de extra bijdrage ook daadwerkelijk ten goede komt aan de aanwonenden en stukken die een duidelijk toeristisch karakter hebben.

Overwegende dat:

- in de raadsvergadering van 21 maart 2017 de zienswijze is gegeven dat de raad bereid is om 200.000 euro te investeren voor de inpassing van de waterkering in Neer op voorwaarde dat het Waterschap ook 200.000 euro extra investeert voor de inpassing van de waterkering in Neer;
- deze investering bedoeld is voor het aanpassen van de stenen kering in een glazen kering;
- er geen verhoging van de weg nodig is indien er gebruik wordt gemaakt van glas in plaats van steen, aangezien het uitzicht immers gelijkwaardig blijft;
- de toeristische waarde bij gebruik van glas zoveel mogelijk gehandhaafd blijft;
- er geen nadeel voor bedrijven ten opzichte van de huidige situatie is indien er glas gebruikt wordt;
- hierdoor minder (hoge) planschadeclaims te verwachten zijn;
- door het Waterschap per brief van 10 februari 2017 is aangegeven dat het verschil in investeringskosten tussen een stenen en een glazen kering 1.240 euro per meter is;
- in totaal dus voor circa 320 meter waterkering veranderd kan worden van steen in glas (berekend als volgt: bijdrage gemeente plus bijdrage Waterschap gedeeld door extra kosten plaatsen glas per meter: $(200.000+200.000)/1.240 = 323$ meter).

Draagt het college op:

- om de bijdrage van de gemeente voor het verbeteren van de inpassing van de waterkering in Neer te koppelen aan een gelijke bijdrage van het Waterschap;
- het bedrag dat de gemeente bereid is om bij te dragen vast te stellen op maximaal 200.000 euro;
- dat deze bijdrage alleen bedoeld is voor de extra kosten die betrekking hebben op het verschil tussen het plaatsen van een glazen kering in plaats van een stenen kering;
- de bijdrage in te zetten voor de extra kosten voor het plaatsen van glas in plaats van steen vanaf de coupure Neer-Rijkel (ook wel bekend als de coupure Schoor), noordelijk tot en met De Veerman (Hanssum/Schoor).

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie D66 Leudal
Fractie Leudal Sociaal