

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 6 februari 2018 aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg en ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen, ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- T.F.J.P. Brouwer BBA, J. Custers BSc, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en M.J.M. Schreurs AA (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en dr. L.J. Schouten (beiden fractie D66);
- R.J. Flinsenberg en mr. A.G.J. Kierkels (beiden fractie Leudal Sociaal);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Akkoord Leudal).

Mede aanwezig:

wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open) en wethouder R.A.M. Verheul (Ronduit Open).

Afwezig: wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom. De heer Coolen (19.31 uur) komt iets later.

2. Vaststellen agenda

Ronduit Open stelt voor om agendapunt 11 'Vaststellen Erfgoedverordening Leudal 2018' niet in de raadsagenda van 6 februari 2018 op te nemen. Dit wordt met 14 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, Leudal Sociaal, VVD, Progressief Akkoord Leudal) en 11 stemmen tegen (Samen Verder, D66) aangenomen.

Leudal Sociaal stelt voor om een motie vreemd aan de orde van de dag inzake het laten plaatsen van 2 flitspalen langs de Dorpstraat in Baexem te agenderen. Dit wordt unaniem aangenomen en krijgt het agendapunt 17A.

De raad stelt de agenda vast conform de door het presidium op 30 januari 2018 vastgestelde voorlopige raadsagenda met inachtneming van de bovengenoemde twee deelbesluiten.

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergaderingen 12 en 19 december 2017

De raad stelt deze besluitenlijsten ongewijzigd vast.

4. Vaststellen voorkeurlocatie gezamenlijke accommodatie voetbalverenigingen RKHVC, RKESV en GKC

Progressief Akkoord Leudal is enthousiast over het raadsvoorstel. Ze geeft een toelichting op haar amendement 4.1 (bijlage 1).

De VVD vindt het een burgerinitiatief dat getuigt van burgermoed om te kiezen voor een gezamenlijke accommodatie. Het afzien van een centrale locatie vindt ze verstandig. Het is goed dat er naar de verkeersveiligheid is gekeken. Het eerste onderdeel van het amendement van Progressief Akkoord Leudal kan ze niet onderschrijven. Ze vindt het wel voor de hand liggen dat er in de toekomst gebouwd gaat worden op de voetbalvelden van Grathem. Daar kan ze mee instemmen.

D66 is tevreden dat de volgende stap gezet kan worden. Het initiatief is duidelijk gericht op samenwerking tussen verenigingen en over dorpsgrenzen heen. De voorkeurslocatie steunt ze ook gezien de ontwikkelingsmogelijkheden. Ze wil graag de resultaten van het vervolgonderzoek over de waterafvoer afwachten gezien de kosten die hiervoor nog niet zijn meegenomen. Ze is het met Progressief Akkoord Leudal eens dat er een visie moet komen over de oude accommodaties. Het idee van Progressief Akkoord Leudal om de voetbalvelden in Grathem te reserveren voor woningbouw vindt ze sympathiek maar ze heeft nog geen zicht op alle zaken die daarmee samenhangen. Ze wil daar niet op vooruitlopen. Het eerste onderdeel van het amendement van Progressief Akkoord Leudal kan ze niet steunen.

Het CDA is het eens met de locatie in Kelpen-Oler maar ze deelt ook de zorgen die, tijdens de commissievergadering sociaal van 22 januari 2018, door één van haar fractieleden zijn uitgesproken over het grondwaterpeil op het terrein. Nader onderzoek vindt ze gewenst. Ze steunt het amendement van Progressief Akkoord Leudal niet.

Ronduit Open vindt het initiatief een perfect voorbeeld van een burgerinitiatief. De locatie in Kelpen-Oler ligt redelijk centraal. De grond is in eigendom van de gemeente en er is ruimte voor eventuele uitbreiding. Tot tweemaal toe is aan bureau Kragten gevraagd of er problemen met de grond kunnen ontstaan. Dit zou niet het geval zijn. Het is wel belangrijk zaken over de waterafvoer mee te nemen in het vervolgonderzoek. Ze stemt in met het raadsvoorstel.

Samen Verder vindt het belangrijk dat er nu vooruitgang geboekt gaat worden. Het is de voorkeurslocatie van de verenigingen. Het bodemonderzoek is belangrijk. Samen Verder is voor het raadsvoorstel. Het amendement 4.1 zal ze niet steunen.

Leudal Sociaal sluit zich aan bij de andere fracties. Ze staat niet achter amendement 4.1. Ze wil graag dat het grondonderzoek nog eens gedegen wordt bekeken. Het is jammer dat ze geen exploitatieoverzicht heeft gezien.

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat de kosten nog niet zijn opgenomen in de exploitatie over het onderhoud van gebouwen. Hij wil daar geen voorschot op nemen. Het waterafvoerprobleem is terecht gemeld. Bureau Kragten heeft bevestigd dat er op het terrein voetbalvelden kunnen worden gevestigd. Het onderzoek zal verder aantonen wat nodig is. Het eerste deel van amendement 4.1 is niet haalbaar gezien de kosten. Het tweede deel gaat hem wat te snel. Hij ontraadt het amendement.

Progressief Akkoord Leudal geeft aan dat het in Grathem gaat over een cultuur-historisch landschap dat bebouwd gaat worden. Daar is ze geen voorstander van. Ze stelt voor het amendement 4.1 in twee stukken op te splitsen: het eerste punt van het dictum wordt omgevormd in een motie 4.1 (bijlage 2), het tweede punt van het dictum blijft over als amendement (4.1).

De VVD denkt niet dat er geld genoeg is. Het gaat erom dat verenigingen een kans krijgen om de toekomst te doorstaan door ze terug te brengen in aantal op een locatie. Ze wil bekijken of er in de toekomst in Grathem gebouwd kan worden.

D66 ziet verschil in de definitie opbrengst en bezuinigingen. Ze heeft vertrouwen in de exploitatie. Ze is er voor om te kijken of woningbouw mogelijk is. De locatie van de voetbalclub heeft haar voorkeur.

Het CDA stelt dat er niet actief is gecommuniceerd over de reactie van bureau Kragten over de bevindingen van het grondwaterprobleem. Ze volgt de redenering van Progressief Akkoord Leudal niet.

Ronduit Open steunt de motie en het amendement niet ondanks dat het over een mooi stukje grond aan de Brugstraat in Grathem gaat.

Samen Verder sluit zich daarbij aan, ze spreekt haar vertrouwen uit dat de gemeente goed let op de centen. Ze vindt het voorbarig. Het lijkt haar verstandig om een ander bureau in te huren om het vervolgonderzoek op de grondgesteldheid te laten doen. Dan heb je meteen een second opinion.

Leudal Sociaal kan zich vinden in wat Samen Verder voorstelt maar het moet wel binnen het budget blijven.

De portefeuillehouder was in de veronderstelling dat hij het positieve advies van bureau Kragten zou hebben meegedeeld. Hij heeft de informatie van de heer Bongers over de waterafvoer meteen meegenomen. Hij kan nog geen antwoord geven over een second opinion. Hij rekent erop dat ze binnen 3 jaar de accommodatie kunnen betrekken. Hij houdt de raad op de hoogte van het vervolgonderzoek.

De VVD laat in een stemverklaring weten het advies van de portefeuillehouder te willen volgen. De woningbouw op het voetbalterrein wil ze even aanhouden.

Het (gewijzigde) amendement 4.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 1 stem voor (Progressief Akkoord Leudal) en 24 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD) verworpen.

De gemeenteraad besluit met unanieme stemmen conform het raadsvoorstel.

De (ter vergadering opgestelde) motie 4.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 1 stem voor (Progressief Akkoord Leudal) en 24 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD) verworpen.

5. Instemmen met verdere ontwikkeling centrale nieuwe onderwijshuisvesting voor de kernen Haler, Hunsel, Ittervoort en Neeritter + beschikbaar stellen krediet voor ontwikkeling

Het CDA had gehoopt een besluit te kunnen nemen over de locatiekeuze. Ze vindt het belangrijk dat er vanuit de kernen draagvlak is voor de locatiekeuze. Ook maakt ze zich zorgen over het tijdsplan. Ze gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De VVD vindt dat het een plek moet worden die de concurrentie met de scholen van buiten Leudal aankan. Het moet kwalitatief hoogwaardig zijn. Ze bepleit het om te kijken naar de verkeersveiligheid tussen de diverse kernen en de school.

D66 steunt een mogelijke fusie tussen de scholen. Ze is er niet bang voor dat de leefbaarheid in een kern verdwijnt als er een school verdwijnt. Het is jammer dat het project vertraging heeft opgelopen. Ze heeft er vertrouwen in dat er op korte termijn een besluit genomen kan worden.

Ronduit Open geeft aan dat er een gedegen voorbereiding moet worden gedaan. De ouders zijn nog niet gehoord. Veel kinderen gaan in België naar school. Er moet nader onderzoek worden gedaan. Ze stemt in met het voorgestelde krediet.

Leudal Sociaal kan alleen maar positief zijn over het voorbereidingskrediet maar ze vindt het ook belangrijk dat er gekeken wordt naar de verkeersveiligheid richting de school.

Samen Verder vindt het jammer dat er vertraging is opgetreden. De route naar school vindt ze belangrijk.

Progressief Akkoord Leudal is het grotendeels eens met de andere partijen. Ze vindt het belangrijk dat het eindelijk gebeurt en dat er duidelijkheid ontstaat voor de ouders. Een betere communicatie met de ouders en de dorpsraadsleden was wel op haar plaats geweest.

Portefeuillehouder Verheul geeft aan dat de vertraging ook is veroorzaakt door de initiatiefnemers. Hij zegt toe voor de volgende vergadering informatie over een nieuw tijdsplan te geven. Het officiële rapport van bureau Kragten is er nog niet. Daar is ook een veilige omgeving in opgenomen. Zodra het rapport er is zal hij dit doen toekomen. Het is een school+ met een koppeling naar de voor- en vroegschoolse educatie, met de bibliotheek en met 'maatschappelijke verbindingen'. Het uitwerken van het programma van eisen is een behoorlijke klus. Er zal een beroep moeten worden gedaan op een bedrag dat SPOLT heeft gereserveerd voor onderhoudsgelden omdat ze nog 1 jaar langer gebruik moeten maken van de huidige locaties. In eerste instantie was er contact met de dorpsraden als initiatiefnemers. Nu komen de ouders aan de beurt. Hij zegt toe een uitsplitsing van de voorbereidende kosten te zullen geven.

Ronduit Open stelt voor om een werkgroep op te richten.

Samen Verder lijkt het beter als de stukken voortaan al op voorhand erbij zitten als het over zo'n bedragen gaat.

Portefeuillehouder Verheul lijkt het niet verstandig om nog een werkgroep op te zetten. Hij ziet geen meerwaarde voor een werkgroep.

De gemeenteraad besluit zonder stemming conform het raadsvoorstel.

6. Beschikbaar stellen bijdrage voor sanering en sloop locatie Wetselderstraat 2a in EII + dekken bijdrage t.i.v. Reserve

Ronduit Open heeft ervaren hoe moeilijk het is. De beste oplossing is er nu uitgekomen. Het is een knap stuk werk.

Het CDA geeft aan dat deze locatie nooit goed is ingetekend. Ze is blij dat het tot een oplossing is gekomen en dat er een sterke kwaliteitsverbetering tot stand komt.

Progressief Akkoord Leudal stelt dat het groenfonds is bedoeld voor groen en niet voor sloop. Ze staat er positief kritisch tegenover.

Samen Verder vindt het voor de toekomst een kwaliteitsverbetering. Een oplossing met een krachtige win-winsituatie. Het is redelijk dat de gemeente de kosten voor haar rekening neemt.

De VVD stelt dat er in de toekomst minder boerenbedrijven zullen zijn. Trekt de gemeente dan ook de beurs als er sprake is van verloedering?

Waarnemend portefeuillehouder Backus zegt dat de afspraken zijn gemaakt om het binnen twee jaar te realiseren. De overlast op de huidige locatie moet beperkt blijven. Dit is een specifieke situatie omdat anders tweemaal de sloopkosten moeten worden toegepast. In de toekomst zullen vrijkomende agrarische bouwwerken nog wel eens voor discussie gaan zorgen.

Ronduit Open is het eens met de VVD dat niet telkens de beurs getrokken kan worden. Maar in dit geval wordt een probleem uit het verleden gladgestreken.

De VVD houdt haar hart vast voor de toekomst.

Progressief Akkoord Leudal geeft als stemverklaring af dat ze pas definitief instemt met het voorstel als ze weet waar de taken en voorwaarden zijn opgenomen.

De gemeenteraad besluit, zonder stemming, conform het raadsvoorstel.

7. Vaststellen Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Leudal 2018 + Vaststellen Verordening loonkostensubsidie Participatiewet gemeente Leudal 2018

D66 geeft een toelichting op amendement 7.1 (bijlage 3) dat ze samen met Leudal Sociaal en Progressief Akkoord Leudal indient.

Progressief Akkoord Leudal vindt de bureaucratische aanpak die het rijk de gemeente oplegt vooral werk voor ambtenaren. Dat vindt ze jammer.

Samen Verder kan zich vinden in de verordening. Het amendement vindt ze sympathiek wat betreft het proactief informeren en de wachtlijst. Verder wil ze eerst de reactie van de portefeuillehouder afwachten.

Het CDA is akkoord met de verordening. Met het amendement kan ze instemmen. De gemeente heeft hier een voorbeeldfunctie. Ze kan meegaan in een verdubbeling van het aantal werkplekken.

De VVD wil instemmen met het raadsvoorstel. Het amendement vindt ze sympathiek.

Portefeuillehouder Verheul geeft aan dat de hoeveelheid beschutte werkplekken door het rijk worden bepaald. Het aantal plekken is onlangs opgehoogd naar 4 plekken. Er wordt altijd iets gedaan aan de opvang van deze groep mensen waar niet zo'n beschutte plek voor is. Hij ontraadt het eerste besluit uit het amendement, het zou een tekort opleveren.

D66 ziet dat er behoorlijk wat kosten bij komen maar ook dat deze groep mensen deze kosten waard zijn. Ze vindt het belangrijk dat van deze faciliteiten gebruik kan worden gemaakt. Er is ook nog een reserve sociaal domein. Er hangt een kostenplaatje aan.

Progressief Akkoord Leudal stelt dat mensen het werk ook moeten kunnen doen. Investeren in mensen kost geld.

Leudal Sociaal geeft aan het amendement te handhaven.

Samen Verder stelt dat een beschutte werkplek niet dient tot opmaat voor normaal werk. Ze ziet wel wat in het goed volgen van de wachtlijsten.

Leudal Sociaal is van mening dat als iemand is aangewezen op een beschutte werkplek die niet zomaar elders kan worden geplaatst. Het is lastig om daar werkgevers voor te vinden.

Progressief Akkoord Leudal geeft aan dat de kosten ongeveer hetzelfde zijn.

Samen Verder geeft aan dat wat Leudal Sociaal zegt precies ondersteunt wat zij bedoelt. Samen Verder vindt dat ieder mens de zorg waard is maar het moet ook betaalbaar zijn.

De VVD zal de steun aan het amendement handhaven. Wellicht kan er een beroep worden gedaan op provinciale gelden en om die dan in te zetten voor de financiering van dit amendement.

Leudal Sociaal zegt dat dit geld niet bedoeld is voor beschut werk.

Het CDA wil het amendement blijven steunen. Het is goed om vanuit de gemeente druk op de VNG te houden zodat er middelen van het rijk komen. Er is grote behoefte aan.

Ronduit Open volgt het advies van wethouder Verheul. Geen extra werkplekken maar wel proactieve informatie. Graag ziet ze voor in de toekomst maatwerk daar waar dat mogelijk is.

D66 zegt dat het aantal extra plaatsen alleen betrekking heeft op mensen die het echt nodig hebben.

Portefeuillehouder Verheul zegt dat het niet gaat over mensen die in een dagbestedingstraject terecht komen. Het gaat over begeleiding om tot werk te komen.

Samen Verder geeft aan dat het gaat om mogelijke maatwerkoplossingen om zaken te overbruggen als er een tijdelijk tekort is aan beschutte werkplekken.

D66 vindt dat als het UWV zoveel plaatsen indiceert er niet zomaar geplust kan worden naar maximaal 6 plaatsen. Als het voorkomt dat er 4 plaatsen zijn worden er ook 4 plaatsen opgevuld.

Portefeuillehouder Verheul vindt dat er lichtzinnig omgegaan wordt met geld wat er op dit moment nog niet is. Er kan op dit moment niets definitiefs worden gezegd. Hij wil niet te gemakkelijk dit traject ingaan.

De fracties D66 + Leudal Sociaal + Progressief Akkoord Leudal besluiten hun aanvankelijke amendement 7.1 in twee stukken op te splitsen: het eerste punt van het dictum wordt amendement 7.1.1, het tweede punt van het dictum wordt amendement 7.1.2 (bijlage 4).

Het amendement 7.1.1 van de fracties D66 + Leudal Sociaal + Progressief Akkoord Leudal wordt met 11 stemmen voor (CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD, Progressief Akkoord Leudal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open) verworpen.

Het amendement 7.1.2 van de fracties D66 + Leudal Sociaal + Progressief Akkoord Leudal wordt met unanieme stemmen aangenomen.

De gemeenteraad besluit met unanieme stemmen conform het – geamendeerde - raadsvoorstel.

8. Vaststellen Verordening klachtbehandeling gemeente Leudal

Ronduit Open vindt het heel goed om een onafhankelijk persoon over de klachtenbehandeling te laten gaan. Ze is het zeer eens met het voorstel.

Progressief Akkoord Leudal ziet deze bureaucratische toevoeging niet zitten zoals die nu is ingesteld.

Leudal Sociaal vroeg zich in eerste instantie af waarom niet. Ze ziet het nu als een motie van wantrouwen tegen de organisatie die nu in een traject zit om het imago te verbeteren. Om nu met een klachtenfunctionaris te komen vindt ze overdreven ondanks dat ze het een sympathiek voorstel vindt.

De VVD steunt het betoog van Ronduit Open.

D66 vindt het dat er weinig is aan te merken op de klachtenbehandeling zoals deze nu is. Ze zet liever in op het voorkomen van klachten. Geef het ambtelijk apparaat de ruimte dat klachten worden behandeld. De timing is verkeerd. Ze zal niet instemmen.

Portefeuillehouder Verhoeven geeft aan in eerste instantie geaarzeld te hebben om het voorstel in te brengen in een raadsvergadering. Er zijn geluiden dat klachten niet worden geuit omdat men geen vertrouwen heeft in de afloop. Door een externe klachtencommissaris in stellen wordt het traject aangevuld. De scepsis om tot verandering te komen hoopt hij zo weg te nemen. Het klachtentraject is nu niet dusdanig dat er extra energie op moet worden ingezet maar hij is wel benieuwd of er zo nieuwe deuren worden geopend voor inwoners die daar niet het vertrouwen in hebben.

Ronduit Open wil tegenspreken dat het moment niet goed is en dat er geen noodzaak is.

D66 is het eens met de aanleiding, het imagoprobleem loopt al jaren. Door de focus op de klachtenbehandeling te leggen is het meer een symboolbesluit geworden.

Ronduit Open is 10 jaar bezig geweest om te zeggen dat het niet goed is hoe Leudal functioneert.

D66 heeft 4 jaar geleden een regionale ombudsman voorgesteld of om de WMO-raad die functie te geven om klachten te monitoren. Dat vindt ze erg opvallend.

Ronduit Open stelt dat de discussie toen was om ombudswerk te doen voor dat wat burgers vragen. Het behoort tot de taak van een raadslid om ombudswerk te doen.

D66 stelt dat het iedereen vrij staat om ombudswerk te doen.

Leudal Sociaal vindt een klachtenfunctionaris inroepen in dit proces te prematuur.

Portefeuillehouder Verhoeven geeft aan dat hier een collegevoorstel voorligt. Hij sluit de discussie.

Samen Verder vindt het nog steeds een hamerstuk.

Ook voor het CDA is het nog steeds een hamerstuk.

De gemeenteraad besluit met 20 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, VVD) en 5 stemmen tegen (D66, Leudal Sociaal, Progressief Akkoord Leudal) conform het raadsvoorstel.

9. Verlenen toestemming aan college aangaan bestuursovereenkomst Expertise Centrum Geo voor Leudal, Nederweert, Roermond en Weert

Ronduit Open heeft gemeentelijke samenwerking hoog in het vaandel staan. Het thema GEO was slechts een onderdeel van de gemeentelijke samenwerking. Het kwam er niet van om het breder aan te pakken. Er zal eerst ambtelijke overeenstemming moeten komen. Het is wel nodig om te gaan samenwerken. Ze is akkoord met het voorstel.

Het CDA pleit voor een goede samenwerking met de omliggende gemeenten. Ze kan instemmen met voorstel. Ze acht het zeer nuttig om alles geografisch in kaart te brengen.

Progressief Akkoord Leudal vindt het uitstekend dat dit gebundeld wordt aangepakt.

Portefeuillehouder Backus geeft aan dat het gaat om samenwerking in een breder geheel. De samenwerking GEO is maar een onderdeel. Hij wilde graag een bredere samenwerking op het gebied van dienstverlening maar andere gemeenten zien dat nog niet zo.

De gemeenteraad besluit, zonder stemming, conform het raadsvoorstel.

10. Vaststellen zienswijze voorgenomen besluit provinciale staten vaststelling inpassingsplan reconstructie N280-West, wegvak Leudal

Samen Verder geeft een toelichting op haar amendement 10.1 (bijlage 5). De opgerekte 3C variant baart haar zorgen en ook de uitwerking daarvan. Ze wil de beste weg voor Baexem en haar inwoners. Het amendement van het CDA vindt ze sympathiek. Ook het amendement van D66 en Leudal Sociaal kan haar goedkeuring krijgen als bij de derde bullet komt te staan dat met afweging van alle belangen rekening wordt gehouden bij die zorgvuldige procedure.

D66 dient, samen met Leudal Sociaal, amendement 10.2 in (bijlage 6). De meerderheid van de gemeente had de voorkeur voor variant 5E maar de provincie heeft gekozen voor de variant 3C. Dit heeft ook de voorkeur van D66. Het amendement van Samen Verder vindt ze overbodig maar daarom kan ze ook niet tegenstemmen. Ze heeft het CDA voorgesteld om in haar amendement op te nemen dat ze er voor pleit dat er een bushalte in Kelpen-Oler blijft om aansluiting te houden op het busnet van Arriva.

Het CDA geeft een toelichting op haar amendement 10.3 (bijlage 7). Ze ondersteunt de toevoeging die D66 aan haar voorstelt over de bushalte in Kelpen-Oler. De varianten zijn nu niet meer ter discussie.

Ronduit Open geeft aan dat het een ingewikkeld verhaal is en dat er allerlei procedures door elkaar lopen. Het is in het belang van de gemeente dat het een helder verhaal is. Amendement 10.1 steunt ze niet want ze vraagt zich af of er reden is voor twijfel. Amendement 10.2 steunt ze niet want ze gaat er vanuit dat de provincie goed snapt dat ze zorgvuldig moet handelen. Amendement 10.3 vindt ze nu wat ongelukkig.

Progressief Akkoord Leudal vindt het een procedure van de provincie. Ze beoordeelt de amendementen als een verduidelijking en ze vindt ze uitstekend.

De VVD zegt dat de provincie aangeeft dat er bij de herinrichting van de N280 provinciale belangen om de hoek komen kijken en dat ze daarom een provinciaal inrichtingsplan opstelt. Het gaat nu alleen maar om een ja.

Leudal Sociaal is verbaasd hoe het er al jaren bij de N280 aan toegaat. De bewoners van Baexem en Kelpen-Oler willen rust, duidelijkheid en veiligheid.

Samen Verder stelt dat er nu van alles wordt bijgehaald. In de 1^e MER is een heel andere variant 3C onderzocht dan er nu voorligt. Nu gaat men in de 2^e MER door borduren op de 1^e MER.

Portefeuillehouder Backus zegt dat het volgens de wet verplicht is om deze procedure voor te leggen. Het verzoek is om nu in te stemmen. De samenwerking met de provincie is prima.

Samen Verder geeft aan dat het geen kwaad kan om een extra amendement aan te nemen zoals het CDA voorstelt. De hele raad was er voor om de Hubert Cuijperslaan tweeledig te ontsluiten. De 5E variant is helemaal niet onderzocht. De opgerekte 3C variant riekt naar de 5E variant. Ze maakt zich zorgen dat het besluit van de provincie niet houdbaar is.

Het CDA wil aandacht blijven houden voor de ontsluiting. De spreiding moet gewaarborgd blijven.

De VVD zegt dat gesteld wordt, dat het doel welke de provincie had beoogd, blijkbaar uit het oog is verloren. Dat is veiligheid. Je had ook voor een andere variant kunnen kiezen. Het zit haar dwars dat er niet naar de meerderheid van bewoners van Baexem is geluisterd. Het amendement van Samen Verder is niet nodig. De provincie gaat het al doen.

Samen Verder handhaaft haar amendement 10.1. Ze wil geen obstructie plegen.

De VVD vindt dat Samen Verder haar gezicht wil redden ten opzichte van de bewoners van Baexem.

Samen Verder vindt dat helemaal niks met door de knieën gaan. Het gaat om de opgerekte variant 3C. Het gaat om zorgvuldigheid en wat het beste is voor Baexem en Kelpen-Oler.

Ronduit Open geeft aan dat de trein doorgaat. Als je gaat communiceren doe je dat met alle mensen waarbij alle aspecten aan de orde komen. Er is al op aangedrongen dat de Hubert Cuijperslaan op twee plaatsen wordt ontsloten. De provincie heeft al toegezegd dat er een onderzoek zou komen. Ze vindt het verstoring van de procedure. De amendementen voegen eigenlijk niks toe.

Samen Verder wil alles onderzocht zien zoals de 3C er nu uit ziet. Ze gaat alleen akkoord met de argumenten zoals ze er nu staan.

Ronduit Open zegt dat er geen enkel misverstand is dat ze een tweerichtings ontsluiting wil op de Hubert Cuijperslaan.

Het CDA zegt dat op de website van de provincie bij de zienswijze staat dat ze uitgaat van een eenzijdige ontsluiting. Het is belangrijk om het op de kaart te houden.

Ronduit Open vindt, als dat zo is, en dat de provincie het niet zo gaat doen, er een daverend probleem is ook voor de portefeuillehouder.

D66 heeft het gevoel dat men zo niet verder komt.

Progressief Akkoord Leudal wil graag effectiever vergaderen. De bushalte in Kelpen-Oler vindt ze wel interessant.

Portefeuillehouder Backus neemt de amendementen door. Amendement 10.1 komt in de MER al aan de orde. Het amendement 10.2 ontraadt hij omdat de raad vorig jaar heeft gezegd dat er naar de burgers moet worden gegaan om te vragen wat zij er van vinden. Dat zit nu in een afrondende fase. Amendement 10.3 gaat om een woordje. Hij ontraadt ze alle drie. Hij kan de consequenties niet overzien.

Samen Verder vindt het vreemd dat de wethouder het amendement ontraadt. Waar is hij bang voor. Het amendement wordt gehandhaafd.

D66 laat in een stemverklaring weten tegen het amendement van Samen Verder te zullen stemmen, ze heeft zich laten overtuigen door de wethouder. Ze vond het al een overbodig amendement. Ook het amendement van het CDA gaat ze niet steunen. Daarnaast heeft ze gezien dat de gemeente al aandacht heeft gevraagd voor een bushalte in Kelpen-Oler.

Het CDA handhaaft haar amendement en vult het aan met de bushalte in Kelpen-Oler.

Het amendement 10.1 van de fractie Samen Verder wordt met 16 stemmen voor (Samen Verder, CDA, Leudal Sociaal) en 8 stemmen tegen (Ronduit Open, D66, VVD) aangenomen. De fractie Progressief Akkoord Leudal is tijdens deze stemming niet in de raadzaal aanwezig.

Het amendement 10.2 van de fracties D66 + Leudal Sociaal wordt met 18 stemmen voor (Samen Verder, CDA, D66, Leudal Sociaal) en 6 stemmen tegen (Ronduit Open, VVD) aangenomen. De fractie Progressief Akkoord Leudal is tijdens deze stemming niet in de raadzaal aanwezig.

Ronduit Open laat in een stemverklaring weten tegen het gedeelte in de Hubert Cuijperslaan te zijn en niet tegen de bushalte. Ze steunt het amendement niet omdat het één amendement is.

De fractie CDA besluit haar aanvankelijke amendement 10.3 aan te vullen met een (door de fractie D66 ter vergadering voorgestelde) zin luidende *'bij de provincie te pleiten voor het handhaven van een bushalte langs de N280 bij Kelpen-Oler opdat dit dorp een aansluiting houdt op het busnet van Arriva'*.

Het amendement 10.3 van de fractie CDA wordt met 16 stemmen voor (Samen Verder, CDA, Leudal Sociaal) en 8 stemmen tegen (Ronduit Open, D66, VVD) aangenomen. De fractie Progressief Akkoord Leudal is tijdens deze stemming niet in de raadzaal aanwezig.

De gemeenteraad besluit met 23 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, Leudal Sociaal) en 2 stemmen tegen (VVD, Progressief Akkoord Leudal) conform het - geamendeerde - raadsvoorstel.

11. Vaststellen Erfgoedverordening Leudal 2018

Bij agendapunt 2 'vaststellen agenda' besluit de gemeenteraad dit agendapunt 11 niet in de raadsagenda van 6 februari 2018 op te nemen. Het wordt in de raadsvergadering van 13 maart 2018 opnieuw voor agendering voorgedragen.

12. Vervallen

13. Vervallen

14. Vaststellen 3e wijziging Algemene plaatselijke verordening gemeente Leudal

De fractie Samen Verder besluit het door haar voorafgaande aan de raadsvergadering aangereikte amendement 14.1 om moverende redenen toch niet in de raadsvergadering in te dienen.

Volgens Progressief Akkoord Leudal is het een uitstekende zaak dat er in speeltuinen en op schoolpleinen niet meer gedronken mag worden. Ook vindt ze het belangrijk dat het mogelijk gaat worden dat caravans en andere vaar- en voertuigen van de openbare weg gehaald gaan worden. Ze steunt het voorstel en hoopt dat er streng gehandhaafd gaat worden op dit gebied. Ze vraagt aandacht voor de looproutes die vaak worden geblokkeerd door borden en terrassen.

Ronduit Open gaat akkoord met de wijzigingen in de APV. Ze had echter in de commissie gevraagd om met richtlijnen voor geluidsoverlast te komen en ze betreurt het dat het nu pas in december gebeurt. Ze mist dit nu in de APV. Ze vraagt dringend om dit eerder ter beslissing te krijgen.

Portefeuillehouder Verhoeven geeft aan dat er op een goede manier aan de geluidsoverlast gaat worden gewerkt. De capaciteit zorgt ervoor dat dit pas in de 2^e helft van het jaar op het programma staat.

De gemeenteraad besluit, zonder stemming, conform het raadsvoorstel.

15. Vaststellen zienswijze over ontwerpbegroting 2018-2021 gemeenschappelijke regeling RUD Limburg Noord

D66 verwijst naar het onderzoek bij verschillende zorginstellingen om energie te besparen. Dat zijn goede zaken. Ze heeft hier niks meer over teruggevonden in de zienswijze. Ze realiseert zich dat het geld kan kosten. De door de fractie D66 voorafgaande aan de raadsvergadering aangereikte zienswijze (bijlage 8) wordt door haar als een soort amendement voorgedragen.

Portefeuillehouder Backus vindt het een sympathieke zienswijze. Gelet echter op de discussie over het POL en de uitwerking in een programmaplan, waarover een voorstel vóór de aanstaande zomer naar de raden komt, wil hij liever daarna pas bezien hoe die zienswijze naar de RUD kan worden gebracht.

D66 vindt haar zienswijze daarentegen te belangrijk om met het uitbrengen daarvan aan de RUD te wachten, zoals de wethouder voorstelt.

Progressief Akkoord Leudal sluit zich aan bij D66. De klimaatverandering gaat keihard, het is geen zaak om nu nog een half jaar te gaan wachten.

Het 'amendement' 15.1 van de fractie D66 wordt met 20 stemmen voor (Samen Verder, CDA, D66, Leudal Sociaal, VVD, Progressief Akkoord Leudal) en 5 stemmen tegen (Ronduit Open) aangenomen.

De gemeenteraad besluit met unanieme stemmen conform het – geamendeerde – raadsvoorstel.

16. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag vermindering aanrijdingen grootwild

Samen Verder geeft uitleg over haar motie vreemd aan de orde van de dag. Er is een pilot gestart om blauwe wildspiegels te plaatsen. Dit heeft voor een drastische vermindering van aanrijdingen met wild geleid.

Het CDA kan met deze motie instemmen. Het ligt voor de hand om meer van deze blauwe spiegels te plaatsen. Men zou ook verzekeringsmaatschappijen kunnen benaderen. In Leudal is een nul-beleid wat betreft wilde zwijnen.

D66 zal deze motie steunen. Dit soort maatregelen moet je goed monitoren zodat je weet waar je spiegels moet plaatsen.

Progressief Akkoord Leudal is het eens met de motie. Het verwondert haar hoe men omgaat met de jacht.

Ronduit Open stelt dat Leudal een groot buitengebied met verschillende natuurterreinen heeft. Ze is het eens met de strekking van de motie. Alleen spiegels plaatsen is niet genoeg. Een goed beheer van de wildpopulatie is ook van belang en een goed beheer van natuurterreinen zodat dieren kunnen migreren. Ze roept het college op zich hier hard voor te maken. Ook de snelheid in het verkeer heeft aandacht nodig.

Leudal Sociaal is het eens met de strekking van de motie. De provincie is verantwoordelijk voor de provinciale wegen.

Samen Verder geeft nadere uitleg over het kostenplaatje.

De VVD wil de motie graag steunen. Het is ook een zaak van de provincie en de verzekeringsmaatschappijen.

Portefeuille Verlinden zegt dit op te pakken. De wildbeheersing zal worden gesteund. Hij gaat kijken wat hij kan bereiken. De provincie betaalt de provinciale wegen.

De motie 16.1 van de fractie Samen Verder wordt met unanieme stemmen aangenomen.

17. Bespreken moties vreemd aan de orde van de dag Limburgse-Varkens houderijen

Het agendapunt 17 komt vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet meer aan de orde. Het wordt in de raadsvergadering van 13 maart 2018 opnieuw voor agendering voorgedragen.

17a. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake laten plaatsen van 2 flitspalen langs de Dorpstraat in Baexem

Het agendapunt 17A komt vanwege een gebrek aan voldoende vergadertijd niet meer aan de orde. Het wordt in de raadsvergadering van 13 maart 2018 opnieuw voor agendering voorgedragen.

18. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De gemeenteraad besluit op voorstel van raadslid:

- M. Teluij om het stuk met het nummer 33 te bespreken in een vergadering van de commissie fysiek (27 februari 2018);
- H. Sleven om de stukken met de nummers 17, 30 en 47 te bespreken in een vergadering van de commissie fysiek (27 februari 2018);
- M. Bongers om het stuk met het nummer 50 te bespreken in een vergadering van de commissie fysiek (27 februari 2018);
- R. Thomassen om het stuk met het nummer 5 te bespreken in een vergadering van de commissie fysiek (27 februari 2018);
- E. van Tilburg om het stuk met het nummer 50 te bespreken in een vergadering van de commissie fysiek (27 februari 2018).

De gemeenteraad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

19. Mededelingen

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

20. Sluiting

De agendapunten 17 en 17A komen door een gebrek aan voldoende vergadertijd niet meer aan de orde. Ze worden, samen met het agendapunt 11 (zie agendapunt 2 'Vaststellen agenda'), in de raadsvergadering van 13 maart 2018 opnieuw voor agendering voorgedragen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.06 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 13 maart 2018.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.

Voor deze besluitenlijst: mevrouw M. Strijdsveen-Kosterman (griffiesecretaresse).

Ter vergadering gewijzigde versie



Amendement vrijkomende voetballocaties

Raadsvergadering 6 februari 2018 , agendapunt 4

De raad in vergadering bijeen,

Overwegende dat:

- de drie voetbalverenigingen RKHVC, RKESV en GKC samen een passende locatie zoeken
- er gekozen wordt voor een nieuwe locatie, waardoor de vier huidige terreinen 'vrij komen'
- dat er grote kosten verbonden zijn aan deze fusie, terwijl er tevens een bezuinigingsopgaaf is.

Tevens overwegende dat:

- In de vier kernen zo ruimte ontstaat voor nieuwe activiteiten, bijvoorbeeld voorzieningen (fusieschool) of woningbouw;
- In Grathem behoefte is aan een passende woningbouwlocatie.

Besluit dat:

- Deze vrijkomende terreinen bij moeten dragen aan een aanzienlijk deel van de dekking van kosten van de nieuwe voetbalaccommodatie (minimaal 50%)
- Het voetbalterrein in Grathem gereserveerd wordt als 'gebied voor woningbouw in Grathem met een hogere prioriteit dan het omstreden plan Brugstraat'

Fractie Progressief Akkoord Leudal
Joost van der Stappen



Motie vrijkomende voetballocaties

Raadsvergadering 6 februari 2018 , agendapunt 4

De raad in vergadering bijeen,

Overwegende dat:

- de drie voetbalverenigingen RKHVC, RKESV en GKC samen een passende locatie zoeken
- er gekozen wordt voor een nieuwe locatie, waardoor de vier huidige terreinen 'vrij komen'
- dat er grote kosten verbonden zijn aan deze fusie, terwijl er tevens een bezuinigingsopgaaf is.

Tevens overwegende dat:

- In de vier kernen zo ruimte ontstaat voor nieuwe activiteiten, bijvoorbeeld voorzieningen (fusieschool) of woningbouw;
- In Grathem behoefte is aan een passende woningbouwlocatie.

Besluit dat:

- **Deze vrijkomende terreinen bij moeten dragen aan een aanzienlijk deel van de dekking van kosten van de nieuwe voetbalaccommodatie (minimaal 50%).**

Fractie Progressief Akkoord Leudal
Joost van der Stappen



**PROGRESSIEF
AKKOORD
LEUDAL**

Amendement bij agendapunt 7: Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Leudal 2018

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 6 februari 2018,

Overwegende dat:

- de gemeente Leudal samen met Weert en Nederweert een gezamenlijke visie op het Sociaal Domein heeft vastgesteld waarin de cliënt centraal staat in plaats van het budget;
- de mensen die in aanmerking komen voor een beschut werkplek zeer afhankelijk zijn van de overheid;
- overheden juist moeten opkomen voor de zwakkeren in de samenleving.

Constaterende dat:

- in de voorliggende raadsbesluit staat dat er bovenop het bij ministeriële regeling vastgestelde aantal beschut werkplekken, geen extra beschut werkplekken gerealiseerd worden;
- het aantal beschut werkplekken voor Leudal is bepaald op 3;
- bij een dergelijk klein aantal plekken, verwacht mag worden dat de vraag van jaar tot jaar sterk kan veranderen
- indien er voor meer dan 3 inwoners geadviseerd wordt een beschut werkplek te realiseren, zij op een wachtlijst komen en hierdoor niet op de beste manier geholpen worden.

Besluit Artikel 10, lid 5. Beschut werk als volgt aan te passen:

- Bovenop het bij ministeriële regeling vastgestelde aantal beschut werkplekken het college extra dienstbetrekkingen beschut werk realiseert indien er meer personen in aanmerking komen voor een beschut werkplek. Tot ten hoogste het dubbele van het vastgestelde aantal bij ministeriële regeling.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie D66 Leudal
Fractie Leudal Sociaal
Fractie Progressief Akkoord Leudal



Amendement bij agendapunt 7: Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Leudal 2018

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 6 februari 2018,

Overwegende dat:

- de gemeente Leudal samen met Weert en Nederweert een gezamenlijke visie op het Sociaal Domein heeft vastgesteld waarin de cliënt centraal staat in plaats van het budget;
- de mensen die in aanmerking komen voor een beschut werkplek zeer afhankelijk zijn van de overheid;
- overheden juist moeten opkomen voor de zwakkeren in de samenleving.

Constaterende dat:

- in de voorliggende raadsbesluit staat dat er bovenop het bij ministeriële regeling vastgestelde aantal beschut werkplekken, geen extra beschut werkplekken gerealiseerd worden;
- het aantal beschut werkplekken voor Leudal is bepaald op 3;
- bij een dergelijk klein aantal plekken, verwacht mag worden dat de vraag van jaar tot jaar sterk kan veranderen
- indien er voor meer dan 3 inwoners geadviseerd wordt een beschut werkplek te realiseren, zij op een wachtlijst komen en hierdoor niet op de beste manier geholpen worden.

Besluit dat:

- het College twee keer per jaar proactief de raad zal informeren over het aantal personen dat volgens het UWV in aanmerking komt voor een beschut werkplek.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie D66 Leudal
Fractie Leudal Sociaal
Fractie Progressief Akkoord Leudal



Amendement: Vaststellen zienswijze voorgenomen besluit provinciale vaststelling inpassingsplan reconstructie N280-West wegvak Leudal.

De Gemeenteraad van Leudal in vergadering bijeen d.d. [06 februari 2018](#)

Overwegende dat:

De gemeente Leudal en de inwoners van Baexem in meerderheid voor de goedkopere variant 5e, verder uit de kern Baexem, gekozen hebben. Desalniettemin Provinciale Staten de variant 3c door de kern Baexem wil realiseren.

Het belangrijk is dat het **Veiligheid** **Gezondheid** **Welzijn** en **Milieu** principe voor mens en natuur toegepast gaat worden in de M.E.R., alsmede de toepassing van de actuele CROW richtlijnen.

Besluit:

In de reactie naar de Provincie aanvullend op te nemen belang te hechten aan het volgen van de juiste procedure en een goede afweging van **alle belangen**.

De oorspronkelijke kaders van de provinciale voorkeursvariant 3C inmiddels behoorlijk zijn opgerekt. In het kader daarvan Leudal's zorgen te uiten over de ruimere uitwerking van de huidige variant 3C ten opzichte van de onderzochte voorkeursvariant 3C uit het planMER.

Daarom tevens naast het VGWM principe, in de MilieuEffectReportage gedegen onderzoek te doen naar:

- De actueel toe te passen CROW richtlijnen;
- het opschuiven van de N280 richting het zuiden bij Exaeten en de gevolgen voor de leefbaarheid van de 700 bewoners van het AZC in het daar gelegen monumentale pand;
- het transport van gevaarlijke stoffen over de N280. Vooral door de open tunnelbak bij de Kasteelweg en de zeer korte nabijheid van het AZC (kwetsbaar gebouw) is hier sprake van een verhoogd veiligheidsrisico;
- de oversteek van de Haelense beek en de gevolgen voor flora en fauna van de daarvoor benodigde uitbreiding/vervanging van de daar gelegen kunstwerken.
- de effecten voor de verkeersstromen in de kern Baexem bij het niet volledig ontsluiten van de Hubert Cuyperslaan in Baexem;
- de verplaatsing van de brug in Kelpen met doorkruising van het Natuurnetwerk Nederland, vroeger EHS, omdat deze verplaatsing nooit in een plan M.E.R onderzocht is en deze oplossing alleen is getoetst en onderbouwd op financiële gronden.

Omdat ook bij de brug in Kelpen sprake is van een veel ingrijpender invloed op de natuur bij Natuurnetwerk Nederland in plaats van de vroegere Ecologische Hoogstructuur, in elk geval het grotere

verschil aan Natuurnetwerk van Baexem t/m Kelpen, te compenseren in de directe omgeving van de N280.

In te stemmen, met inachtneming van gedetailleerd en volledig onderzoek op bovenstaande punten in de M.E.R door de Provincie, met de verdere uitwerking van variant 3C.

Heythuysen, [6 februari 2018](#)

Fractie Samen Verder

Hen Sleven

Ria Teluij

Leudal

D66



Amendement

Amendement D66, bij agendapunt 10 'Vaststellen zienswijze voorgenomen besluit provinciale staten vaststelling inpassingsplan reconstructie N280-West, wegvak Leudal'

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 6 februari 2018,

Constaterende dat:

- Wordt voorgesteld in te stemmen met het voornemen van de provincie om een provinciaal inpassingsplan op te stellen voor de reconstructie van de N280-West, wegvak Leudal;
- Dat in het tweede bullet wordt gesteld dat de gemeenteraad 'gezien de voorgeschiedenis' belang hecht aan het volgen van de 'juiste' procedure, maar niet is gedefinieerd wat de 'juiste' procedure is;

Overwegende dat:

- Dat gebruik van de woorden 'juiste procedure' vragen kan oproepen, wat bedoeld wordt;
- Dat wel door iedereen wordt onderschreven dat de procedure zorgvuldig zal moeten zijn, met aandacht voor de veiligheid in al zijn aspecten en voor de consequenties voor de kern Baexem, het AZC in Exaten en de brug over het kanaal Wessem-Nederweert;

Besluit dat in het raadsbesluit:

- In het tweede bullet van het besluit de woorden 'juiste procedure' worden vervangen door 'zorgvuldige procedure'.

Fractie D66

Fractie Leudal Sociaal

Amendement bij agendapunt 10: 'Vaststellen zienswijze voorgenomen besluit provinciale staten vaststelling inpassingsplan reconstructie N280, wegvak Leudal'

Overwegende:

- dat de provincie in een vroegtijdig stadium de mening en de standpunten van de gemeenteraad van Leudal wil horen i.v.m. de inpassing van de N280 ter hoogte van Baexem;
- dat het van groot belang is dat de kern van Baexem alsmede de hoofdplaats Heythuysen op een slagvaardige maar tevens overzichtelijke en veilige wijze maximaal kunnen profiteren van een verbinding met de verkeersas N280;
- dat het van groot belang is dat niet alle verkeer vanuit de dorpskern Baexem en het dorp Heythuysen via de Dorpstraat van Baexem verbinding heeft met de N280.

Besluit:

1. Aan de provincie kenbaar te maken dat naast de Dorpstraat ook de Hubert Cuyperslaan optimaal in verbinding staat met de N280 en dat ter hoogte van de Hubert Cuyperslaan zodanige verkeersmaatregelen worden ingebouwd dat én verkeer van de Hubert Cuyperslaan de 280 kan oprijden én dat verkeer van de N280 komende van zowel de Roermondse- als de Weertse kant gebruik kan maken van de Hubert Cuyperslaan.
2. Bij de provincie te pleiten voor het handhaven van een bushalte langs de N280 bij Kelpen- Oler opdat dit dorp een aansluiting houdt op het busnet van Arriva.

Leudal, 06-02-2018

P.H.L. van Melick
Fractie CDA



Zienswijze D66-Leudal: 'structureel meer aandacht voor energiebesparing'

Vergadering gemeenteraad Leudal, d.d. 06-02-2018 agendapunt 15 'Vaststellen zienswijze over ontwerpbegroting 2018-2021 gemeenschappelijke regeling RUD Limburg Noord'.

Vraagt het bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord om:

- structureel meer aandacht te besteden aan het aspect "energie",
- niet alleen bij vergunningverlening en handhaving maar ook, bij voorkeur in het verlengde daarvan, in de vorm van advisering (consulentschap),
- daartoe de benodigde personele capaciteit en expertise op te bouwen dan wel in stand te houden,
- daarbij de succesvol verlopen pilot bij zorginstellingen als voorbeeld te nemen,
- en in overleg te treden met de provincie en de deelnemende gemeenten over structurele financiering van de uitvoering van deze verzwaarde taak.

Toelichting

Verbeterde energie-efficiëntie is een kostenbesparing voor de betreffende bedrijven en draagt bij aan het behalen van klimaatdoelstellingen. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de Europese energie efficiëntie richtlijn.

De Limburgse RUD's hebben al een pilot op dit gebied uitgevoerd bij zorginstellingen. Een besparingspotentie tot 20% bleek vaak met eenvoudige maatregelen realiseerbaar. In verband daarmee zijn ook medewerkers van de RUD LN als energie-consulent opgeleid. De pilot verdient een structureel vervolg.

Voor de meeste bedrijven is energiebesparing ook een verplichting. Voor veel bedrijfstakken is per AMvB bepaald dat maatregelen met een terugverdientijd van minder dan 5 jaar moeten worden doorgevoerd. Deze verplichting wordt tot dusver niet overal goed nageleefd, waarbij gebrek aan kennis en lage prioriteit een rol speelt. Voorts zijn veelal ook maatregelen met een langere terugverdientijd te overwegen. In deze situatie is veel te bereiken met consulentschap in het verlengde van handhaving. Het ligt voor de hand dat de RUD zich vooral zal richten op middelgrote en kleinere bedrijven. Deze actie is dan ook aanvullend op het voorgenomen Limburgse Energieconvenant, waar de grote bedrijven partij in zijn.

Mogelijk kan de RUD de gewenste focus op energie leggen door her-prioritering van de activiteiten. Maar het is niet wenselijk dat dit ten koste gaat van veiligheid en beheersing van hinder en vervuiling. Daarom is het goed om rekening te houden met een claim op een groter budget. Het is aan de deelnemende gemeenten en de provincie om te besluiten in hoeverre aan die financiële claim tegemoet wordt gekomen.