

Raadsvraag

Uitspraak Raad van State 20mei20 in kwestie terugvordering voorschotten subsidie Bureau Jeugdzorg Limburg

Afkomstig van	Raadslid A. Kierkels
Politieke groepering	D66
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	9-7-2020 + 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Wethouder M. Janssen
Afdeling + Team	Samenleving + Beleid
Join- raadsvragenboek	2020-106
Concrete aanvraag	Dinsdagochtend viel ik bijna van mijn stoel toen ik in de Limburger las dat de gemeente Leudal wederom weer eens te laat was beroep in te stellen tegen de uitspraak van de bestuursrechter Hierdoor heeft de gemeente zichzelf in een positie gemanoeuvreerd dat ze €35.000 moet terug betalen aan bureau Jeugdzorg. Hierover wil ik de vlg raadsvragen stellen 1 Wanneer was de uitspraak van de bestuursrechter? 2. Wat is de reden dat de gemeente Leudal en de andere gemeenten niet gezamenlijk een beroepschrift hebben ingesteld.? 3. Wat is de reden dat de gemeente Leudal te laat was met het beroepschrift? 4. Welke acties heeft het college ingezet om deze nalatigheden in de toekomst te voorkomen.
Ambtelijk advies	Als gevolg van de subsidievaststelling 2016 moest BJZ een bedrag van ruim € 100.000 aan de gemeente terugbetalen. Dit bedrag wordt door de uitspraak van de rechtbank verminderd met ongeveer € 35.000. 1. De Raad van State heeft met haar uitspraak van 20 mei 2020 het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. 2. Elke gemeente moet apart een procedure starten, de Raad van State kan besluiten om de zaken gevoegd te behandelen.

	3. Het hogerberoepschrift is gedateerd op 15 oktober 2019. Dat is ook de datum dat het hogerberoepschrift op onze postkamer is aangeboden. De brief is hier voorzien van de stempel "aangetekend" en de brief is in de speciale map voor aangetekende post gelegd. Deze post is vervolgens overgedragen aan Business Post. De "speciale post" wordt vervolgens door Business Post overgedragen aan PostNL. De termijn voor het indienen van het hoger beroep eindigde op 22 oktober 2019. Op 23 oktober 2019 vernamen wij van de andere gemeenten die ook hoger beroep hebben ingesteld dat zij een ontvangstbevestiging hadden ontvangen. Wij hadden geen ontvangstbevestiging ontvangen en hebben hierover telefonisch contact opgenomen met de Raad van State. De Raad van State deelde mede dat zij geen hoger beroepschrift hadden ontvangen. We hebben op die dag het hogerberoepschrift per fax nogmaals aan de Raad van State verzonden. Van de Raad van State ontvingen wij op 23 oktober een ontvangstbevestiging van het door ons op 23 oktober 2019 verzonden hoger beroepschrift per fax. Daarbij gaf de Raad van State aan dat het hogerberoepschrift buiten de termijn is ontvangen en stelden zij ons in de gelegenheid om uit te leggen waarom de termijn is overschreden. Op 29 oktober 2019 hebben wij naar de Raad van State een brief verzonden met een uitleg van de hierboven beschreven gebeurtenissen met de conclusie dat het hogerberoepschrift aan Business Post is aangeboden om overgedragen te worden aan PostNL en dat het hogerberoepschrift in deze fase in het ongereede is geraakt. 4. Voorheen vond op voorhand geen registratie plaats van aangetekende stukken bij de postverzending. Bij de medewerkers in de lijn was het niet bekend dat een dergelijke lijst op de dag na verzending voorhanden was op de postkamer. Doordat registratie niet plaatsvond, controleerde ook de postkamer niet of een aangetekend stuk in de registratie van post.nl terecht was gekomen. Na het voorval is de procedure aangepast, zodat herhaling niet meer kan plaatsvinden.

Akkoord PHO	Datum: 20 juli 2020
Naar raadsgriffie	Datum: 20 juli 2020