

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 12 maart 2019, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw M. Strijdveen-Kosterman

Aanwezig de raadsleden:

- drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers BSc, E.H.Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig:

wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

Afwezig met kennisgeving:

mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenberg (beiden fractie CDA), ing. A.G.H. van Vlodrop - Van Kempen (fractie Samen Verder);
wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom. Hij meldt dat de raadsleden mevrouw Alofs, de heer Flinsenberg en mevrouw Van Vlodrop en wethouder Walraven verhinderd zijn.

2. Vaststellen agenda

De gemeenteraad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering van 7 maart 2019 vastgestelde voorlopige agenda.

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergadering 5 februari 2019

De gemeenteraad besluit de besluitenlijst van 5 februari 2019 vast te stellen conform het aangeboden concept.

4. Uiten wensen en bedenkingen over garantstelling door gemeente voor lening door Stichting Mariabosch bij Bank Nederlandse Gemeenten

Progressief Akkoord Leudal licht haar amendement 4.1 (bijlage 1) toe. Het college heeft een raadsvoorstel geschreven waarin staat dat zij een gemeentegarantie wil verstrekken aan de Stichting Mariabosch, zonder ook maar een bedrag te noemen. De gemeente redeneert hiermee in de richting van een open eind garantie wat ten principale niet de bedoeling is. De gemeente spreekt in een persbericht over € 850.000 aan gemeentegarantie. De gemeente is door Stichting Samen Zorgen Huis inmiddels geïnformeerd over het feit dat zij géén lening van € 150.000 blijkt nodig te hebben, waardoor de gemeente in totaal slechts garant hoeft te staan voor € 700.000. De fractie dient daarom een amendement (4.1) in.

Ronduit Open geeft een toelichting op amendement 4.2 (bijlage 2). De fractie heeft kennisgenomen van het voornemen van het college tot garantstelling voor een door de Stichting Mariabosch af te sluiten lening bij de Bank Nederlandse Gemeenten ten behoeve van het Samen Zorgen Huis. De fractie staat positief ten aanzien van het Samen Zorgen Huis met waardering voor zowel doelstelling als het vele vrijwilligerswerk. Ze stelt tegelijkertijd vast dat het project van het Samen Zorgen Huis onzekerheden in zich bergt en dat het risicodragend vermogen van de Stichting Samen Zorgen Huis beperkt is, wat negatief van invloed is of kan worden op de continuïteit van het Samen Zorgen Huis. De fractie acht het eenzijdig en ongewenst dat problemen door het bestuur van de Stichting Samen Zorgen Huis slechts kunnen worden afgewenteld naar de gemeente. Ze is daarom van mening dat de voorgestelde garantstelling voor een lening de onderliggende structurele vragen niet oplost maar eerder het karakter heeft van een noodverband en vindt verbreding van de risicodragende capaciteit noodzakelijk. De fractie vindt, naast mogelijk andere partijen zoals zorginstellingen, dat de Stichting Mariabosch vanwege het belang van deze Stichting als eigenaar van Mariabosch mede aanspreekbaar dient te zijn als risicodragende partij.

Portefeuillehouder Janssen geeft op verzoek van de raadsvoorzitter zijn reactie op de ingediende amendementen 4.1 en 4.2 nog voordat de overige fracties in eerste termijn het woord krijgen. Hij meldt dat er bewust is gekozen voor een bedrag van € 850.000. Er wordt gestuurd op € 700.000 maar mocht het bedrag door onvoorziene zaken niet toereikend zijn dan is er toch nog financiële ruimte. Hij ontraadt amendement 4.1. Amendement 4.2 ligt in de lijn van dat wat de gemeente wil, er is steeds gestuurd op het borgen van de belangen. Amendement 4.2 steunt de werkwijze en maakt dat het iets steviger wordt vastgelegd.

De VVD geeft aan dat ze van het begin af aan dubbel in dit project heeft gestaan. Het initiatief vindt ze mooi en de gedachte erachter nog mooier. Ze vindt niet dat de gemeente degene moet zijn die een lening of een bankgarantie afgeeft. Dit vindt ze meer iets voor de projectontwikkelaar. Het amendement van Ronduit Open is mosterd na de maaltijd. Ze kan er wel een heel eind mee instemmen maar het laatste punt 'dat de gemeente nauwer wordt betrokken' is nu juist wat ze niet wilt.

Samen Verder wil graag de helpende hand bieden om ervoor te zorgen dat het Samen Zorgen Huis ook daadwerkelijk ingericht kan worden om te functioneren. Ze ziet graag opgenomen in het raadsbesluit dat de gemeente voor maximaal € 850.000 garant staat aan de Stichting Mariabosch, dit scheidt duidelijkheid aan het college en ook duidelijkheid aan dat wat de raad beslist. Als Progressief Akkoord Leudal bereid is om haar amendement 4.1 aan te passen aan dat bedrag zal ze het steunen. Amendement 4.2 zou volgens haar beter als een zienswijze kunnen worden ingediend.

D66 zegt dat ze het Samen Zorgen Huis een goed initiatief vindt op het gebied van leefbaarheid en ze steunt dan ook het raadsvoorstel. Ze spreekt haar zorgen uit over de financiële consequenties voor de gemeente Leudal. Het is voor haar de laatste keer dat er een financiële bijdrage wordt geleverd of dat extra geld beschikbaar wordt gesteld. Als amendement 4.1 aangepast wordt naar een maximale garantstelling van € 800.000 kan ze akkoord gaan. Bij Amendement 4.2 geeft ze aan dat D66 de zorgen deelt van Ronduit Open maar dat ze verschilt van inzicht in de aanpak van de casus. Ze is er geen voorstander van dat de gemeente nauwer betrokken gaat worden. Dit is geen taak voor de gemeente. Ze steunt het amendement niet.

Het CDA spreekt de wens uit dat het Samen Zorgen Huis er komt. Ze wil het steunen ook in zwaarder weer maar niet zonder voorwaarden en niet onbeperkt. Het mag geen financiële molensteen worden. Het is echt nog maar een kans. Ze steunt de amendementen niet. Amendement 4.2 is meer een zienswijze. De fractie raadt stellig af om de commerciële partij af te lossen + ze maakt zich zorgen over het tekort en de financiële informatie.

Progressief Akkoord Leudal vraagt de voorzitter om de vergadering voor 10 minuten te schorsen.

Portefeuillehouder Janssen laat weten dat bij een hypotheek of hypothecaire zekerheid dit altijd voor alles gaat. De gemeente heeft als eerste recht op geld. De belasting speelt hier nog geen rol in. De € 850.000 is het bedrag waarop wordt ingeschreven en de inzet is om een zo laag mogelijk bedrag te lenen.

De voorzitter schorst om 20.14 uur de vergadering.

De vergadering wordt om 20.25 uur heropend.

Progressief Akkoord Leudal geeft aan dat ze niet per se vast wil houden aan € 700.000. De rek naar € 850.000 wil ze wel maken, mits dat van die €150.000 geen leuke gadgets worden aangeschaft. Mocht het geld wel nodig zijn dan moet het Samen Zorgen Huis er uitdrukkelijk bij betrokken zijn. Het moet niet zo zijn dat de Stichting Mariabosch vrijelijk kan besluiten wat er mee gaat gebeuren.

Ronduit Open constateert dat de raad in hoofdlijnen op dezelfde lijn zit en dat de zorgen ondersteund en bevestigd worden maar dat er nu geen daden aan worden gekoppeld en dat is wat Ronduit Open juist wel wenst. Het Samen Zorgen Huis bevindt zich nu in een overgangsfase en er zijn geen breed risicodragende partijen. Zo gauw het Samen Zorgen Huis kan groeien en een stevige structuur heeft kan ze zelf de verantwoordelijkheid dragen. Aan de voorwaarden die in 2014 door de raad zijn gesteld is nog steeds niet voldaan. Ronduit Open wil de bankgarantie geven als de rest ook geregeld wordt. De raad moet zijn verantwoordelijkheid nemen door zeker te weten wat de problemen zijn en dat deze opgelost worden. Er komt geen bankgarantie als de voorwaarden niet geregeld zijn.

De VVD denkt dat de gemeente op dit moment afstand moet gaan nemen en dat het een zaak is van derde partijen zoals de projectontwikkelaar of een zorgverzekeraar om erin te stappen. Ze vindt het een goede zet om een amendement in te dienen in plaats van een zienswijze.

Samen Verder kan akkoord gaan met het raadsvoorstel met in achtname van het aangepaste amendement 4.1 met een maximaal af te sluiten bankgarantie van € 850.000 euro. De financiële risico's zijn in mei 2015 duidelijk afgesproken maar die exploitatie is nog niet bezig want het Samen Zorgen Huis is nog niet in werking.

Het CDA wil graag weten welke stappen er nu gezet gaan worden.

Portefeuillehouder Janssen meldt dat het geld niet gebruikt mag worden voor gadgets. Mariabosch doet verder geen uitgaven. Hij gaat alle opmerkingen van vanavond ter harte nemen en meenemen in de besluitvorming zoals die binnen het college wordt genomen.

Ronduit Open stelt dat de raad het in grote lijnen eens is met elkaar maar dat het nu gaat over de garantstelling. Als het college toe zegt dat er eerst helderheid komt dan is het amendement overbodig.

Portefeuillehouder Janssen geeft aan dat er nu vaart gemaakt gaat worden want het Samen Zorgen Huis heeft vanaf 1 maart 2019 een huurovereenkomst voor het pand. Binnen enkele weken kan er een reactie worden verwacht over de te nemen stappen.

Ronduit Open zegt dat als het college eerst de overeenkomsten uit het amendement 4.2 laat tekenen en daarna de bankgarantie afgeeft dat ze dan haar amendement intrekt.

De portefeuillehouder zegt dat het college daar eerst zelf een standpunt over moet innemen omdat daar de besluitvorming plaatsvindt.

Ronduit Open vindt dat de raad hier ook partij in is en niet alleen het college. De raad heeft nu het recht te zeggen dat de zaken goed geregeld worden. Ze handhaaft haar amendement.

Het amendement 4.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt (na ter vergadering te zijn gewijzigd) aanvankelijk aangehouden nadat uit de stemming, met 11 stemmen voor (Samen Verder, D66, Progressief Akkoord Leudal) en 11 stemmen tegen (Ronduit Open, CDA, VVD, Leudal Sociaal), is gebleken dat de stemmen staakten.

Na een korte schorsing voor overleg tussen de raadsvoorzitter, wethouder M. Janssen en raadslid J. van der Stappen van Progressief Akkoord Leudal trekt deze laatste – nadat de wethouder een raadstoezegging heeft gedaan – zijn amendement in.

Het amendement 4.2 van de fractie Ronduit Open wordt met 5 stemmen voor (Ronduit Open) en 17 stemmen tegen (Samen Verder, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) verworpen.

De gemeenteraad besluit met 15 stemmen voor (Samen Verder, D66, CDA, Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 7 stemmen tegen (Ronduit Open, VVD) conform het raadsvoorstel.

5. Vervallen

6. Vaststellen 'Integraal Veiligheidsplan 2019-2022, Leudal-Nederweert-Weert'

Progressief Akkoord Leudal geeft een toelichting op Amendement 6.1 dat mede ingediend wordt door het CDA, de VVD en Leudal Sociaal.

Ronduit Open geeft als reactie op Amendement 6.1 aan dat de politie haar eigen prioriteiten opstelt. Door de straten te benoemen zijn er ook nog wel andere straten te bedenken. Het had onderdeel van de commissievergadering kunnen zijn. Op het besluit om de aanpak als prioriteit op te nemen heeft ze niks tegen. Ze zal het besluit ondersteunen.

De VVD stelt voorop dat ze weet dat de politie krap in het personeel zit en ze wil haar geen onmogelijk taak geven. Ze wil wel een signaal afgeven dat daar waar mogelijk is deze punten worden aangepakt.

Samen Verder steunt het amendement niet. Dit hoort thuis bij het GVVP (Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan). De politie heeft haar eigen prioriteiten en dit kan wellicht valse verwachtingen scheppen. D66 sluit zich aan bij de woorden van Ronduit Open en de VVD. Ze vindt het goed dat het onderdeel uitmaakt van het veiligheidsplan en dat je er ook vanuit het GVVP iets mee kunt doen. Ze steunt het amendement.

Portefeuillehouder Verhoeven geeft aan dat dit onderwerp in de commissie bestuur en middelen is besproken. Een onderwerp waar geregeld met de politie over wordt gesproken en waar signalen over worden afgegeven en ook acties op worden gezet. Er wordt ook gekeken hoe groot het probleem ook echt is. Hij vraagt zich af of het in dit plan thuishoort. Het GVVP moet leidend zijn. De gemeente is op plaatsen waar te hard gereden wordt als eerste aan zet om snelheidsbeperkende maatregelen te regelen. De politie probeert, als ze signalen krijgt over te hard rijden, daar zicht op te krijgen en dan ook verbaliserend op te treden. Dit thema hoort volgens hem niet hier thuis maar in het GVVP.

Progressief Akkoord Leudal geeft aan dat ze met het amendement een signaal wil afgeven. Het plaatsen op de GVVP vindt ze uitstekend maar aan de acht genoemde straten is het afgelopen jaar vrijwel niets gebeurd. De lijst moet eens goed worden opgeschud.

De VVD vindt het langzamer maken van een weg niet de oplossing van het probleem. Ze stelt dat als op een weg waar 50 km/h gereden mag worden er 80 km/h wordt gereden er toch wel mag worden afgedwongen dat er minder hard gereden wordt zonder dat de weg wordt verbouwd.

Samen Verder vindt dat er niks mis is met het afgeven van een signaal en ook op het benoemen van de straten heeft ze niks tegen. Ze wil echter niet dat er verwachtingen worden geschept. Het is wel goed om het GVVP eens op te schudden. Het amendement zal ze niet steunen.

Ronduit Open kan haar goedkeuring geven aan het besluit. De politie heeft volgens prioriteit 4 zelf zaken aan de orde gesteld, zonder in details te treden over hoe en waar. Als er zaken zijn waar de politie niets mee kan kun je dat een vervolg in het GVVP geven.

Portefeuillehouder Verhoeven geeft aan dat snelheid een gemeentelijke aangelegenheid is. De handhaving ervan gebeurt door de politie. Het is niet zo dat als de gemeente een bord neerzet dat de politie er meteen op af moet als de snelheid niet wordt opgevolgd.

Het amendement 6.1 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 16 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 6 stemmen tegen (Samen Verder) aangenomen.

De gemeenteraad besluit met unanieme stemmen conform het - geamendeerde - raadsvoorstel.

7. Vaststellen 'Nota Reserves en Voorzieningen gemeente Leudal 2019' + twaalfal aanvullende besluiten

Ronduit Open vindt dat Leudal een pas op de plaats moet maken en dat de reserves op peil moeten blijven. Het college heeft volgens haar terecht een waarschuwing gekregen voor het jaar 2022. In dat jaar komt de algemene reserve onder de verantwoorde norm. De raad zal zich erover moeten gaan buigen om een degelijke en verantwoordelijke keuze te maken, dit kan in een commissie of in een werkgroep gebeuren. Ronduit Open kan instemmen met de nota.

Progressief Akkoord Leudal is van mening dat de reserves en voorzieningen op een voldoende hoog peil moeten worden gehouden om te voldoen aan de landelijke normen. De provincie heeft kritische uitlatingen gedaan over de reserves en voorzieningen van Leudal. Ze vindt het boekhoudkundig onoverzichtelijk. Ondanks dat ze de nota een grote stap vooruit vindt is ze geen voorstander van het voorstel. Ze pleit voor handhaving van de bestaande bestemmingsreserves voor de komende jaren en een opwaardering van het weerstandsvermogen.

De VVD heeft bedenkingen bij deze nota reserves en voorzieningen. Met veel kunst en vliegwerk moeten de algemene reserves worden opgepompt om over een aantal jaren te kunnen voldoen aan de eisen van het weerstandsvermogen. De schuld van deze kosten zou voor een groot deel zijn terug te voeren op het sociale domein maar dat vindt ze maar gedeeltelijk waar. Ze heeft de nota gelezen in combinatie met de brief van gedeputeerde staten. Ze vindt, net zoals de provincie, dat de stukken van de gemeente niet voldoende zijn en ze zal het voorstel daarom niet steunen.

Portefeuillehouder Verlinden denkt dat er een heel transparante nota ligt waar exact in staat hoe Leudal ervoor staat. De provincie heeft niet gezegd dat de nota niet transparant is. De gemeente heeft duidelijk moeten maken dat ze structurele uitgaven niet dekt met incidentele gelden. Na uitleg was de provincie daar tevreden mee. De transparantie is er wel. De kengetallen worden niet door het college bedacht. Er staat duidelijk in de nota hoe de reserves en de voorzieningen ervoor staan. Een tabel kon voor verwarring zorgen en die is aangepast.

Progressief Akkoord Leudal blijft erbij dat de wethouder zegt dat er een sterker weerstandsvermogen is terwijl het er eigenlijk niet is, de verplichting weerhoudt het. Het verhaal blijft hetzelfde. Ze zal tegen stemmen.

De gemeenteraad besluit met 14 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66) en 8 stemmen tegen (CDA, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) conform het raadsvoorstel.

8. Vaststellen bestemmingsplan 'Blenkert 16 Roggel'

De gemeenteraad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De gemeenteraad besluit op voorstel van raadslid:

- mevrouw Glessner om de stukken met de nummers 6, 8, 9 en 21 voor bespreking voor te dragen in een vergadering van de commissie sociaal (1 april 2019);
- de heer Franzen om het stuk 30 voor bespreking voor te dragen in de commissie fysiek (2 april 2019);
- de heer Nouwen om het stuk 16 voor bespreking voor te dragen in de commissie fysiek (2 april 2019).

De gemeenteraad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

10. Mededelingen

Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.

11. Afscheid raadslid mevrouw M. Teluij (fractie Samen Verder)

Raadsvoorzitter burgemeester A. Verhoeven, gevolgd door de fractievoorzitters M. Graef, J. Custers, H. van Helden, D. Voermans, J. van der Stappen, R. Thomassen en R. Verheul, danken mevrouw M. Teluij voor de door haar als raadslid, als waarnemend raadsvoorzitter en als voorzitter van de commissie bestuur en middelen bewezen diensten en voor de vele fijne collegiale contacten. Mevrouw Teluij dankt tenslotte een ieder: raadsleden, collegeleden, commissieleden, griffieleden, concernambtenaren en alle trouwe kiezers.

Burgemeester A. Verhoeven reikt tenslotte aan mevrouw Teluij een Koninklijke Onderscheiding (incl. een boeket bloemen) uit omdat zij door de Koning is benoemd als lid in de Orde van Oranje-Nassau vanwege haar meer dan 12 jaar geduurd hebbende raadslidmaatschap.

Namens het gemeentebestuur krijgt zij een kunstwerkje (beeldje).

12. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 21.52 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 16 april 2019.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM

Amendement 4.1



AMENDEMENT agendapunt 4, Garantstelling gemeente aan Stichting Mariabosch Baexem

De Raad van Leudal in haar vergadering van 12 maart 2019 bijeen,

Overwegende dat:

-het college een raadsvoorstel heeft geschreven, waarin staat dat zij een gemeentegarantie wil verstrekken aan de Stichting Mariabosch, zonder ook maar een bedrag te noemen.

-de gemeente hiermee in de richting van een open eind garantie redeneert, wat ten principale niet de bedoeling is.

-de gemeente in een persbericht spreekt over €850.000 aan gemeentegarantie

-de gemeente inmiddels geïnformeerd is door SZHL over het feit dat zij géén lening van €150.000 blijkt nodig te hebben, waardoor de gemeente in totaal slechts garant hoeft te staan voor €700.000.

Besluit

- Besluitpunt 1 te verbeteren door de tekst te vervangen door:

‘geen bedenkingen te uiten over een gemeentelijke garantstelling van maximaal €700.000 aan Stichting Mariabosch Baexem voor de lening van de stichting Mariabosch bij de BNG.’

Fractie Progressief Akkoord Leudal

Amendement 4.2



Amendement Raadsbesluit mbt Agendapunt garantstelling lening Stichting Mariabosch, Raad 12 maart 2019

De Raad van Leudal,

Neemt kennis van het voornemen van het College tot garantstelling voor een door de St Mariabosch af te sluiten lening bij de BNG ten behoeve van het SZH,

Staat positief ten aanzien van het SZH met waardering voor zowel doelstelling als het vele vrijwilligerswerk,

Stelt tegelijkertijd vast dat het project van het SZH onzekerheden in zich bergt en dat het risicodragend vermogen van de Stichting SZH beperkt is wat negatief van invloed is of kan worden op de continuïteit van het SZH,

Acht het eenzijdig en ongewenst dat problemen door het bestuur van de Stichting SZH slechts kunnen worden afgewenteld naar de gemeente,

Is van mening dat de voorgestelde garantstelling voor een lening de onderliggende structurele vragen niet oplost maar eerder het karakter heeft van een noodverband,

Vindt verbreding van de risicodragende capaciteit noodzakelijk,

Vindt, naast mogelijk andere partijen zoals zorginstellingen, dat de Stichting Mariabosch vanwege het belang van deze Stichting als eigenaar van Mariabosch mede aanspreekbaar dient te zijn als risicodragende partij,

Besluit:

- A. Het door het college voorgelegde dictum van het raadsbesluit te schrappen;
- B. Uit te spreken:
 1. dat het College op de kortst mogelijke termijn met de Stichting Mariabosch c.q. met de daarin deelnemende partijen tot harde en concrete afspraken komt met als doel een steviger en toekomstbestendiger basis te creëren voor het SZH die recht doet aan positie en belangen van partijen,
 2. dat daarbij een integrale aanpak uitgangspunt is die zowel (de exploitatie van) het SZH betreft als de woningbouwplannen rond Mariabosch en de daarmee samenhangende voorzieningen,
 3. dat de afspraken mede inhouden de onder voorwaarden te verlenen garantstelling voor een lening van de Stichting Mariabosch bij de BNG.
 4. dat de gemeente nauwer wordt betrokken bij de exploitatie van het Samen Zorgen Huis zodat we niet achteraf worden geconfronteerd met onomkeerbare besluiten waarvan de consequenties voor rekening van de gemeente komen.

Amendement 6.1



AMENDEMENT agendapunt 6, Integraal veiligheidsplan 2019-2022

De Raad van Leudal in zijn vergadering van 12 maart 2019 bijeen,

Overwegende dat:

- Het integraal veiligheidsplan de mogelijkheid biedt om als gemeenteraad invloed uit te oefenen op de politiewerkzaamheden;
- in het plan de prioriteiten voor 2019 t/m 2022 worden benoemd;
- in het plan bij herhaling gewezen wordt op het grote belang van het 'veiligheidsgevoel' van de inwoners.

Tevens overwegende dat

- de in het plan opgenomen prioriteiten in beperkte mate van invloed zijn op de dagelijkse veiligheid in de leef- en woonomgeving;
- de inwoners de verkeersveiligheid (te hard rijden, rijden onder invloed etc.) en veilige winkelgebieden (toegankelijkheid gehandicapten, parkeerbeleid) van groot belang vinden;

-als het over de snelheid in de bebouwde kom gaat, vanuit de raad reeds herhaaldelijk de volgende straten zijn benoemd als verkeersgevaarlijk vanwege de hoge snelheden:

- Rijksweg in Horn
- Dorpstraat in Baexem
- Napoleonsweg in Neer
- Grote Kampweg in Haelen
- Driessensstraat in Neeritter
- Grathemerweg in Kelpen-Oler
- Noorderbaan in Heythuysen
- Margarethastraat in Ittervoort
- Pater van Donstraat in Heibloem

Besluit :

Als prioriteiten in het integraal veiligheidsplan op te nemen:

-aanpak verkeersveiligheid en veilige winkelgebieden, met extra prioriteit voor handhaving op snelheidsovertredingen binnen de kom.

Fractie Progressief Akkoord Leudal

Fractie Leudal Sociaal

Fractie CDA

Fractie VVD