

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

Aanwezig:

- de voorzitter: H. Frenken (SV);
- de leden: P. Alers, J. Coolen en H. Sleven (i.p.v. H. Wijers-van der Linden; allen SV), R. Baeten, T. Brouwer en T. Wagemans (allen RO), F. Joosten, B. Sijben en P. van Melick (allen CDA), J. van der Stappen (PL), P. Janssen (PvdA) en H. Wierdsma (AL).
- de commissiegriffier: K. Verhoeven-Vyncke (wnd.)

Afwezig met kennisgeving:

- H. Wijers-van der Linden (SV)
- L. Parren (VVD)

Mede deelnemend aan de beraadslagingen (ex art. 22 Verordening op de commissies):

- J. Minses, P. Vogels en M. Janssen, collegeleden;
- de heer P. Gerards (BRO) (agendapunt 5);
- J. Wolter (beleidsmedewerker ruimtelijke ordening; agendapunten 5 en 6A);
- J. Feld (beleidsmedewerker verkeer en vervoer; agendapunt 7).
- P. Stevens (beleidsmedewerker verkeer en vervoer; agendapunt 7);
- R. Wilms (beleidsmedewerker milieu; agendapunt 8);

Publiek mede aanwezig:

- 2 publieke belangstellenden.

Nr.	Betreft
1.	Opening De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij meldt dat mevrouw H. Wijers-van der Linden (SV) afwezig is en dat de heer Sleven (SV) haar waarneemt. De heer Parren (VVD) is afwezig. <i>Naschrift: Zijn bericht van verhindering was bij aanvang van de vergadering niet bekend, maar dat bericht is op een later tijdstip ontvangen.</i>
2.	Vaststellen agenda De commissie stelt de voorliggende agenda vast conform de door de voorzitter opgestelde voorlopige agenda.
3.	Vaststellen besluitenlijst vergadering commissie ruimte 4 december 2012 De commissie stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast conform concept, versie 1.
4.	Spreekrecht voor niet-commissieleden De voorzitter meldt dat er geen verzoek tot spreekrecht is binnengekomen.

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

5.	Presentatie over toepassing planologisch instrument beheersverordening De heer Gerards (BRO) geeft een toelichting. Zijn presentatie is terug te vinden op de gemeentelijke webstek bij de stukken van deze commissievergadering, bij agendapunt 5. De heer Brouwer merkt op dat hij liever ziet dat er breder wordt gecommuniceerd over deze zaken. Daarbij dient niet alleen door middel van een publicatie op de website te gebeuren, maar ook door een publicatie in het Leudalnieuws. Er is geen inspraakprocedure mogelijk en dat moet duidelijk onder de aandacht worden gebracht. De heer Van der Stappen vraagt hoe het zit met de te verwachten planschadeclaims. Wethouder Minses zegt dat Leudal gekozen heeft voor de brede variant waarbij geldende rechten worden overgenomen. Indien er gekozen was voor de enge variant dan zou er wel sprake zijn van planschadeclaims. De heer Van der Stappen vraagt wat deze procedure aan kosten met zich brengt, aangezien alles voor de datum van 1 juli 2013 klaar moet zijn. Wethouder Minses deelt mee dat hij daar geen zicht op heeft, maar dat het gaat om een noodzakelijke procedure. Het is geen weggegooid geld, want een deel van de werkzaamheden dient toch plaats te vinden in het kader van bestemmingsplannen. De heer Wagemans vraagt of er eenduidig kan worden gezegd dat niemand hierdoor rechten kwijtraakt. Wethouder Minses antwoordt dat dit inderdaad zo is. De heer Alers vraagt waardoor er vertraging is ontstaan in het vaststellen van de bestemmingsplannen. Wethouder Minses antwoordt dat het aanzienlijk meer werk is dan werd gedacht. De heer Wolter voegt hieraan toe dat het een zeer complexe en gigantische zaak is. Er is een goed fundament nodig. Wethouder Minses zegt dat het vaststellen van bestemmingsplan Baexem het eerste plan is voor de raadsvergadering van 5 februari 2013 waar de vaststelling van vijf bestemmingsplannen voorligt. De heer Sleven vraagt hoe de regelgeving tot stand is gekomen. Is het zo dat bij oude bestemmingsplannen sprake is van meer rechten dan bij nieuwe? Wethouder Minses zegt dat dit inherent is aan het feit dat zaken gelijk worden getrokken. Door middel van de beheersverordening wordt de vigerende situatie gecontinueerd, met uitzondering van de woonbestemming. . Bespreken raadsvoorstellen raadsvergadering 5 februari 2013
6.	

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

A. Vaststellen Beheersverordeningen kernen Grathem en Roggel

De heer Sijben merkt op dat sinds 2008 beheersverordeningen zijn ingevoerd en Leudal dit had kunnen zien aankomen. Het moet geen oneigenlijk gebruik worden.

Wethouder Minses zegt dat het 'Kaderplan bestemmingsplannen voor kernen' van de raad geldt voor de woonbestemmingen en dat dit wordt toegepast bij de beheersverordeningen. De verordeningen worden ook gebruikt om leges veilig te stellen. Conform de juiste procedure is inspraak wel mogelijk.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om in de raadsvergadering van 5 februari 2013 conform het raadsvoorstel te besluiten. Wat de commissie betreft zou dat zonder raadsberaadslagingen kunnen.

B. Vaststellen Bestemmingsplan 'Kern Hunsel'

De heer Wagemans vraagt of er iemand op achteruit gaat door deze geurnorm.

Wethouder Minses antwoordt dat dit niet zo is. Beide zienswijzen vallen niet binnen de kernrandzone.

De heer Coolen mekt op dat hij zich de angst van bedrijven wel voor kan stellen als je kijkt naar de kernrandzone.

De heer Minses zegt dat sportvoorzieningen zoals een golfbaan bij de kernvoorzieningen horen. Indien een voorziening grenst aan de kern, dan is dat een kernvoorziening. Zo niet, dan praat je over het buitengebied.

De heer Van der Stappen vraagt waarom er geen gezondheidsparagraaf is opgenomen in deze plannen. Dat is wel bij het bestemmingsplan buitengebied. Er zijn ook effecten binnen de kernen te verwachten zegt hij.

De heer Minses zegt dat de invloed op de volksgezondheid beperkter is binnen de kernen, dan in het buitengebied. Om die reden is er geen gezondheidsparagraaf opgenomen in de bestemmingsplannen met betrekking tot kernen.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om in de raadsvergadering van 5 februari 2013 conform het raadsvoorstel te besluiten. Wat de commissie betreft zou dat zonder raadsberaadslagingen kunnen.

C. Vaststellen Bestemmingsplan Bedrijventerrein Kelpen-Oler

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om in de raadsvergadering van 5 februari 2013 conform het raadsvoorstel te besluiten. Wat de commissie betreft zou dat zonder raadsberaadslagingen kunnen.

D. Instemmen indiening aanvullend verzoek suppletie Gemeentefonds in verband met kosten ruiming explosieven in plangebied Tungelroysebeek

De heer Brouwer wil weten waar dit precies over gaat en om welk type opslag het gaat.

Wethouder Vogels zegt toe deze vraag schriftelijk te laten beantwoorden.

De heer Van der Stappen vraagt naar de achtergrond van dit voorstel. Heeft Leudal minder financiële middelen gekregen dan we hadden moeten krijgen?

Wethouder Vogels zegt toe deze vraag schriftelijk te laten beantwoorden.

De commissie geeft de gemeenteraad in overweging om in de raadsvergadering van 5 februari 2013 conform het raadsvoorstel te besluiten. Wat de commissie betreft zou dat zonder raadsberaadslagingen kunnen, mits de twee vragen naar tevredenheid worden beantwoord.

7. Bespreken stand van zaken realiseren busvervoer tussen dorpskernen Leudal

De heer Brouwer betreurt dat het peilen van behoeftes en de mogelijkheden in Leudal niet zijn genoemd. Dat was nu juist de reden van deze presentatie. Er dient serieus naar deze zaken gekeken te worden en zeker niet alleen naar de wijze waarop Veolia hiernaar kijkt. Als gemeente moet gekeken worden naar andere oplossingen en dat betekent kijken naar de behoefte eventueel in samenwerking met Veolia. Klachten en meldingen dienen serieus te worden genomen.

De heer Feld antwoordt dat deze aandachtspunten met Veolia zijn besproken. Het rendabel maken van het openbaar vervoer is haar uitgangspunt. Het buurtprincipe is te verdedigen, maar dan komen er kosten bij voor de gemeente. Moet het openbaar vervoer worden aangepast als dat niet rendabel is? Afstemming van openbaar vervoer is afhankelijk van de vraag. Er zou wel meer bekendheid aan de buurtbus kunnen worden gegeven.

Wethouder Janssen zegt dat vanuit de provincie naar voren wordt gebracht dat er bussen aanvullend kunnen worden ingezet. Hij zegt toe dat waar mogelijkheden zijn er zeker op ingespeeld kan worden en dat hij dit graag samen met de commissie doet om te bewerkstelligen dat het vervoer beter kan worden geregeld.

De heer Sleven vraagt wat er tussen 2007 en nu is veranderd door Veolia. De problemen zijn in beeld gebracht en vooral in de kleinere kernen is het merkbaar. Hij zegt dat het aanbod slechter is geworden, hetgeen wellicht met financiën te maken heeft. Leudal dient ook met de dorpsraden overleg te hebben om een goed beeld te krijgen. Bussen die te vol zijn om leerlingen naar scholen te vervoeren, is geen goede ontwikkeling.

De komst van treinstations is een goede zaak voor Leudal, maar niet als daardoor buslijnen

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

zouden komen te vervallen. Hij wil graag een overzicht hebben van de dienstregeling van Veolia waarop zichtbaar is hoe de kernen worden voorzien van openbaar vervoer.

De heer Feld zal de commissie voorzien van het gevraagde overzicht zoals door de heer Sleven genoemd.

De heer Feld zegt dat een buslijn van Buggenum naar Heythuysen niet rendabel blijkt te zijn volgens Veolia. Klachten en meldingen komen voornamelijk van mensen die naar het gemeentehuis willen. Een te volle buurtbus is niet zoals het moet, dat kan anders, want met buurtbussen dient zoveel mogelijk vervoer te worden aangeboden. Dat gaat niet door middel van vaste busverbindingen.

De heer Brouwer zegt dat hij graag het advies van de provincie uitgewerkt had gezien om dan te kijken hoe Leudal hierop kan aansluiten. Hij benadrukt dat er op dit moment niets uit deze presentatie is gekomen, terwijl de behoefte moet worden nagegaan en die behoefte is wel degelijk groter dan maar een paar mensen.

Wethouder Vogels zegt dat zowel vanuit oude als vanuit nieuwe concessies kan worden geredeneerd. Uitgangspunt is dat buslijnen op treinverbindingen worden afgestemd.

Als er twee stations in Leudal zouden komen, dan verandert het patroon van buslijnen, want dan zijn Roermond en Weert niet alleen in beeld. Zo krijg je ook forensen uit de auto en wordt het binnengebied van Leudal goed ontsloten. De hoofdstructuur is nu niet duidelijk, die moet dit jaar vorm krijgen.

De heer Van der Stappen stelt dat als het treinstation er is, buslijnen anders kunnen worden geregeld en dat dorpen met elkaar kunnen worden verbonden. De komst van een station is van groot belang.

De heer Wagemans vraagt waarom Leudal geen stappen zet? Zelfsturing en kijken met vernieuwende ogen naar de gang van zaken is van belang.

De verbindingen tussen kernen dient te worden verbeterd. Het is van belang dat de gemeente met dorpsraden praat in plaats van met Veolia. Herhaling van zaken is niet goed en ongewenst.

Wethouder Vogels zegt dat Veolia niet de baas is in deze kwestie, maar de provincie.

Veolia is dienstverlener in de huidige concessie. De gemeente maakt samen met de provincie een nieuwe concessie. Het gaat vooral om vernieuwing en de kwaliteitsslag die moet worden gemaakt. De vraag is wat dit moet kosten en wie dat gaat doen in 2016. Leudal doet dit samen met de provincie en binnen het beschikbare budget.

De heer Van Melick vraagt waarom er geen 100% toegankelijkheid van bushaltes in Leudal kan worden gerealiseerd. Verder moet er ook rekening worden gehouden met de doelgroep forensen en niet alleen met studenten/leerlingen.

De heer Wagemans zegt dat praten vanuit de concessie, de procedure en bevoegdheden het probleem is. Op een andere wijze redeneren is veel beter. De komst van treinstations lost het probleem niet op.

Wethouder Janssen zegt dat wat de heer Wagemans als probleem ziet, reeds is opgelost door

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

de regiotaxi.

De heer Brouwer concludeert dat los van de ontwikkelingen, de gemeente ook zelf de zaken moet oplossen en niet alleen met de provincie. Als er kosten te verwachten zijn, dan moeten ook keuzes worden gemaakt. Leudal moet vooral aan zelfsturing doen, kijken hoe het verder moet en dan over een half jaar een evaluatie in de commissie behandelen.

De heer Wagemans voegt toe dat het college een inventarisatie in overleg met dorpsraden moet opstellen en de gang van zaken terug moet koppelen in de commissie.

De heer Slevén stelt voor om de dorpsraden schriftelijk te benaderen om de gewenste informatie te verzamelen. Dat kan ook bij een dorpsradenoverleg worden ingebracht, want dan zijn de 16 kernen vertegenwoordigd.

Wethouder Janssen zegt dat dit ook heeft plaatsgevonden in een eerder dorpsradenoverleg. Hij gaat liever de dialoog aan, dan schriftelijk om informatie te verzoeken. Hij zegt toe dat hij nogmaals met de dorpsraden in gesprek zal gaan over het onderwerp treinstations en openbaar vervoer in Leudal.

De presentatie van de heer Feld is terug te vinden op de gemeentelijke webstek bij de stukken van deze commissievergadering, bij dit agendapunt 7.

8. Bespreken Nota Duurzaam Leudal 2020

De heer Van der Stappen zegt dat de tekst goed is geschreven, maar dat het niet concreet is gemaakt. Wat willen we gaan bereiken moet erin komen te staan, meer ambitie en scherper formuleren van zaken.

De heer Wilms zegt dat er een plan van aanpak is opgesteld. De norm stond er in eerste instantie in en de CO₂-uitstoot. Naar aanleiding van de evaluatie klimaatbeleid heeft de commissie aangegeven dat normen en cijfers haar niet zoveel uitmaakte, maar dat het college met een ontwikkelingsperspectief, een plan van aanpak moest komen. Dit programma wordt het komende jaar geëvalueerd, maar eerst dient een fundament voor dit onderwerp te worden gebouwd.

De heer Joosten zegt dat hij liever geen landbouwgrond hiervoor wil opofferen. Hij vraagt in hoeverre het groenfonds, of de gelden die voor groen zijn bedoeld, gebruikt kunnen worden voor het duurzaamheidsfonds.

Wethouder Janssen zegt toe dit als suggestie mee te nemen.

De heer Wagemans stelt voor een paragraaf op te nemen die inzichtelijk maakt wat Leudal hiervan geleerd heeft. De procesaanpak afrekenbaar maken zou goed zijn.

Wethouder Janssen zegt dat dit aansluit bij de opzet van het programma dat te zijner tijd zal worden gepresenteerd.

De heer Wierds is van mening dat een termijn van 4 jaar aan de korte kant is. Het is beter om te

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

	spreken over dat de gemeente duurzaamheid <i>zal</i> veilig stellen, dan <i>kan</i> veilig stellen. Wethouder Janssen zegt dat het gaat om dezelfde intentie. Na deze periode van 4 jaar wordt gekeken naar de stand van zaken. De heer Wilms meldt dat er op 27 februari 2013 (<i>naschrift: inmiddels verplaatst naar 6mrt13</i>) een bijeenkomst is van "Stel je Leudal voor, deel 2". Hij verzoekt de commissieleden om hieraan deel te nemen. Tijdens die bijeenkomst wordt een terugblik gegeven op de uitvoering van de ideeën. Een officiële uitnodiging met toelichting voor de commissieleden en raadsleden volgt via de raadsgriffie.
9.	Bespreken processtuk beroep bestemmingsplan intensieve veehouderijen De voorzitter constateert dat door de afwezigheid van de VVD-vertegenwoordiging, dit agendapunt niet kan worden behandeld. De VVD had om agendering van de processtukken gevraagd vanwege de hoogte van de bedragen die als planschade genoemd worden. Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de eerstvolgende commissievergadering (26feb13) waarbij een toelichting dient te worden gegeven. De heer Wagemans verzoekt om inzage in alle stukken voor de commissie.
10.	Bespreken brief LLTB inzake in procedure brengen voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied De heer Sleven merkt op dat de reactietermijn voor inspraak tijdens het kerstreces ongelukkig is gekozen. In dergelijke gevallen kan de termijn beter worden verlengd. Hij vraagt waarom de LLTB geen antwoord heeft gekregen ten aanzien van de juridische houdbaarheid en waarom het plan niet is geagendeerd voor commissiebehandeling. De commissie kan dan adviezen geven aan het college. Wethouder Minses deelt mee dat de brief van de LLTB keurig wordt beantwoord. Hij zegt dat er ook onjuistheden in de brief staan. Er is wel een inspraakronde geweest en deze is net afgerond. Ook tijdens het kerstreces zijn er zienswijzen ingediend, hetgeen schijnbaar geen probleem is geweest. De vaststelling van dit bestemmingsplan is voorzien voor het 4e kwartaal van dit jaar. Er komt nog een derde inspraakronde in het kader van het ontwerpbestemmingsplan. Hij zegt dat hij zich niet herkent in het beeld dat er geen overleg is geweest met de LLTB en ook niet dat Leudal op ramkoers zou liggen met ondernemers in de gemeente. De heer Van der Stappen sluit zich aan bij de woorden van de wethouder. Hij zegt geschrokken te zijn van de brief.
11.	Bespreken afgewezen verzoek voor tweede woning op Kloosterstraat 102-104 Heythuysen De heer Wagemans geeft een toelichting op de historie in deze zaak. Het gaat hier om een principiële zaak en de vraag is hoe de vergunning is verleend. Er is een vergunning voor een bedrijfswoning gegeven, terwijl die bedrijfswoning er al was. In het bestemmingsplan was al

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

bepaald dat ieder bedrijf een bedrijfswoning mocht hebben. De heer Wagemans wil weten of er draagvlak is binnen de commissie om dit onderwerp te agenderen voor de raad.
De commissieleden mogen dit ook na deze behandeling bij hem kenbaar maken.

De heer Coolen vraagt of de bestemmingsplannen Arenbos en Op de Kouk hetzelfde zijn. Het gaat hier niet om een burgerwoning, maar alleen om bedrijfswoningen. Hij vraagt of er een bedrijfssplitsing is geweest. Hij is geen voorstander van het verlenen van een vergunning voor een burgerwoning.

Wethouder Minses zegt dat het hier niet gaat om een toevoeging van een burgerwoning. Er zijn ook afspraken om mantelzorgwoningen niet als permanente woningen te realiseren. Een tweede woning op een perceel mag ook niet. Dat besluit is reeds door het vorige college genomen.

De heer Sijben zegt dat hij de insteek van de heer Wagemans kan volgen en wil meewerken aan het opstellen van een conceptvoorstel voor de raad.

Wethouder Minses zegt dat het beleid van de raad is dat niet langer wordt meegewerkt aan het realiseren van burgerwoningen op bedrijfsterreinen. Het college valt niets te verwijten.

De heer Wagemans zegt dat beleid kan veranderen en dat dit geen verwijt naar het college is. De vraag moet zijn waarom we dat op die locatie wel hebben gedaan en elders niet? Het gaat hier om een burgerwoning die is gebouwd met titel bedrijfswoning locatie Arenbos, zoals hij het ziet.

De heer Sleven ziet graag de verschillen aangeduid in de bestemmingsplannen; zijn de voorwaarden hetzelfde of niet. De zaken moeten 1 op 1 met elkaar worden vergeleken om een goed beeld te kunnen krijgen van de gebeurtenissen.

De heer Wagemans zegt dat hij vrij zeker weet dat bij het bestemmingsplan Arenbos sprake is van bestemming burgerwoning en dat er van een bedrijfswoning een burgerwoning is gemaakt.

De heer Sijben merkt op dat hij het vreemd vindt dat de aanvrager de verschillen ziet, want hij ziet deze niet.

De heer Coolen zegt dat als zaken 1 op 1 vergelijkbaar zijn, dan ook het gelijkheidsbeginsel moet worden toegepast. Het moet duidelijk zijn wat er aan de hand is.

De heer Minses zegt dat de stukken er zijn, maar niet ter beschikking zijn gesteld. Het gaat om een resterende burgerwoning. Hij weet niet of er verschillen zijn tussen de bestemmingsplannen om het gelijkheidsbeginsel niet toe te passen. Dat is aan de raad. Het college heeft het verzoek van aanvrager afgewezen.

De heer Van der Stappen zegt dat de aanvrager inhoudelijk een punt heeft. Is er sprake van precedentwerking na het gunnen van een gelijkheidsbeginsel vraagt hij zich af.

De heer Sleven zegt dat alle relevante stukken ter inzage moeten worden gelegd, alleen dan kan

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

	hij een reactie naar de heer Wagemans formuleren. De heer Coolen zegt dat het college niet anders kan handelen, als je uitgaat van het kader dat de raad heeft opgesteld. Het gelijkheidsbeginsel toepassen is een hellend vlak en dat is geen goede zaak. De heer Sijben zegt dat het beter is om deze zaak later te behandelen, bijvoorbeeld in de volgende commissievergadering, richting raadsvergadering van 12 maart 2013. De raadsagenda van 5 februari 2013 zit immers vol. De heer Janssen sluit zich aan bij de woorden en de lijn van de heer Wagemans. Wethouder Minses zegt dat de stukken beperkt van omvang zijn en dat de vertrouwelijkheid is opgeheven. Het dossier zal ter inzage worden gelegd en behandeling van deze zaak kan dan in de volgende commissievergadering plaatshebben. De commissie gaat akkoord met behandeling van dit agendapunt in de eerstvolgende commissievergadering van 26 februari 2013. De stukken zullen ter inzage worden gelegd.
12.	Bespreken tussenstand van zaken overdracht woonwagens aan woningbouwverenigingen Wethouder Minses zegt dat hij door middel van een collegemededeling d.d. 16 januari 2013 terugkoppeling naar de commissie heeft gegeven. Het college kijkt kritisch naar de uitgangspunten. De boekwaarde is een lastig uitgangspunt. De heer Coolen vraagt hoe het nu verder moet en wat de taak van de woningbouwverenigingen is. Wethouder Minses zegt dat overname geen discussie is voor woningbouwverenigingen. Wettelijk ligt die taak daar, maar het is wel zo dat de gemeente geld gevraagd gaat worden in plaats van dat de gemeente geld zal krijgen. Hoe het nu verder gaat is nog niet uitgediscussieerd. De heer Coolen vraagt hoeveel het Leudal waard is om er vanaf te zijn? Wethouder Minses zegt dat als je redeneert vanuit de boekwaarde, dit een hele lastige klus zal zijn. De heer Van der Stappen vraagt naar voorbeelden waar dit wel is gelukt. Wethouder Minses zegt dat die voorbeelden er wel zijn, maar dat deze niet met Leudal te vergelijken zijn. De heer Wierdsma vraagt of er een zak geld bij moet voor het onderhoud van de woonwagens. Wethouder Minses zegt dat als Leudal de woonwagens kwijt is, de gemeente niet zal mee betalen. Als de overdracht van de woonwagens gerealiseerd is, worden de handen hiervan afgetrokken.

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

13. **Bespreken evaluatie van voor uitvoering 'Subsidieverordening Cultuurhistorisch erfgoed Leudal 2010' benodigde bedrag**

De evaluatie geeft geen aanleiding tot discussie in de commissie. De commissie is tevreden met het resultaat.

14. **Kennisnemen actie- en toezeggingenlijst**

Lijst wethouder Minses

Er zijn geen openstaande toezeggingen.

Lijst wethouder Vogels

- **Instemmen met gebiedsvisie uitgezette ontwikkelingsrichtingen bedrijventerreinen Zevenellen en Windmolenbos te Haelen**

Wethouder Vogels zegt de heer Van der Stappen toe hem de kosten te zullen laten weten van het opstellen van het rapport 'Gebiedsvisie bedrijventerreinen Windmolenbos en Zevenellen' d.d. 5nov12 door Arcadis Nederland BV te Arnhem.

De commissie stelt dat er geen openstaande toezeggingen meer zijn voor wethouder Vogels.

Naschrift: Nadien blijkt dat deze toezegging niet formeel is afgehandeld.

Deze toezegging blijft staan (Decos-raadsvragen 2012-336).

Lijst wethouder Janssen

- **Vaststellen Duurzaamheidsprogramma 2013**

Wethouder Janssen zegt de heer Van der Stappen toe dat mochten de bestuurlijke problemen bij het Bezoekerscentrum Leudal, waarover de commissie samenleving op 3dec12 heeft gesproken, negatieve invloed hebben op de uitvoering van het duurzaamheidsprogramma 2013, de wethouder daarover de commissie zal informeren

Via de Koninklijke weg zal een voorstel naar de raad komen waarin het businessplan van het Bezoekerscentrum Leudal dat na 2015 behapbaar en betaalbaar moet zijn aan de orde zal komen. Het duurzaamheidsprogramma 2013 wordt hierbij betrokken.

Deze toezegging blijft staan (Decos-raadsvragen 2012-333).

15. **Ingekomen stukken**

A. Voorraadplanning raadsvoorstellen

De commissie neemt dit stuk voor kennisgeving aan.

B. Nieuwsbrief Gebiedsbureau Weert - Nederweert - Leudal

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

	De heer Van de Stappen vraagt of er een discussie is over bij wie dit bureau zich moet aansluiten, bij OML of bij GOML. Wethouder Minses zegt dat dit niet het geval is, dat is een aparte discussie. De gemeente faciliteert. Er komt een evaluatie en dan kan gekeken worden onder welke condities zaken kunnen worden voortgezet. C. Kleiopslag en vergunning Kleiwarenfabriek Buggenum te Buggenum De commissie neemt dit stuk voor kennisgeving aan.
16.	Mededelingen en rondvraag Er zijn geen mededelingen. De heer Sleven vraagt naar het verloop van de gladheidbestrijding in Leudal. Hij merkt op dat de Zwartveldsingel in Roggel en de omgeving van de basisschool niet voldoende sneeuw- en ijsvrij zijn gemaakt. Tevens merkt hij op dat er op het pad voor het gemeentehuis richting bestuursingang niet is gestrooid. Dit voetpad had ook sneeuwvrij moeten zijn en het verbaast hem dat dit niet het geval is. Wethouder Janssen zegt dat de evaluatie van de gladheidbestrijding naar de commissie zal gaan zoals dat jaarlijks het geval is. De heer Baeten vraagt speciaal aandacht voor de Van den Boetzelaarstraat en de Van Ghoorstraat te Haelen. Het is daar gevaarlijk omdat de gladheidbestrijding onvoldoende is. Wethouder Janssen zegt dat er wordt gezorgd voor een veilige situatie en dat hij deze klachten niet eerder heeft vernomen.
17.	Vaststellen volgende vergadering De commissie besluit om, conform vergaderschema, de volgende vergadering te houden op dinsdag 26 februari 2013, aanvang 19.30 uur, in de raadzaal van het gemeentehuis, Leudalplein 1 te Heythuysen.
18.	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.12 uur. Heythuysen, 25 januari 2013. De wnd. commissiegriffier, K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Besluitenlijst vergadering

Commissie ruimte
22 januari 2013

--	--