

Raadsvraag

Hoger beroep college uitspraak Rechtbank Limburg 24okt22 Landgoed Leudal Haelen

Afkomstig van	Raadslid M. Wagemans
Politieke groepering	Ronduit Open
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	29dec22 + 30 kalenderdagen
Portefeuillehouder	Wethouder M. Graef
Afdeling + Team	Ruimte + Ontwikkeling
Join- raadsvragenboek	2022-218
Vragen	Met verbazing ontving ik zojuist de Mededeling van het College dat er bij de Raad van State beroep is aangetekend tegen het besluit van de Rechtbank Limburg van 24 oktober jl. In dat besluit vernietigd de Rechtbank een door het College genomen besluit om af te zien van handhaving met betrekking tot het verblijven van arbeidsmigranten op Landgoed Leudal. Inhoudelijk is aan de orde dat de Raad van Leudal heeft besloten in het Bestemminsplan vast te leggen dat de huisvesting van arbeidsmigranten ondergeschikt dient te zijn aan de hoofdfunctie van Landgoed Leudal, namelijk hoogwaardige recreatie. De afgelopen jaren is herhaaldelijk door ons gesteld dat er van ondergeschiktheid geen sprake is en dat de inspanningen van de exploitant vrijwel uitsluitend gericht zijn op het huisvesten van zoveel mogelijk arbeidsmigranten gedurende een zo lang mogelijke periode. De Rechtbank heeft het door het College ingenomen standpunt, als zou ondergeschiktheid geen probleem zijn, met overtuiging verworpen. Immers, zo stelt de Rechtbank, bij verblijf van 189 arbeidsmigranten en 8 recreanten kan onmogelijk sprake zijn van ondergeschiktheid van arbeidsmigranten aan de recreatieve hoofdfunctie.

Mijn verbazing berust er ook op dat het College reeds een besluit heeft genomen en kennelijk reeds het beroepsschrift naar de Raad van State heeft verstuurd, zonder dat de Raad zich hierover heeft kunnen uitspreken. Immers, vaststelling van bestemmingsplannen is een exclusieve bevoegdheid van de Raad. Dat houdt in dat ook de Raad aan zet is, zich uit te spreken over de interpretatie van het begrip "ondergeschiktheid". Dat geldt temeer omdat juist die ondergeschiktheid centraal staat binnen het Bestemmingsplan van Landgoed Leudal en vrijwel permanent aandacht heeft gevraagd. Ik verwijs naar de vele brieven die we hierover de afgelopen 10 jaar hebben gestuurd.

In dat verband is de vraag aan de orde in hoeverre het College bevoegd was het betreffende standpunt in te nemen en (mogelijk) reeds naar de Raad van State te versturen.

Op de derde plaats vind ik het volstrekt misplaatst om de Raad niet alleen pas achteraf te informeren maar dat bovendien slechts te doen onder geheimhouding. Raadsbesluiten dienen in Raadsvergaderingen en in volle openbaarheid te worden genomen. Dat geldt zeker wanneer het de inhoud van bestemmingsplannen betreft. Nu heeft u buiten de Raad om een besluit genomen en volstaat u ermee om de Raad achteraf en ook nog eens onder geheimhouding te informeren. Dat kan niet.

Ik verzoek met klem om alsnog een openbare raadsvergadering te houden en het al of niet instellen van beroep alsmede de onderbouwing van en eventueel beroep onderdeel te laten zijn van een Raadsbesluit. Dat speelt temeer omdat u in de vanmiddag ontvangen Mededeling stelt dat de exploitatie van Landgoed Leudal in het geding is wanneer het aantal arbeidsmigranten zou worden teruggebracht. Daarmee bevestigt u het standpunt dat huisvesting van arbeidsmigranten wezenlijk is voor de exploitatie van Landgoed Leudal terwijl de hoofdbestemming een andere is. Daarmee bevestigt u ook de praktijk in de afgelopen 10 jaar waarin huisvesting van arbeidsmigranten in wezen de kernfunctie vormt, hetgeen geheel in strijd is met het Bestemmingsplan.

Overigens is ook uw opvatting dat een aanwonenden burger niet ontvankelijk zou zijn merkwaardig. Immers, zowel de Rechtbank Limburg als de gemeentelijke Bezwarencommissie hadden met betrekking tot de ontvankelijkheid geen twijfels.

Op de derde plaats voeg ik daar mijn persoonlijke opvatting aan toe dat het onbegrijpelijk en onaanvaardbaar is dat met betrekking tot Landgoed Landgoed Leudal volop steun aanwezig is binnen het gemeentehuis, terwijl bij andere burgers of ondernemers stevig

	wordt opgetreden, zelfs wanneer het gaat om ogenschijnlijk geringe afwijkingen. Ik doel dan op de herhaalde praktijk waarin wordt vastgesteld dat er van overtredingen op Landgoed Leudal geen sprake is en pas bij een herhaalde inspectie blijkt dat er wel degelijk sprake is van overtreding van regels. <u>Vraag</u> Ik verzoek u spoedig te reageren op het vorenstaande.
--	--

Ambtelijk advies	Datum: 20.01.2023
	<i>Hoger beroep</i> U geeft aan verbaasd te zijn doordat het college hoger beroep heeft ingesteld tegen de door u bedoelde rechtbankuitspraak. De redenen van het hoger beroep zijn op 10 januari jl, met de raad gedeeld tijdens een besloten informatiebijeenkomst. De reden van de beslutenheid is tijdens genoemd overleg eveneens aan de raad medegedeeld en toegelicht. U heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om aan genoemde bijeenkomst deel te nemen. Was dat wel het geval geweest, dan had u de informatie kunnen krijgen op grond waarvan uw opmerkingen niet nodig zouden zijn geweest. <i>Bevoegdheid</i> U stelt dat de vraag is in hoeverre het college bevoegd was het hoger beroep in te stellen en het hoger beroepschrift reeds naar de Raad van State te versturen. Zoals u weet is de gemeenteraad het bestuursorgaan dat het bestemmingsplan vaststelt. Het college is vervolgens het bevoegde bestuursorgaan wat betreft de uitvoering van het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft die wettelijke bevoegdheid niet. <i>Geheimhouding</i> U vindt "het volstrekt misplaatst om de Raad niet alleen pas achteraf te informeren maar dat bovendien slechts te doen onder geheimhouding." Door niet deel te nemen aan de besloten raadsbijeenkomst heeft u zich de mogelijkheid ontnomen kennis te nemen van onze redenen voor de geheimhouding. Op de redenen van de geheimhouding kan hier uiteraard niet worden ingegaan. Dit zou deze geheimhouding aantasten. <i>Uw persoonlijke opvatting</i> U geeft als persoonlijke opvatting aan dat Landgoed Leudal volop wordt gesteund "binnen het gemeentehuis". Dit terwijl, naar uw mening, tegen "andere burgers of ondernemers stevig wordt opgetreden". Wij delen uw persoonlijke en ongefundeerde opvatting niet. Dat Landgoed Leudal niet de door u gesuggereerde voorkeursbehandeling krijgt blijkt onder andere uit het feit dat op dit moment meer dan 40 procedures lopen waarbij Landgoed Leudal op een of andere wijze is betrokken. De meeste daarvan betreft geschillen tussen de gemeente en landgoed Leudal. Daaruit blijkt niet dat uw persoonlijke opvatting wordt gesteund door feiten. Verder heeft u het over "de herhaalde praktijk waarin wordt vastgesteld dat er van overtredingen op Landgoed Leudal geen sprake is en pas bij een herhaalde inspectie blijkt dat er wel degelijk sprake is van overtreding van regels.". Ook deze stelling is ongefundeerd en niet juist.

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 24.01.2023
	Besluit van (wie): College van B&W
	Besluit luidt: Akkoord