

Raadsvraag

Door college – in opdracht van de Rechtbank Limburg 24okt22 - vóór 20dec22 te nemen nieuwe collegebesluit op bezwaar burger Haelen tegen besluit college 3mrt20 afwijzing verzoek handhavend op te treden tegen huisvesting van arbeidsmigranten op Landgoed Leudal te Haelen

Afkomstig van	Raadslid M. Wagemans
Politieke groepering	Ronduit Open
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	1dec22 + 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Wethouder M. Graef
Afdeling + Team	Ruimte + Ontwikkeling
Join- raadsvragenboek	2022-193
Vragen	Betreft: Uitspraak Rechtbank mbt Landgoed Leudal Op 24 oktober 2022 heeft de Rechtbank uitspraak gedaan over een eerder door het College genomen besluit waarbij werd geweigerd om inhoud en strekking van het geldende Bestemmingsplan te handhaven. Dat handhavingsverzoek had betrekking op de verhouding tussen recreanten op Landgoed Leudal en het aantal arbeidsmigranten. Het Bestemmingsplan geeft immers aan dat de huisvesting van arbeidsmigranten ondergeschikt dient te zijn aan de recreatieve functie van het Landgoed.

	De Rechtbank heeft geoordeeld dat het College ten onrechte heeft geweigerd te handhaven en heeft bijgevolg het Besluit van het College vernietigd. De reden is dat uit de cijfers bleek dat er 7 recreanten aanwezig waren op het Landgoed en 189 arbeidsmigranten. Dat betekent dat er volgens de Rechtbank wel degelijk een reden tot handhaving is. Immers, van ondergeschiktheid is geen sprake. De Rechtbank heeft het College verplicht dat er binnen 8 weken door het College een nieuw besluit moet worden genomen. Ik heb aansluitend gevraagd de Raad te betrekken bij dit nieuwe besluit. Immers, de Raad heeft in het Bestemmingsplan de ondergeschiktheid van het aantal arbeidsmigranten onomstotelijk vastgelegd. Van belang is dat de verhouding tussen arbeidsmigranten en recreanten is van meet af aan onderwerp van onenigheid geweest tussen de gemeente en Landgoed Leudal. Daarbij is ook vanuit Ronduit Open bij herhaling gesteld dat de inspanningen vooral waren gericht op het huisvesten van zoveel mogelijk arbeidsmigranten en dat van ondergeschiktheid geen sprake was. De uitspraak van de Rechtbank heeft in onze ogen dan ook verstrekkende betekenis. Er is alle aanleiding nu eindelijk helderheid te verschaffen omtrent de relatie tussen de recreatieve hoofdfunctie zoals die in het Bestemmingsplan vastgelegd en de ondergeschikte functie van huisvesting van arbeidsmigranten. Vandaar ons dringend verzoek de Raad te betrekken bij het nemen van een nieuw besluit. Tijdens de vergadering van de Commissie Fysiek op 29 november jl. werd door wethouder Graef gesteld dat het mogelijk niet lukte om binnen de door de Rechtbank gestelde termijn van acht weken tot een voorstel te komen. Er zou worden overwogen pro forma hoger beroep aan te tekenen bij de Raad van State opdat er tijd zou kunnen worden gewonnen. Die reactie verbaast mij zeer. Immers, nu er een zo heldere en door feiten onderbouwde uitspraak ligt van de Rechtbank over wat in de afgelopen 10 jaar een voortdurende bron van conflicten is geweest, had het voor de hand gelegen een nieuw handhavingsbesluit te nemen conform het door de Raad vastgestelde Bestemmingsplan. Steeds weer is door de gemeente gesteld dat de ondergeschikte functie van huisvesting van arbeidsmigranten niet zozeer betrekking heeft op de feitelijke situatie, maar slechts ruimtelijk moest worden beoordeeld. Die redenering is nu door de Rechtbank met kracht verworpen. De Rechtbank oordeelt, geheel in overeenstemming met het besluit van de Raad, dat de feitelijke situatie bepalend is,
--	---

	bevestigt daarmee dat het Raadsbesluit moet worden gerespecteerd en de interpretatie van het College moet worden verworpen. Er is dus voor de Rechtbank kan dus geen ruimte zijn voor het om Het lag en ligt dus voor de hand thans op basis van de uitspraak van de Rechtbank te handelen en handhavingsactiviteiten hierop te baseren. Aantekenen van beroep bij de Raad van State lijkt dan ook een vreemde en ongelukkige constructie, omdat de uitspraak van de Rechtbank juist uitnodigt c.q. verplicht gehoor te geven aan inhoud en strekking van het besluit van de Rechtbank. Instellen van beroep leidt eerder tot vergroting van de complexiteit, dan dat wordt gekozen voor helderheid, zoals de Rechtbank stelt. Bovendien blijft het College dan handelen in strijd met het Raadsbesluit. <u>Vraag</u> Wij verzoeken u op de meest korte termijn actie te ondernemen en een concreet inhoudelijk voorstel aan de Raad voor te leggen. <u>Uitleiding</u> Natuurlijk is denkbaar dat de exploitant van Landgoed Leudal wel in beroep gaat. Dat is zijn goede recht. Maar het zou een ongewenst en onbegrijpelijk signaal zijn, wanneer het College pro forma beroep aantekent en daarmee de zaak wederom vooruitschuift. Juist het in mijn ogen wankelmoedig en regelmatig tegengesteld handelen vanuit de gemeente is een belangrijke oorzaak geweest van de complexiteit die door wethouder Graef werd genoemd. Ik stel een zeer spoedige reactie op prijs. Het belang van dit pijndossier vraagt erom.
--	---

Ambtelijk advies	Datum: 24.01.2023
	De door u gevraagde actie is intussen ondernomen doordat op 29 december 2022 een nieuwe beslissing op bezwaar is genomen. Tevens is per gelijke datum hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. De redenen hiervoor zijn op 10 januari jl, met de raad gedeeld tijdens een besloten informatiebijeenkomst. De reden van de beslotenheid is tijdens genoemd overleg eveneens aan de raad medegedeeld en toegelicht.

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 24.01.2023
	Besluit van (wie): College van B&W. De wethouders Martens en van Helden hebben niet deelgenomen aan de braadslaging.
	Besluit luidt: Akkoord