

Raadvraag 2018-208

Afkomstig van	Van der Stappen
Politieke groepering	Progressief Akkoord Leudal
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	20nov18 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Backus
Eenheid	RU
Join-raadvragenboek	2018-208 Vliegenoverlast omgeving Rijksweg Horn

Concrete vragen	1. Is het u bekend dat de woningen aan de zuidkant van de Rijksweg in Horn zeer veel last hebben van vliegenoverlast? Het gaat niet over duizenden, maar in de zomer over miljoenen vliegen. 2. Dit probleem speelt al zeker 6 jaar. U heeft in het verleden onderzoek laten doen naar de bron van deze massa's vliegen. Is geconstateerd dat de vliegen afkomstig zijn van nabijgelegen veehouderijen? Zo nee, waaruit concludeert u dat? 3. U weet dat vliegen ziekten kunnen overbrengen, zoals buikgriep, oogontsteking, salmonella, maagzweren en dysenterie. Duidelijk is dus dat de gezondheid van inwoners van Horn dus in het geding is. 4. Vindt u de gezondheidsrisico's van miljoenen vliegen in Horn aanvaardbaar? 5. Zo nee, waarom heeft de gemeente de laatste jaren géén -of in ieder geval onvoldoende- actie ondernomen, die de vliegenoverlast aan de Rijksweg heeft terug gebracht ? Waarom zijn er bijvoorbeeld geen roofvliegen ingezet? 6. Eerder heeft u vragen beantwoord van dhr. Wagemans over de verstrengeling van functies van ambtenaar Verlinden, die op deze zaak is gezet, en die ook bedrijfsmatig ongedierte bestrijdt. U heeft toen aangegeven dat 'dit problemen oplevert inzake integriteit'. 7. Heft het college deze belangenverstrengeling inmiddels verholpen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet? 8. Het bedrijf Bergs Advies staat de belanghebbende boeren in deze bij. Er is recentelijk een inval geweest bij dit bedrijf, dat verdacht wordt van mestfraude. Het bedrijf is reeds eerder veroordeeld tot valsheid in geschrifte. Hoe ziet u de aanpak van de vliegenoverlast in de laatste 6 jaar door de gemeente in relatie tot dit bedrijf?
------------------------	--

Ambtelijk advies	Datum: 1. Dat is ons bekend en wij hebben aandacht voor de kwestie. Echter, of het om miljoenen vliegen gaat, is geen vastgesteld feit en ons niet bekend. Na afstemming met de bewoners die hinder ondervinden, hebben wij de afgelopen zomer een onderzoek laten instellen door Rentokil, een externe onafhankelijke partner. 2. Rentokil heeft in het onderzoeksrapport aangegeven dat de rechthebbenden van diverse panden in de omgeving vliegenoverlast ondervinden, maar er zijn geen bronnen van vliegen waargenomen. Ook stelt Rentokil dat de agrarische bedrijven voldoen aan de gestelde eisen met betrekking tot
-------------------------	---

	de bestrijding. Het spreekt voor zich dat de relatieve kortverspreide situering van de agrarische bedrijven met woningen mede debet is aan de situatie. Als gemeente hebben we te maken met ruimtelijke keuzes die ter plaatse in het verleden zijn genomen. Daarmee zijn bestaande rechten verkregen die we ook vanuit die ruimtelijke keuzes dienen te respecteren, totdat de raad daarin een andere keuze wenst te maken. Zolang dat niet is, is het de vraag of de gemeente de overlast zou moeten oplossen. 3. Voor kennisgeving aangenomen. 4. Niet van toepassing. 5. Rentokil heeft tijdens het toelichten van het onderzoeksrapport aangegeven dat het uitzetten van roofvliegen meestal een doeltreffender middel is dan chemische bestrijding van vliegen. Wij zullen een offerte hiervoor opvragen en vervolgens contact opnemen met de betreffende agrarische bedrijven. 6. De heer Verlinden heeft geen taak in deze kwestie. 7. Zie het antwoord op vraag 6. 8. Wij zien geen relatie tussen de vliegenoverlast en het bedrijf Bergs Advies. De door u aangehaalde verdenking van mestfraude heeft betrekking op het sjoemelen met administraties en het manipuleren van bemonsteringen en tankauto's. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) is het bevoegd gezag daarvoor.
--	--

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 12 december 2018
	Besluit van (wie): wethouder Backus
	Besluit luidt: akkoord