

Raadsvraag 2018-164

Afkomstig van	Van Melick
Politieke groepering	CDA
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	17sep18 Voor de raadsvergadering van 25sep18
Portefeuillehouder	Wethouder Martens
Eenheid	RU
Join-raadvragenboek	2018-164 Stichting het Maasveld te Neer
Concrete vragen	Omdat de portefeuillehouder tijdens de commissievergadering op een zeer onbevredigende wijze met dit agendapunt omging verzoek ik om het onderstaande onderstreepte gedeelte m.b.t. de staatssteun alsnog met spoed als raadsvraag te noteren. - De wethouder gaf aan dat dit nog verder uitgezocht moet worden doch in de beantwoording van het college van 4 september staat duidelijk dat het staatssteun zou zijn, wat is nu waar? - Zoals de vermeende staatssteun aan de stichting door vervreemding van de onroerende goederen voor een symbolisch bedrag, is dit juridisch onderzocht? - Welke (externe) partij is tot deze conclusie gekomen en op basis van welke wetgeving?
Ambtelijk advies	Datum: Advies: <i>De vragen als volgt beantwoorden</i> In de beantwoording van het college van 4 september staat het volgende aangegeven: In de memo als bijlage bij de brief stellen de initiatiefnemers, dat zij de gronden en opstallen in eigendom verkrijgen tegen een maximale bijdrage van hun zijde van € 1,00. Het overdragen van het eigendom voor € 1,00 is juridisch niet mogelijk gelet op de nationale en Europese wet- en regelgeving. De gemeentelijke bezittingen moeten worden overgedragen tegen een marktconforme prijs, onder meer om te voorkomen dat sprake is van staatssteun. Ook bij het verlenen van een erfpacht voor het gehele park en het vestigen van een recht van opstal voor de gebouwen en bouwwerken is de gemeente verplicht een marktconforme zogenaamde canon of retributie in rekening te brengen. Als de initiatiefnemers voor 100% gecompenseerd willen worden, dan betekent dit te allen tijde een kostenverhoging voor gemeente Leudal. Voor de goede orde: de WOZ waarde van het sportpark 't Ligteveld en sportzaal De Kwiebus bedraagt € 1.996.000,00. Op grond van de feiten, zoals verwoord in de brief en die tot dan toe bekend waren, is geoordeeld dat sprake is van staatssteun. Wanneer de feiten wijzigen moet opnieuw worden beoordeeld in hoeverre staatssteun aan de orde is. Op basis van de toen bekende feiten is intern beoordeeld of sprake is van staatssteun.

	Wetgeving: De staatssteunregels zijn neergelegd in de artikelen 107, 108 en 109 Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU). Bij het verlenen van steun moeten decentrale overheden deze bepalingen in acht nemen. Staatssteun is in principe verboden (art. 107 lid 1 VWEU), omdat hiermee de mededinging op de Europese markt kan worden verstoord. Een maatregel levert pas staatssteun op als er aan alle voorwaarden van de cumulatieve criteria van het staatssteunverbod wordt voldaan. Van staatssteun is blijkens artikel 107 lid 1 VWEU sprake als (1) met staatsmiddelen (2) een selectief voordeel wordt toegekend (3) aan één of meer ondernemingen, waardoor (4) er een risico bestaat op verstoring van de mededinging en (5) op beïnvloeding van het handelsverkeer tussen de lidstaten. In dit geval is met namen voorwaarde 2 relevant, wat betekent dat onderzocht moet worden of er een (potentieel) selectief voordeel wordt verleend aan de verkoper (gemeente verkoopt tegen te lage prijs) of aan de koper (koper koopt tegen te hoge prijs) van de grond. Aan de punten 1 en 3 zal zonder meer worden voldaan, indien de gemeente (als overheid) een financieel voordeel verstrekt. Een degelijk voordeel is alsdan selectief, nu dat voordeel aan één onderneming toekomt. Aan de voorwaarden 4 en 5 wordt relatief snel voldaan, nu niet is vereist om aan te tonen dat een steun voordeel mededingingen kan vervalsen en/of handelsverkeer kan beïnvloeden. Indien een grondtransactie en vastgoedobjecten niet marktconform verloopt, is er in beginsel sprake van staatsteun. Een dergelijke transactie moet in beginsel vooraf ter goedkeuring worden aangemeld bij de Europese Commissie, ingevolge artikel 108 lid 3 VWEU. Op dat moment geldt er een standstill-verplichting, wat betekent dat de steun nog niet mag worden uitgevoerd. De Commissie toetst dergelijke staatsteun op verenigbaarheid, artikel 107, lid 3 VWEU. Echter, de Algemene Groepsvrijstellingsverordening (AGVV) bevat een aantal vrijstellingsmogelijkheden. Steunmaatregelen die aan de in de AGVV gestelde voorwaarden voldoen, worden geacht verenigbaar te zijn en hoeven niet vooraf te worden gemeld, maar geldt slechts een kennisgevingsverplichting. De AGVV voorzien onder meer in vrijstelling voor steun voor sportinfrastructuur en multifunctionele recreatieve infrastructuur (artikel 55 AGVV). Er zal onderzocht moeten worden of deze vrijstelling een mogelijke escape biedt. Een en ander is inmiddels door de tijd ingehaald. De initiatiefnemers hebben kort voor raadsbehandeling contact gehad met Lysias Advies uit Amersfoort. Deze oordeelden dat er een staatssteun issue aan de orde is. Om een traject van onzekere advieskosten te voorkomen is in overleg met de initiatiefnemers besloten om dit onderdeel te parkeren. De initiatiefnemers werken nu aan een vervolg van de uitwerking van het raadsbesluit van 12 december 2017. Daarbij wordt in eerste instantie gedacht om het eigendom niet over te nemen. U wordt hier te zijner tijd nader over geïnformeerd.
--	---

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 31 oktober 2018
	Besluit van (wie): wethouder Martens
	Besluit luidt: Akkoord