

Raadsvraag 2019-160

Afkomstig van	Hen Sleven
Politieke groepering	Samen Verder
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	23okt19 30 dagen
Portefeuillehouder	Walraven
Afdeling + Team	Ruimte + Ontwikkeling
Join-raadsvragenboek	2019-160 Proeftuinen 'Buitengebied in Beweging'
Concrete vragen	In goede orde ontving ik uw brieven van 6 augustus met als onderwerpen Buitengebied in Beweging, Proeftuin: 1) verplaatsing IV uit de kernrandzone en 2) woonmogelijkheden rustende boeren. Verbaasd was ik dat de in deze brieven genoemde zaken niet zijn geagendeerd voor de commissie Fysiek van dinsdag 10 september 2019, het betreft immers een mogelijk "ingrijpende" beleidswijziging? Via de commissie Fysiek had u immers kunnen aftasten of alle politieke partijen deze aanpak zoals beschreven voorstaan? Graag verzoek ik u bij deze dan ook om agendering voor de cie Fysiek van 22 oktober 2019 en de brieven ambtelijk te laten toelichten? Wat de verplaatsing van een IV bedrijf betreft kunnen wij reageren tot 15 september 2019 vandaar nu deze reactie met betrekking tot Bergerstraat 34 te Neer. 1) Staat de nieuw te bouwen woning gepland nabij Bergerstraat 34 Neer al op de planvoorraad woningbouw? Zo nee, waarom niet? 2) Wanneer heeft de gemeenteraad de Nota Kwaliteit vastgesteld waarin met de in de brief genoemde rekenbedragen is gerekend? De eerste Nota Kwaliteit werd vastgesteld op 2 februari 2010 en daar staan andere bedragen genoemd dan waar u nu vanuit gaat? U noemt € 47,50 voor slopen bebouwing daar waar eerder € 25,- werd aangehouden? Zie nota kwaliteit bij voorstel de Steeg 52 Neer? Raad 6 nov. 2018. 3) Voor toevoeging van woningen rekent u met € 100 per m2 woonbestemming wanneer is dat bedrag vastgesteld en door wie? 4) De raad van de gemeente Leudal heeft eerder een amendement vastgesteld waarin is aangegeven dat het bedrag welke betaald zou moeten worden volgens het LKM naar beneden werd bijgesteld, is daar hier rekening mee gehouden? 5) Heeft u bij sloop en sanering veebedrijf Rietjens aan de Swartbroekstraat te Ell gerekend met de zelfde bedragen zoals hier genoemd en waarom hebben wij daar nooit via de commissie kennis van kunnen nemen? Ook heeft u een gemeentelijke

	bijdrage betaald in de sanering van het bedrijf ? Waar heeft u de financiële dekking daarvan gevonden, groenfonds ? Of heeft u al vooruit gelopen op de gemeentelijke regeling om agrarische bedrijven via de "warme " weg te saneren ? 6) U schrijft in de brief dat er meer waarde wordt toegevoegd dan ingeleverd, betekent dit dan dat er feitelijk nog aan de gemeente een bedrag moet worden bijbetaald voor een 2^e woning titel te verkrijgen van € 83.000,-- - € 63.750,-- = € 19.250,-- en gaat dat bedrag dan naar het Groenfonds ? 7) U schrijft bij de woonmogelijkheden rustende boeren dat er in Leudal géén concrete oplossing kon worden geleverd voor de proeftuin ? Er zijn in Leudal volgens mij nog in het buitengebied diverse locaties waar in voormalige (agrarische) bedrijfswoningen door burgers wordt gewoond zonder dat daarbij de bestemming is gewijzigd , feitelijk zouden die voormalige agrarische bedrijfswoningen tot burgerwoningen of plattelandswoningen moeten worden bestemd ? Deze vraagstukken zouden al langer bij de gemeente bekend moeten zijn ? Er kan ook nagegaan worden of en welke bedrijven er al zijn gestopt en wie er dan nu in de "bedrijfswoningen" wonen, mij lijkt dit een koud kunstje vanuit samenwerking tussen Burgerzaken (Inwonerszaken) en de afdeling Ruimte ? Een proeftuin naar legalisatie is dan snel gestart, ook al betreft het nog agrarische bedrijven die gunstig zijn gelegen voor hergebruik, strijdig wonen volgens het geldende bestemmingsplan mag niet en moeten we ook in Leudal niet willen, zeker niet als burgers mee willen werken aan sloop van agrarische gebouwen en bestemmingsplanwijzigingen, en al zeker niet als bedrijfsvoering van in de omgeving gelegen agrarische bedrijven niet worden belemmerd of gehinderd ?
--	--

Ambtelijk advies	Datum:
	Advies: <i>De vragen als volgt beantwoorden</i> 1. 2. 3. 4.

Besluit college of portefeuillehouder	Datum:
	Besluit van (wie):
	Besluit luidt: