

Raadsvraag

Afkomstig van	M. Graef
Politieke groepering	Samen Verder
Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	26nov19 10 werkdagen
Portefeuillehouder	Backus
Eenheid	Ru/ontw.
Join- raadsvragenboek	2019-175 Sportpark HEG Kelpen-Oler
Concrete vragen	Enkele vragen die ik langs deze weg aan de portefeuillehouder zou willen stellen betreffende het raadsvoorstel investeringskrediet fusie voetbalvereniging HEG-K. Vraag 1 Op pagina's 7 en 8 van het voorstel wordt het voorstel financieel onderbouwd. Op het eerste oog lijkt het voorstel te suggereren dat de fusie resulteert in hogere structurele lasten dan nu het geval is. Dit lijkt ons niet logisch, o.a. het onderhouden van 1 locatie zou in onze ogen goedkoper moeten zijn dan 3(of 4) locaties. Hoe kan dit? Vraag 2 Klopt het dat bovenstaande deels komt doordat we met het oog op de komende fusie het besluit hebben genomen geen (of minder) onderhoudslasten en vervangingsinvesteringen meer in te boeken? Vraag 3 Bent u het met ons eens dat dit weliswaar boekhoudkundig een juiste weergave is maar niet recht doet aan de werkelijke situatie? Dit probleem hebben we ook in de besluitvorming rond het Maasveld (destijds Park Leudal Oost) aangekaart. Vraag 4 Zou u ons kunnen schetsen wat het openhouden van 1, 2 of 3 van de locaties kost? Het gaat hier om een globale raming, het gemiddelde van bijvoorbeeld de laatste 10 bekende jaren. Het gaat ons om het maken van een reële vergelijking.
Ambtelijk advies	Datum: Advies: Vraag 1 In de bijlage 1 treft u de vergelijking tussen de vier bestaande sportparken en het nieuwe sportpark. De lasten van de vier bestaande sportparken bedragen jaarlijks: € 445.404. Hierin is nog niet meegenomen het incidentele onderhoud (ten bedrage van € 60.000) wat dient plaats te vinden als wij de vier sportparken door wensen te exploiteren. De kapitaallasten, zoals deze gepresenteerd worden bijlage 1,

	hebben een verschillende grondslag en uitgangspunt, te weten: ✓ bij renovatie van de bestaande parken houden rekening met herbouwwaarde en een afschrijftermijn over de gehele herbouwwaarde van 25 jaar ✓ bij de nieuwbouw wordt rekening gehouden met aanleg waarde van het nieuwe park en verschillende afschrijvingstermijnen van 35 jaar voor het gebouw en 15 jaar voor de velden en overige kosten. Dit laatste resulteert in de hogere kapitaallasten. Hierdoor zijn de oude en nieuwe situatie niet met elkaar te vergelijken. De overige kosten zijn aanzienlijk lager behoudens de overige lasten. Deze zijn gelijk gehouden in beide situaties. Vraag 2 Ja dat klopt (zie ook antwoord 1). Vraag 3 Ja, dat zijn wij eens met u. Vraag 4: In bijlage 1 wordt inzichtelijk gemaakt wat de structurele lasten zijn van de huidige situatie versus nieuwe situatie, dit met het doel u op basis van reële getallen inzichtelijk te maken wat de jaarlijkse structurele lasten voor de parken (huidig versus nieuw). De historische kosten vormen de basis voor de jaarlijkse lasten van de bestaande parken.
--	---

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 29nov19
	Besluit van (wie): portefeuillehouder
	Besluit luidt: Akkoord met advies

Bijlage 1: Financiële Doorrekening

Jaarlijkse lasten	Beheer en onderhoud vier parken: Ell, Hunsel, Grathem en Kelpen-Oler	Beheer en onderhoud nieuwe park
Kapitaallasten	€ 127.567*	€ 292.910**
Jaarlijks reservering (groot) onderhoud		€ 81.705
- Gebouwen	€ 72.619	
- Velden	€ 72.885	
- Verlichting	€ 13.333	
Klein/dagelijks onderhoud	€ 60.000	€ 35.000
Energielasten	€ 25.000	€ 15.300
Overige lasten	€ 24.000	€ 24.000
Personeels-/overhead	€ 50.000	€ 20.000
Totale lasten	€ 445.404	€ 468.915

*Deze kapitaallasten zijn gebaseerd op de herbouwwaarden. De herbouwwaarde van de parken is het bedrag dat nodig is om de parken op precies dezelfde manier opnieuw op te bouwen, waarbij ervan uitgegaan wordt dat hetgeen onder de grond is nog bruikbaar is. Verzekeraars gebruiken de herbouwwaarde om te bepalen hoeveel geld u krijgt als de parken niet meer bruikbaar is door schade.

** Deze kapitaallasten zijn gebaseerd op aanleg van het nieuwe park.