

BESLUITENLIJST VAN DE
RAADSVERGADERING 13 APRIL 2021
GEMEENTE MAASGOUW

Voorzitter:	S.H.M. Strous		Aanwezig	Afwezig		Aanwezig	Afwezig
Griffier:	G.H. Bakkes		x		S.J. Oosterwaal (LB)	x	
	Aanwezig	Afwezig	x		M.M.G.M. Richter (PWM)		x
T.J. Blomen (LB)	x		x		A.C.H. Smeets-Palmen (CDA)	x	
R.F.A.T. Buschman (LVM)	x		x		A.P.J.A.M. Thijssen (VVD)	x	
B.J.M. Busschops (CDA)	Vanaf 19.48		Vanaf 20.08		G.J. Vervoort (LB)	x	
A.A.J.M. van Dam (LB)	x		x		H.J.M. Vrinzen	x	
E.A.M. Dehing (CDA)	x		x		L.P.M. Zeegers (VVD)	x	
Begintijd:	19.30 uur	Eindtijd:	21.12 uur	Notulist:	M. van den Brink		

Nr.	PfH.	Onderwerp	Definitief besluit	Ambt.	Stemming	Opmerkingen	Toezeggingen	Origineel besluit
1		Opening en bepaling stemcijfer				Stemcijfer 5: Dhr. Dehing Afmelding ontvangen van dhr. Richter		
2		Vaststellen agenda	De agenda vast te stellen.					
3	MW	Voorstel tot vaststelling van het controleprotocol accountantscontrole jaarrekening 2020	1. Het controleprotocol accountantscontrole jaarrekening 2020 vast te stellen. 2. Het controleprotocol accountantscontrole jaarrekening 2019 in te trekken.	BSC RvM	HAMERSTUK Conform voorstel			
4		Voorstel tot kennisname van de lijst ingekomen stukken	Kennis te nemen van de afhandeling van de lijst ingekomen stukken	GRF MvdB	Conform voorstel			
5		Voorstel tot vaststelling van de besluitenlijst van 23 februari 2021	De besluitenlijst van de vergadering van 23 februari 2021 conform concept vast te stellen	GRF MvdB	Conform voorstel			

6		Voorstel tot vaststelling van de gewone dienst (meer)jarenbegroting functie onvoorzien structureel, in verband met de in deze raadsvergadering genomen besluiten	Onvoorzien structureel:					
			Raadsvergadering 13-4-2021		2021	2022	2023	2024
			Saldo onvoorzien structureel begroting 2020-2024 vóór besluitvorming		€ -4.800	€ 142.400	€ 404.000	€ -1.200
			Tijdens raadsvergadering van 15 december 2020 besloten:		€ 96.127	€ 96.127	€ 96.127	€ 96.127
			Mutaties raadsvergadering 23-2-2020 post onvoorzien structureel		€ -	€ -	€ -	€ -
			Mutaties raadsvergadering 13-4-2020 post onvoorzien structureel		€ -	€ -	€ -	€ -
			Saldo onvoorzien structureel begroting 2020-2024 na besluitvorming		€ 91.327	€ 238.527	€ 500.127	€ 94.927
			Begrotingswijziging GR Westrom (wordt verwerkt in de 1e Prorap 2021)		€ -18.715	€ -21.341	€ -4.444	€ 93.975
			Reëel saldo onvoorzien structureel begroting 2021-2024 rbs 13 april 2021		€ 72.612	€ 217.186	€ 495.683	€ 188.902
			Onvoorzien gelabeld:					
			Raadsvergadering 13-4-2021		2021	2022	2023	2024
			Saldo onvoorzien gelabeld begroting 2021-2024 vóór besluitvorming		€ 400.000	€ 400.000	€ 400.000	€ 400.000
			Mutaties raadsvergadering 23-2-2021 post onvoorzien gelabeld		€ -	€ -	€ -	€ -
			Mutaties raadsvergadering 13-4-2021 post onvoorzien gelabeld		€ -	€ -	€ -	€ -
			Saldo onvoorzien gelabeld begroting 2021-2024 na besluitvorming		€ 400.000	€ 400.000	€ 400.000	€ 400.000
			RIB 22-12-2020; Financiële impact inkoop hulp bij het huishouden		€ -80.000	€ -80.000	€ -80.000	€ -80.000
			Reëel saldo onvoorzien gelabeld begroting 2021-2024 rbs 13 april 2021		€ 320.000	€ 320.000	€ 320.000	€ 320.000
7		Rondvraag				Zie bijlage 1	TOEZEGGINGEN: Jachthaven Stevensweert: de raad ontvangt deze week een antwoord. Alphatrots: de raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken. Thuiswerken: de raad ontvangt informatie over waar de middelen aan besteed gaan worden.	
7-A	TS	MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: Padelbanen Helios	De aanleg van padelbanen bij tennisvereniging Helios mogelijk maken indien er voldoende middelen beschikbaar zijn binnen de post projecten onder sport.		AANVAARD door alle aanwezige leden van de raad		TOEZEGGING: De informatie over de financiën en hoe omgegaan wordt met de huur wordt via	

							een RIB gecommuniceerd.	
7-B	Burg	MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: TV uitzendingen en stream vergaderingen	De gemeenteraad uiterlijk in zijn vergadering van 13 juli 2021 een voorstel voor te leggen hoe dit voor de toekomst opgelost wordt.		AANVAARD Tegen: 2 (LVM) Voor: 16 (VVD, LB, CDA, NLM)			
8		Sluiting				Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 21.12 uur		

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Maasgouw
1 juni 2021,

DE RAAD;
De griffier,



G.H. Bakkes

De voorzitter,



S.H.M. Strous

Rondvragen 13 april 2021

Raadslid	Portefeuillehouder	Onderwerp	Vragen	Beantwoording	Toezeggingen
1. T. Hoenen	Peters	Beslagvrije voet bijstandsontvangers	In NU.nl. 29 maart 2021 staat een artikel dat NOS heeft geschreven op basis van documenten van de VNG en de organisatie van deurwaarders KBvG. Zie: NU.nl <i>“Duizenden mensen met een bijstandsuitkering mogelijk dupe van fout bij gemeenten. Oorzaak van de problemen is een foute berekening van de beslagvrije voet van bijstandsontvangers die te maken hebben met schulden. Deze beslagvrije voet is het deel van het inkomen waarop schuldeisers geen beslag mogen leggen.”</i> De problemen beperken zich mogelijk niet tot bijstandsontvangers. Uit de documenten zou blijken dat het ministerie nu kijkt of het ook bij andere uitkeringen is misgegaan evenals bij loonbetalingen. Wij als CDA maken ons grote zorgen over de financiële en sociale situatie van de gedupeerden. Vragen: 1. Is deze situatie bekend is en speelt dit ook in de gemeente Maagouw? 2. Hoeveel mensen in Maagouw betreft het, met betrekking tot de bijstandsuitkering maar ook bij andere uitkeringen, evenals bij loonbetalingen? 3. Welke problemen zijn er door de foute berekening van de beslagvrije voet nog meer ontstaan? 4. Wanneer wordt duidelijk of het geld waarop onterecht beslag is gelegd, teruggevorderd kan worden? 5. Gaat de gemeente regelen dat alle gedupeerden hun geld terug ontvangen en regelen dat de opgelopen schade hersteld wordt? 6. Op welke wijze, worden inwoners die geconfronteerd zijn met een onterechte beslaglegging geïnformeerd? Wij als CDA vragen u actief te onderzoeken welke inwoners gedupeerd zijn door deze fout in de berekening in de beslagvrije voet en ook bij andere uitkeringen evenals bij loonbetalingen. Wij vragen u om de Raad te informeren over de gang van zaken en de oplossingen die geboden worden en het herstel in de regelgeving en verdere ontwikkelingen.	Met ingang van 1 januari 2021 is de wet vereenvoudiging beslagvrije voet in werking getreden. Met die wet is er een standaard rekenwijze geïntroduceerd waarbij de beslagvrije voet op landelijke broninformatie op uniforme wijze wordt berekend. Ook Maagouw levert daarbij geautomatiseerd de gegevens aan en vind de berekening via de uniforme tool plaats. We voldoen hierin in de bestemde wet- en regelgeving. Voor januari '21 waren er geen problemen, die zijn na 1 januari ontstaan. De rekentool is o.a. voor het UWV, Belastingdienst en gerechtsdeurwaarders. Normaal gesproken wordt met de berekening rekening gehouden met de bijstand en de vakantietoelage. Dit laatste is niet goed in de rekentool terecht gekomen. Dit is door het inrichtingenbureau en de softwareleverancier geconstateerd en ze zijn aan het onderzoeken waar de fout zit. Het is dus een systeemfout. We hebben daarom al onze uitkeringen gecontroleerd om na te gaan of er fouten zijn gemaakt. Dat heeft geresulteerd in het vinden van 1 foute berekening van alle berekeningen die hebben plaats gevonden. We hebben contact gezocht met de deurwaarder die van de foute berekening gebruik heeft gemaakt en verzocht om het teveel wat is ingehouden terug te storten. Dat is gebeurd. Zolang als de leverancier met het inrichtingenbureau nog niet weten hoe ze de fout moeten oplossen zullen wij tot die tijd iedere beoordeling die we ontvangen naberekenen of de toepassing correct is. Als deze niet correct is, hebben wij een actieve plicht om te informeren. Alle uitkeringen die het kon betreffen hebben we gelijk meegenomen. We hebben de hele scan gehad en zijn op de hoogte waar we rekening mee moeten houden. Er komen nu geen andere zaken meer naar voren.	
2. A. Thijssen	Lalieu	RES	Eind 2019 heeft de RES-organisatie een bedrag van € 1.277.000 ontvangen van het Rijk, voor het opstellen van de RES 1.0. In de investeringsagenda voor Noord-Limburg stond dat de RES extra geld wil hebben van de regio omdat deze middelen, naar nu blijkt, niet toereikend zijn. Daarom wordt aan de regio gevraagd om € 140.000 aan extra middelen bij te dragen, om te komen tot een RES 1.0 en tevens een start te kunnen maken met de uitvoeringsparagraaf. Het betreft hier wel een garantstelling, maar toch. Vragen:	De RES 1.0 moet voor 1 juli worden behandeld in gemeenten, provincie en waterschappen om e.e.a. op tijd aan de rijken bij het Rijk. Na de aanbidding willen we door met de verdere uitwerking van de uitvoering. Door het Rijk is echter nog geen duidelijkheid gegeven over de financiële middelen die zij na 1 juli 2021 willen verstrekken om de verdere uitwerking te kunnen doen. Vanuit die optiek is in het bestuurlijk overleg het verzoek aan de pfh. energietransitie gedaan om te onderzoeken of het mogelijk is een bijdrage te leveren. Ik moet u zeggen dat er vanuit het budget 2019-2021	

			1. Tijdens het overleg over de Kadernota van 30 maart jl. heb ik daar niets over vernomen, waarom zijn wij als raad daarover niet geïnformeerd? 2. Waarom zijn deze uit de hand lopende kosten voor de RES, iets waar wij toch best wat opmerkingen over hebben, zomaar via de investeringsagenda gelopen, verstoep achterin een bijlage? 3. Waar is al het geld gebleven? Ik ga er vanuit dat wij als raad enige verantwoording daarover ontvangen alvorens wij besluiten, ongeacht de hoogte van dit bedrag, aan dit verzoek te voldoen.	vanuit het Rijk nog middelen over zijn die we in zouden kunnen zetten, maar uit de raming blijkt dat we daar mogelijk onvoldoende aan hebben. Met de regio Midden zijn we nu ambtelijk aan het bestuderen of er nog budgetten zijn om die in te zetten voor een extra bijdrage. Het is nog niet zeker dat we dit moeten, er kan ook ieder moment uitsluitel komen over de bijdrage van het Rijk. De opmerking over het uit de hand lopen van kosten laat ik voor rekening van de vragensteller. De totstandkoming van de RES was in iedere regio een heel arbeidsintensief proces met veel ambtelijke inzet en specialistisch onderzoek wat in de twee jaar behoorlijk wat heeft gekost. Het onderwerp RES is een document van meer dan 200 blz. en ik wil jullie er op wijzen dat het vergezeld gaat van allerlei onderzoeksrapporten en consultatiedocumenten. Er is heel veel voor nodig, maar er is ook heel veel voor gedaan. De totstandkoming van de RES is tot nu toe volledig door het Rijk gefinancierd. Tot dusverre was het geen taak van de gemeenteraad, dus was er ook geen aanleiding om daar de gemeenteraad volledig in mee te nemen. De opmerking dat het verstoep lijkt bij de investeringsagenda vind ik misplaatst en suggestief, alsof wij zaken zouden verstoppen en geen openheid van zaken zouden geven. Juist het feit dat we dit bijgevoegd hebben in de bijlage om u, juist waar u geen bevoegd gezag bent, toch ook te informeren. Deze raad is juist heel intensief betrokken bij de RES via themabijeenkomsten en Webinars. Hiervoor had u zich op kunnen geven. Als wij extra budget beschikbaar moeten stellen is het een bevoegdheid van de raad en komen we terug bij de raad. Zover zijn we nog lang niet. We hebben het dan waarschijnlijk over € 55.000 met 7 gemeenten. Maar het is nog niet zeker dat we moeten bijdragen.	
3. A. Thijssen	Snijckers	Domein Stevensweert	In de raadsvergadering 14-12-2017 bij agendapunt 8 2e programmarapportage Majeure Projecten: Voortgangsrapportage project Domein Stevensweert staat onder punt 3 blz 26 : <i>stand van zaken, wijzigingen in stand van zaken : Beëindiging project !</i> Onder punt 4 blz 27 : Planning : <i>Betrokken partijen worden schriftelijk geïnformeerd dat het project “domein Stevensweert “wordt opgeheven .</i> <i>Evaluatie van dit project zal begin 2018 plaatsvinden via een raadsinformatiebrief .</i> Vragen : 1. Zijn betrokken partijen geïnformeerd over deze beëindiging ? 2. Heeft de evaluatie van dit project plaatsgevonden ? 3. Waarom is de raad niet geïnformeerd via de beloofde RIB? 4. Wat zijn de mogelijke consequenties van deze omissies ? 5. Heeft dit nog gevolgen voor de besluitvorming ? 6. Uit recente uitspraken van enkele ambtenaren	De betrokken partijen zijn in januari 2018 geïnformeerd over de beëindiging en daarbij is ook aangegeven dat als er in de toekomst nieuwe initiatieven voor het gebied zouden worden ingediend we dan zouden kijken dat de gebiedsvisie Domein Stevensweert, samen met de structuurvisie en het bestemmingsplan het primaire toetsingskader vormt. De evaluatie heeft ambtelijk plaats gevonden, niet bestuurlijk. In overleg met ambtelijke en bestuurlijke vertegenwoordigers is besloten af te zien van een RIB. Zowel inhoudelijk als procesmatig was er eigenlijk niets te evalueren anders dat de informatie die via een eerdere communicatie naar de raad was gestuurd. De gebiedsvisie is gebleven als toetsingskader voor toekomstige initiatieven waardoor het project in feite een doorstart zou kunnen maken. Er zijn geen consequenties verbonden aan deze omissie en het heeft ook geen gevolgen voor de besluitvorming. Het gaat op dit moment niet meer over het project Domein Stevensweert maar er wordt wel gekeken naar wat er voor invulling mogelijk is bij de voetbalvelden van Stevensweert. Er zijn gesprekken gaande over hoe dit gebied ingevuld zou kunnen worden. Het is geen	

			valt op te maken dat e.e.a. nog steeds onderwerp van gesprek is, hoe is dat mogelijk ? 7. Betrokken partijen uit 2017 zijn zelfs weer opnieuw benaderd, hoe kan dat ?	project a la Domein Stevensweert maar we zijn aan het bekijken wat er op korte en lange termijn mogelijk is. Als er ineens mensen zich melden die invulling willen geven aan het gebied dan past het de gemeente om hier naar te kijken.	
4. A. Thijssen	Snijckers	Toegankelijkheid gebied bij In het Broek Stevensweert	Sinds enkele weken zijn er bij de jachthaven in Stevensweert voorzieningen getroffen om bewoners van Stevensweert te weren uit het gebied rondom de winterhaven. Het schiereiland tussen de winterhaven de Huyskensplas en de Maas is niet langer toegankelijk voor bewoners van het Eiland in de Maas. Slagbomen en varkensruggen blokkeren het gebied bij In het Broek. Bewoners vragen zich af wat hier aan ten grondslag ligt . Vragen: 1. Is de gemeente op de hoogte van deze afsluiting ? 2. Zijn deze gebieden van eigenaar gewisseld ? 3. Heeft deze afsluiting te maken met de kwaliteitsverbetering de bestemmingsplan wijziging Maasplassen Stevensweert van Oktober 2020 ? 4. Mogen bewoners nog gebruik maken van dit gebied om te wandelen? 5. Kortom waardoor is deze wijziging ontstaan ?	Wij hebben als gemeente de slagbomen en varkensruggen niet geplaatst. Er zijn wel door de omgevingsdienst de benodigde vergunningen afgegeven. Als je een weg met een openbaar karakter af moet sluiten dan lijkt het, ik durf dit niet te garanderen, dat je ook een verkeersbesluit nodig hebt. En als dat zo is dan mag die weg, zeker op dit moment, nog niet afgesloten worden. We hebben enkele vragen uitstaan bij de MER en gaan wij proberen u deze week nog van een antwoord te voorzien, maar ik kan u op dit moment niet verder helpen.	De raad ontvangt mogelijk deze week een antwoord.
5. B. Zeegers	Lalieu	IKL	Onderstaande vragen over IKL heb ik al eerder gesteld. Naar aanleiding van de diverse gebeurtenissen afgelopen weken rondom IKL enkele vragen: 1. Welk subsidiebedrag ontvangt IKL per jaar van Maasgouw? 2. Zijn er vanuit de gemeente nog opdrachten verstrekt aan een van de bedrijven van de inmiddels ex-directeur van IKL, de heer Vrehen en zo ja om welke bedragen gaat het? 3. Is de subsidie voor het jaar 2021 al uitbetaald aan IKL en zo nee, bent u bereidt deze voorlopig te blokkeren totdat er meer duidelijkheid is? 4. Kunt u aangeven welke projecten de afgelopen 3 jaar in Maasgouw zijn uitgevoerd door IKL en om welke bedragen het gaat?	1. € 45.000 gemeentelijke bijdrage per jaar. Dit wordt normaliter in vier termijnen in rekening gebracht. Inzet is dat het IKL dit bedrag verdubbelt met bijdragen van derden (met name provincie Limburg en Postcodeloterij). Jaarlijks worden de werkelijk gemaakt kosten gerapporteerd. Eventuele restantbedragen worden gereserveerd en doorgeschoven naar het volgende jaar. 2. Nee, met deze bedrijven (Boswerkt bv, Werkbank bv, Polo bv en Nexus bv) hebben wij geen directe relaties. 3. Nee, op dit moment is de eerste van vier periodieken ad. €11.000 gefactureerd maar nog niet voldaan. Wij zijn op dit moment met IKL in gesprek om afspraken te maken omtrent de facturering. Naar onze mening ligt het onder de huidige omstandigheden meer voor de hand om op projectbasis te factureren. Inmiddels uitgevoerde projecten voor dit jaar zijn bijvoorbeeld het uitdelen van de Reinette van Thorn, de overzetactie van padden is begeleid, de verspreiding van dassen is geïnventariseerd. Diverse projecten zijn inmiddels ook al in uitvoering. Bijvoorbeeld de aanleg van diverse landschapselementen. 4. Dat is een breed scala aan projecten, zoveel als mogelijk in combinatie met burgerparticipatie. Begeleiding van scholen en vrijwilligersgroepen, cursussen snoeien hoogstam fruitbomen, soortenbeschermingsmaatregelen voor onder andere amfibieën, dassen, steenuilen, bestrijding exoten, aanleg landschapselementen, herstel cultuurhistorische waarden et cetera. In 2019 is voor in totaal € 101.988 aan projecten uitgevoerd (€45.000 jaarlijkse bijdrage gemeente,	

				€10.900 restant 2018 en €47.474 derden) uitgevoerd. Aan het eind van het jaar resteerde €1.386. In 2020 zijn vanwege Corona veel geplande maatregelen niet doorgegaan en is voor slechts €56.639 aan maatregelen uitgevoerd (€31.393 Maasgouw en €25.246 derden). Over dat jaar resteert derhalve een bedrag van €14.992. Bedoeling is om hiervoor in 2021 extra maatregelen uit te voeren.	
6. B. Zeegers	Lalieu	Schoolplein basisschool Thorn	De schoolleiding van de basisschool in Thorn is al vele jaren in contact met de gemeente om het schoolplein groener en aantrekkelijker te maken. Er is inmiddels toestemming gegeven voor een schooltuin. Doordat het schoolplein een openbaar terrein is, vinden er echter vele vernielingen plaatst. Vragen: 1. Is er een mogelijkheid het terrein af te sluiten na schooltijd en er een privé-terrein van te maken, zodat beter gehandhaafd kan worden ?	De mogelijkheid bestaat om daar een afrastering van te maken, dat wordt nu ook nader onderzocht. Betrokken partijen denken dat dit ook de meest adequate oplossing is omdat er dan echt gehandhaafd kan worden. Het heeft wel consequenties dus het moet zorgvuldig gebeuren. Er zijn meerder partijen met meerdere belangen bij betrokken en daar zijn wij nu mee in onderhandeling. 7 april jl. hebben wij overleg gehad met de basisschool en hebben we alternatieven besproken en ook besproken hoe de communicatie tussen gemeente en school in al zijn facetten zou moeten plaats vinden.	
7. B. Zeegers	Snijckers/Lalieu	Terrassen	Onlangs is door het college besloten dat de terrassen ook in 2021 mogen uitbreiden. Vragen: 1. Geldt dit voor alle terrassen ook voor diegene die nu geen terrasvergunning hebben? 2. Worden in Thorn wederom straten afgesloten en zo ja, welke? Er is in Thorn een verkeerplan gemaakt door de stichting Thorn 2030. 3. Is het college het eens met die plannen en gaan die uitgevoerd worden. 4. Wat gaat het college doen met de bezwaren van de bewoners van diverse straten? Op de Bogenstraat wordt binnenkort een nieuwe horecazaak geopend. 5. Wat gebeurt er als deze ondernemer ook in aanmerking wil komen voor een groter terras?	Het geldt inderdaad voor iedereen, ook voor diegenen die nog geen terrasvergunning hebben. Alle horeca-exploitanten zijn aangeschreven. Dezelfde straten als vorig jaar worden afgesloten; Hoogstraat vanaf nr. 18 tot de Bogenstraat en de Hoogstraat vanaf de Bogenstraat tot de Hofstraat. Vorig jaar zijn klachten ontvangen van de bewoners van de Vinkenstraat en daarom gaan we daar, in overleg met de bewoners, 1-richtingsverkeer instellen. Verder maken we in de afgesloten straten een corridor met dranghekken om de doorgang van voetgangers en fietsers beter te regelen en te waarborgen. Het pand aan de Bogenstraat heeft een ruim terras aan de tuinzijde. Er kan geen terras komen aan de voorzijde omdat deze straat niet afgesloten kan worden. Het college heeft nog geen opvatting over de plannen van de Stg. Thorn 2030 gemaakt. We hebben wel een verkeerskundig onderzoek verricht naar de haalbaarheid van de plannen en er is ook gesproken met de Stg. en bewoners uit de Bogenstraat die een alternatief plan hadden ingediend. We hebben aangegeven dat het niet wenselijk is om het verkeersplan zoals dat nu gepresenteerd wordt uit te voeren. Onze bezwaren zitten vooral in de afsluiting van de Bogenstraat en de Trippaardstraat. We hebben dit meegedeeld aan de Stg. en de indieners van het alternatieve plan. Verder hebben wij aan de Stg. aangegeven dat er onvoldoende gemotiveerd is of er draagvlak is voor het plan. Het is nu aan de Stg. om zich te beraden of het verkeersplan wordt teruggetrokken of aangepast. Daar hebben wij nog geen uitsluit over gekregen. De bezwaren die bij ons binnen zijn gekomen gaan we allemaal schriftelijk beantwoorden. Wij hebben ook een verschil van mening met de Stg. over de 1-richtingssituatie. We hebben dit ook aangegeven naar de Stg. Ook hier moeten zij naar kijken en op termijn bij ons over terugkomen.	

8. B. Zeegers	Lalieu	Ophalen oud ijzer	Regelmatig word er oud ijzer opgehaald, soms vooraf aangekondigd met een briefje in de brievenbus, soms met een belgeluid of autogetoeter. Dit gebeurt door onbevoegden, tot onvrede van die verenigingen die vergunning hebben. In het verleden is toegezegd dat handhavend hiertegen opgetreden zou worden. Vragen: Is er ooit handhavend opgetreden? Zo nee, bent u bereid dit te gaan doen? Zo ja, hoe vaak en wat is het resultaat geweest?	Sinds 2013 hebben wij 27 meldingen ontvangen dat er gehandhaafd moest worden en dit is ook iedere keer gebeurd. We zijn 1x in staat geweest om ook daadwerkelijk een verbaal uit te schrijven. Burgers kunnen het telefoonnummer aan ons doorgeven wat op het briefje staat en dat kan de BOA hier op acteren. In Wesseem is FC Maasgouw aangewezen om oud ijzer op te halen. Ik weet niet of daar gebruik van wordt gemaakt. Alle kernen hebben een vereniging die oud ijzer ophaald.	
9. B. Zeegers	Peters	TONKregeling	Per 01 april 2021 is het mogelijk aanvragen voor de TONKregeling te doen met terugwerkende kracht tot 01 januari 2021. De gemeente krijgt hiervoor budget en is vrij in het opstellen van de voorwaarden en het beschikbaar stellen van het geld. Vragen: 1. Hoe groot is het toegekende budget? 2. Denkt u dat dit budget toereikend is? 3. Hoeveel aanmeldingen zijn er tot nu toe en hoeveel verwacht u er? 4. Hoe verhoudt de TONKregeling zich ten opzichte van andere gemeentes buiten de MER gemeentes	Bij de 1^e berekening zouden we € 55.000 krijgen en daar moesten we de uitvoering en de tegemoetkoming van betalen. Naderhand is aangegeven dat dit bedrag wordt verdubbeld. Landelijk is er 260 miljoen beschikbaar gesteld. Het wordt uitbetaald in 2 tranches. We weten nu nog niet wat we bij de 2^e tranche gaan ontvangen maar we gaan uit van een soortgelijk bedrag. Bij het opstellen hebben we een schatting moeten maken van de doelgroep en het budget. De doelgroep bestaat uit bedrijven en burgers voor de noodzakelijke kosten en we verwachten uit te komen met het bedrag. Tot nu toe zijn er 2 aanmeldingen binnen maar het wordt nu gecommuniceerd via onze kanalen. Landelijk blijven de aantallen wat achter. Gemeenten kunnen zelf de beleidsregels opstellen en er wordt nu landelijk gekeken of daar nog veel verschil in zit. We hebben gekeken naar andere gemeenten; Weert en Nederweert hebben een iets ruimere opzet, Roermond een strengere en wij zitten daar precies tussenin. We hebben de uitvoeringsorganisatie nadrukkelijk gevraagd om bij te houden waar het geld nodig is, zodat we als we bij de 2^e tranche geld over houden dat we de juiste dingen kunnen doen. In de communicatie wordt meegenomen wie er allemaal gebruik kan maken. Bij een inkomensachteruitgang van 25%, met een bepaalde hoeveelheid eigen vermogen, kan iedereen er gebruik van maken.	
10. B. Zeegers	Wilms	Inkoop hulp bij het huishouden	Onlangs vernamen wij dat diverse zorgaanbieders geen nieuwe inschrijving hebben gedaan bij het inkooptraject hulp bij huishouden. Alpatrots, een van de bedrijven die niet ingeschreven heeft, stuurt nu hun cliënten een brief en machtigingsformulier om gebruik te gaan maken van een PGB. Vragen: 1. Is bekend waarom Alpatrots niet heeft ingeschreven en nu wel hun cliënten benadert om een Pgb te regelen? 2. Zit er een verschil in vergoeding die een zorgaanbieder ontvangt voor huishoudelijke hulp en Pgb?	Alpatrots valt buiten de boot omdat ze niet, danwel te laat, hebben ingeschreven. We hebben nog een poging gedaan om samen met anderen te kijken of ze alsnog mee konden doen, want ook wij zien het belang in dat cliënten hun vaste hulp behouden. Dat is niet gelukt conform de aanbestedingsregels. Nu probeert Alpatrots via een aparte constructie toch haar positie in M-Limburg te behouden. Die constructie past, volgens onze adviseurs en volgens ons als gemeente, niet binnen de regels die er gelden voor de PGB-regeling. Het wordt heel onvriendelijk naar elkaar en dat is erg triest. Ik wil me nu graag beperken in de reactie omdat ik denk dat dit ook juridisch zijn vervolg zal krijgen. Er zit een verschil in vergoeding tussen de inzet van professionele en niet-professionele krachten. Een PGB-hulp is 80% van zorg in natura.	De raad wordt schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken.
11.	Strous/Wilms?	Raden in Verzet	Op 26 maart hield Raden in Verzet het congres	Ik ken de vraag van Raden in Verzet niet exact, ik ben	

B. Zeegers			'Gemeenten in Nood'. Hierin werd de gemeente opgeroepen actie te ondernemen richting VNG. Gezien de begroting is dit ook voor Maasgouw zeer belangrijk. Vragen: 1. Heeft de portefeuillehouder meegedaan aan het digitale congres en zo ja, wat is zijn mening en zo nee waarom niet? 2. Heeft het college actie ondernomen richting VNG?	niet bij het congres aanwezig geweest. Dualisme meneer Zeegers; Raden in Verzet. Wij hebben actief een motie ondersteund van de gemeente Beesel en tijdens de ALV van de VNG hebben wij ook oproepen daartoe ondersteund. Ik heb gezien wat de conferentie van 26 maart heeft opgeleverd. Het is allemaal van hetzelfde laken een pak. De oproep gemeentes zitten financieel in de knel, Den Haag, help ons. Daar waar het kan, steunen we dat. Ik vind dat de VNG hier tot nu toe wel de juiste koers in vaart. Die zitten er bovenop, hoewel het tot nu toe niet echt tot resultaat leidt. Daar waar mogelijk gaan wij steunen.	
12. B. Impelmans	Wilms	Kosten thuiswerken à € 13.000	Vragen: 1. Gaarne uitleg waar bedrag concreet aan besteed is. 2. Hoe staat dit in verhouding tot reistijdvergoeding (werkkostenregeling). Is dit reeds aangepast? 3. Waarom nu zoveel investering in thuiswerken terwijl de pandemie crisis reeds 13 maanden gaande is en we richting de stip aan de horizon gaan?	Door de coronacrisis moeten medewerkers zoveel mogelijk thuis werken. Steeds meer is er het besef dat dit niet meer een tijdelijke (eindige) situatie is. Eerder is besloten dat - ook na corona - het thuis werken (wellicht in mindere mate) blijvend zal zijn. Daarom is het nodig om te heroriënteren op het kantoorconcept van de toekomst, inclusief een verkenning van wat het thuiswerken voor medewerkers betekent. En wat dat voor ons als werkgever betekent om medewerkers hierin te faciliteren. In de bijgevoegde memo verdere uitleg.	De raad ontvangt informatie over waar de middelen aan besteed gaan worden.