

Beantwoording politiek/technische vragen raadsleden

Nummer DOC-20-253189
Zaaknummer Z-19-083017
Naam raadslid T. Beerepoot
Fractie VVD
Onderwerp Vervolg raadsvragen VVD 2e sporthal Wognum
Datum waarop de vraag is gesteld 28 april 2020
Termijn beantwoording is 1 week voor technische en maximaal 2 weken voor politieke vragen.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding

Op 7 november 2019 is een amendement (zie bijlage) van diverse partijen aangenomen waarin het college verzocht werd om:

2. om het rapport van de Wognumse zaalsportverenigingen vóór 1 april uit te werken. Dit moet minimaal ingaan op:

- * De financiële consequenties
- * De haalbaarheid van vergunningen en technische mogelijkheden
- * Wat de verenigingen willen en kunnen betekenen in het beheer en de exploitatie. Daarbij een vergelijking te maken tussen het rapport van de verenigingen en het voorstel voor een semipermanente sporthal bij de Bloesem.

3. te onderzoeken waardoor er volgens de berekeningen een enorm verschil in bouwkosten is bij een permanente hal geplaatst op de locatie De Bloesem en geplaatst op locatie Spartanen (resp. € 4.400.000,-- volgens het Synarchis rapport tegenover € 1.150.000,-- op basis van Stabo)

4. om de hierboven bij punt 3 omschreven vergelijking door een onafhankelijk bureau te laten uitvoeren.

5. om op basis van de uitkomsten van voornoemde onderzoeken de raad vóór 1 mei 2020 een voorstel te doen voor de bouw van een semipermanente/permanente tweede sporthal in Wognum.

Het is inmiddels duidelijk dat beide deadlines niet door het college gehaald zullen worden. Wel heeft BOA Advies haar concept rapport inmiddels opgeleverd en dit is ook aan de woordvoerders van de Wognumse zaalsportverenigingen verstrekt.

Hierbij is nadrukkelijk aangegeven dat dit rapport onder embargo verstrekt is waardoor de betreffende woordvoerders dit concept rapport niet met de verenigingen, die hen als woordvoerder aangesteld hebben, kunnen bespreken.

Ook wordt hen hierdoor de mogelijkheid, om over de inhoud van dit rapport met raads- e/o commissieleden van gedachten te wisselen, ontnomen.

Ook bij het MFA in Abbekerk werd een rapport van een extern adviesbureau niet vrijgegeven en pas onder druk van de raad en excuses van het college aan de raads- en commissieleden verstrekt.

1.	Naar aanleiding van bovenstaande, verzoek ik u om het concept rapport van BOA Advies omgaand vrij te geven en aan de raads- en commissieleden te verstrekken.
antwoord	Zoals wij u eerder informeerden hebben de Wognumse verenigingen de uitwerking van hun rapport zelf gemaakt. De gemeente heeft hen hierin ondersteund. Nadat de laatste stukken door hen zijn aangeleverd hebben wij een onafhankelijk bureau gevraagd om te onderzoeken wat het verschil in bouwkosten is tussen de Stabo hal van de verenigingen en de permanente hal bij de Bloesem zoals in het eerste Synarchis rapport vermeld. Dit zou resulteren in een raadsvoorstel dat wij aan uw raad zouden voorleggen. We hebben de deadline van 1 mei niet gehaald. Op basis van de nu beschikbare gegevens kan namelijk geen goede vergelijking worden gemaakt. Van beide kanten dient nog aanvullende informatie te worden aangeleverd. Op 22 april is in goed overleg met de vertegenwoordigers van de verenigingen afgesteld dat er tijd wordt genomen om tot een goed eindrapport te komen. In het kader van transparantie in deze samenwerking hebben wij de door BOA opgeleverde resultaten tot dan toe in vertrouwen met hen gedeeld, zodat zij een juist beeld hadden van de lacunes die het nu nog bevat. Dit is het concept waar u op doelt. Het concept is nog niet besproken in het college. Het is een incompleet rapport. Zoals aangegeven in informatienota “informatieverstrekking door college aan raad” (DOC-18-106065), “vergroot verstrekking van ambtelijk vergaarde informatie het risico op onduidelijkheid over wat er wel of nog niet is besloten, wat de status is van bepaalde documenten, onvolledige beeldvorming en verstoring van het proces van zorgvuldige voorbereiding.” Tegelijkertijd is in de genoemde nota ook een werkwijze beschreven, namelijk: “- schriftelijke stukken die door één of meer raadsleden worden gevraagd, worden door het college aan alle leden van de raad verstrekt - bij het verstrekken van de schriftelijke stukken wordt de status op dat moment vermeld - omdat de verstrekte schriftelijke stukken nadien kunnen wijzigen (van bijvoorbeeld concept rapport naar definitief rapport), neemt de raad de consequenties daarvan voor lief (het college is bijvoorbeeld niet gehouden aan te geven welke wijzigingen zijn doorgevoerd in de definitieve versie)” In lijn daarmee, treft u het gevraagde stuk als bijlage bij deze beantwoording.